

JEGYZŐKÖNYV

Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

**2022. június 30-i rendkívüli
üléséről**

8/2022. (VI.30.) IMJT. számú határozat

Tárgy: A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2022. június 30-i rendkívüli ülésének napirendje

9/2022. (VI.30.) IMJT. számú határozat

Tárgy: Tájékoztatás tudomásul vétele az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról és a Társulási Tanács Elnökének felhatalmazása

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás **2022. június 30.** napján a Makói Polgármesteri Hivatal (6900 Makó, Széchenyi tér 22.) Főépület I. emeleti nagytermében megtartott **rendkívüli, nyilvános üléséről**.

Jelen vannak: Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere; Dorotoviczné Gulyás Judit, Ambrózfalva polgármestere; Perneki László, Csanádpalota polgármestere, Csjernyik Zoltán, Csanádalberti polgármestere; Hajnal Gábor, Földeák polgármestere; Galgóczi Mária Anna, Kövegy polgármestere; Farkas Éva Erzsébet, Makó polgármestere; Farkas János, Magyarcsanak polgármestere; Drimba Tibor, Maroslele polgármestere; Kolozsvári Rozália, Nagylak polgármestere; Lőrincz Tibor, Nagyér polgármestere.

Továbbá: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Tisztelettel és szeretettel köszönti a Makó és Térsége Ivóvíz-minőség Javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának megjelent tagjait.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 társult önkormányzat képviselőjében jelen van 11 fő, ez 64%, 44 szavazatból jelen van 32 szavazat, ami 73%-os jelenléteket jelöl. A megjelenés alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Szekeres Ferenc polgármestert. Megkérdezi, hogy elvállalja-e.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere a jegyzőkönyv hitelesítését elvállalja.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megállapítja, hogy a mai jegyzőkönyv hitelesítője Szekeres Ferenc polgármester.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívóban közöltek szerint. Ezt követően tájékoztatót fognak hallani a projekttel kapcsolatosan.

Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendre vonatkozóan.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

A Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - egyhangúlag - a következő határozatot hozza:

8/2022. (VI.30.) IMJT. számú határozat

Tárgy: A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2022. június 30-i rendkívüli ülésének napirendje

HATÁROZAT

1. Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról.
2. Egyebek

Felelős: elnök

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- 1.) Társulási Tanács Elnöke
- 2.) Munkaszervezet (Makói Polgármesteri Hivatal)
- 3.) Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás tagjai
- 4.) Irattár

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Köszönti a társulási tanács tagjaként Perneki Lászlót, Csanádpalota polgármesterét.

Perneki László, Csanádpalota polgármestere: Megköszöni a jókívánságokat.

1. sz. napirend:

Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Fontos a mai tájékoztató, mert jövőhéten szerdán egy nagyon fontos mérföldkőhöz fog érni a társulás.

Az új kormányzat felállítását követően az ivóvízminőség-javító projektekre, programokra vonatkozó új Irányító Hatóság is felállt. A társulás felvette a szervezet új képviselőivel a kapcsolatot. Jövőhét szerdán lesz egy egyeztetés, ahol egy végleges döntés az elkövetkezendő időszakra meg fog történni. Ezt az előzetes tájékoztatást kapta a társulás. Ahhoz, hogy ez a végleges döntés meg tudjon történni, mindennemű olyan adatszolgáltatást, amelyet az új Irányító Hatóság szakemberei megkértek, a rendelkezésükre bocsátották.

Valamint az elmúlt időszakban történtek események, amelyekben viszont jogi lépéseket kellett tenni, erről feltétlenül szerette volna a társulást szóban is tájékoztatni. A kezdeményező nem a megrendelő volt ebben az ügyben, hanem a kivitelező, mert a megrendelő tudta nélkül jogi lépést tett, amire jogi ügymenetben reagálnia kellett a társulásnak. Egy kifejezetten erre szakosodott, budapesti ügyvédi irodát fogadott fel a társulás. Ennek a költségét Makó Város

Önkormányzata, mint többségi tulajdonos vállalta. Átadja a szót dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzőjének.

Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzője: Elmondja, hogy a Keviép Kft. a Szegedi Törvényszékhez keresettel fordult a Társulás, mint alperes ellen. 61.774.307,- Ft vállalkozói díj és járulécai megfizetése iránt, amit a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv (TSZSZ) február 2. napján kelt szakvéleményére alapozott. Ezt a keresetet április 8-án nyújtotta be a Keviép Kft. a Társulás ellen úgy, hogy erről semmiféle tájékoztatást nem nyújtott se az Önkormányzat, se a Társulás, mint megrendelő felé. Ezt követően, pár nappal később volt is személyes találkozás Budapesten (2 nappal később), ahol még személyesen is azt mondta a Kft., hogy a helyzetet bírósági eljárás nélkül szeretné rendezni. Utóbb kiderült, hogy akkor ő a keresetet már benyújtotta.

Erre a keresetre 15 nap állt rendelkezésre, hogy ellenkérelmet nyújtson be a Társulás, ez elég rövid időnek tartja. Amikor a Társulás ezt megkapta a Szegedi Törvényszéktől, akkor először is felhívták a Társulás figyelmét arra, hogy 15 napon belül nyújtsa be az ellenkérelmet. Valamint, tekintettel arra, hogy speciális jogszabály rendezi az ilyen irányú helyzetet, a Társulásnak ezt az összeget, a 61.774.307,- Ft-ot bírósági letétbe is kellett volna helyezni a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál. Erről külön végzés volt.

Elmondja, hogy a felperest dr. Zvara István Ügyvédi Iroda képviseli, ez egy budapesti székhelyű ügyvédi iroda.

A társulás ekkor keresett szintén egy ilyen területre specializálódott ügyvédi irodát. Meg is találták, dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda személyében. A személyesen eljáró ügyvéd dr. Szabó Iván, ő is egy budapesti vízjogi szakjogász. Rengeteg ilyen ügygel találkozott. Elmondja, hogy az ügyvéd úr ennek a területnek a szakértője, nem volt ismeretlen terep számára. Az ellenkérelmet benyújtották. A Társulás és az ügyvéd úr álláspontja alapján is több sebből vérzik ez a kereset. Ez meg is látszik a Társulás ellenkérelmén. Gyakorlatilag először formai szempontból: a TSZSZ szakértői véleménye az alaki követelményeknek nem felel meg, tehát már az alappal probléma van. Amennyiben ezt a bíróság nem fogja elfogadni, akkor, mivel a tartalmi követelményeknek se felel meg, erre irányul a második része az ellenkérelemnek. Amennyiben ezt sem fogadja el a bíróság, akkor pedig van egy harmadik rész, miszerint maga a követelés is a szerződéses feltételeknek nem felel meg. Tehát elég sok sebből vérzik ez a történet. A 61 Millió forintot bírósági letétbe helyezni nem tudták, ennyi összeg jelenleg a társulás számláján nem áll rendelkezésre. Ezt a végzést megfellebbezték. A fellebbezésüket elutasította ugyan a bíróság, viszont inkasszót sem nyújtott be a Társulás ellen, ami ugyan nem lett volna eredményes, talán töredék összeget tudtak volna leemelni, de ez sem történt meg egyelőre. Ami még biztos, hogy az első tárgyalást, a perfelvételi tárgyalást a mai napra tűzte ki a bíróság, úgyhogy délután 13:00 órakor fog a Szegedi Törvényszéken fog ez az első tárgyalás megtörténni, amire természetesen az ügyvéd úr a csapatával el fog menni, és várják a bíróság döntését. Nagyságrendileg egy ilyen ügynek a tárgyalása, hogyha gyorsítani akarják, akkor egy fél év. A mai nap csak az első tárgyalás lesz, jövőhéttől ítélkezési szünet van, valószínűleg az ítélkezési szünet után még több tárgyalás fog következni. Legjobb esetben is, azt mondta az ügyvéd úr, hogy egy fél év, ami kell ennek az ügynek a lezárásához. Érdekes maga a kereset is, hiszen a TSZSZ megállapította, hogy a 95%-os készültség nincs meg, ennek ellenére ő egy 71 Millió forintos követelést valamilyen oknál fogva jogosnak tart, és erre alapozva nyújtották be ezt a keresetet. A jogi eljárás jelenleg itt tart.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Nyilván azt fontos hangsúlyozni, hogy a Társulás mindvégig úgy állt az üggyhez, hogy bírósági perlekedésben nem szerettek volna szerepet vállalni, nem is ez volt a céljuk. A budapesti egyeztetésre is tulajdonképpen azért mentek, hogy egy közös megállapodást tudjanak eszközölni. Nyilván arról nem tudtak, hogy a

Kft. két nappal előtte már ezt a keresetet benyújtotta. Ott sem hangzott el ez. Ezek után nyilván muszáj volt lépniük, miután a törvényszéktől kapták meg ezt a keresetre vonatkozó dokumentumot. Elmondja, hogy természetesen ez a projektnek a további folytatását nem befolyásolja, ezt fontos hangsúlyozni. Ez egy, ha lehet így mondani, egy oldalágon történő ügymenet és ezzel párhuzamosan a jövőhét folyamán, úgy gondolja, hogy egy olyan döntés születik, amiben ténylegesen előre tudnak lépni. Erre nyitott az Irányító Hatóság új felállt csapata is, tehát ott egy végleges döntés meg tud születni. Átadja a szót Siket Tibornak, aki az elmúlt időszaknak kifejezetten a projekt szakmai részét fogja ismertetni.

Siket Tibor, a Beruházási Csoport vezetője: Az előbb elhangzottakat egészíti ki: elhangzott, hogy 95%-os teljesítést gondolt a vállalkozó magának, erre a Teljesítésigazoló Szakértői Szerv megállapított 71 Milliő forintot, ami az előleg miatt lett 60 Milliő forint. Ez a januári beadvány arról szólt, hogy ez az összeg, amit a Kft. szeretett volna kapni, már tartalmazta a tartalékkeretet és a pótmunka összegét. Mindezek ellenére csak 71 Milliő forint került megállapításra. Elmondja, hogy a múlt héten kaptak egy újabb TSZSZ felkérést ugyanazzal a tartalommal, mint amivel januárban, továbbra is 95%-os készütséget akar elismertetni a TSZSZ-szel a vállalkozó. Tegnap volt az első megbeszélés pont erről, az új TSZSZ eljárással kapcsolatban Budapesten, ott elhangzott, a vállalkozó mondta, érdemi munkát december óta nem végzett, mindezek ellenére ő most úgy gondolja, hogy még egy eljárással megpróbálkozik a TSZSZ-nél a 95%-os készütség elismerése céljából. Elmondja, hogy a tegnapi megbeszélésen a vállalkozó először azt mondta, hogy azért adott be új beadványt, mert az előző eljárásban nem történt hivatkozás a pótmunkára és a tartalékkeretre, tehát anélkül került megállapításra ez az összeg. Dr. Szabó Iván ügyvéd úr elővette a múltkori beadványt, és felolvasta belőle, hogy szó szerint ugyan ezekkel a tételekkel készült el a januári beadványuk, tehát ugyanazt megpróbálta a Kft. még egyszer. Januárban a TSZSZ felkérte a Társulást, hogy állítson össze egy hibalistát. Egy 635 tételből álló hibalista készült, amit csatoltak a TSZSZ eljárásához. A tegnapi nap folyamán a vállalkozó azt mondta, hogy igazából a 635-ből 200-at megcsinált, (vagy 200-at nem csinált meg, ez a végén már nem voltak benne biztosak), tulajdonképpen arra gondolt, hogy a garanciális munkákból, illetve amit meg kellett csinálni a 600-ból, amit elkészített, az a hiányosság éri el a 480 Milliő forintot. Erre indított a vállalkozó eljárást.

A tegnapi eljárás végén a felvett jegyzőkönyvben két dolgot kért a Társulástól a TSZSZ. Kért szerződés-módosításnak van egy pénzügyi ütemterv melléklete, azért nem fizették ki a 95%-os készütséghez tartozó összeget, mert a pénzügyi ütemterv leírja, hogy akkor fizethetjük ki, hogyha eléri a 95%-ot. Tehát köztes kifizetések, a 80% és a 95% között nincs. Az ügyvéd arra próbál hivatkozni, hogy a pénzügyi melléklet, amit a vállalkozó adott be, az a Társulás részéről mikor került elfogadásra. A 635 tételből álló hibalistát kell aktualizálni a TSZSZ felé. Ez a tegnapi nap történése. Tehát még egy eljárás van készülőben, ami a törvényszéki szakaszig még nem jutott el, a TSZSZ eljárási szakaszában van. Ez a projekt vége szempontjából, ahogy jelezte az elnök asszony, nem releváns, olyan szempontból sem, hogy ha történik megoldás, (a vállalkozó jelezte ezt a múlt heti kooperáción), a beadványaikat, amiket elindított, vissza fogja vonni.

Mindamellet, beszéltek már régebben egy döntnöki eljárásról, hogy döntnökhöz szeretne menni a vállalkozó. Ez a döntnöki szerződés a Társulás részéről nem került aláírásra, mert igazából nincs értelme döntnökhöz elmenni. A vállalkozó a döntnöktől azt várja, hogy a kölcsönösen felelősségmentes állapotot állapítsa meg. A Társulás nem érdekelt abban, hogy még egy ugyan ilyen eljárást végig csináljon. Ezért ennek a döntnöki eljárásnak a szerződése a Társulás részéről nem került aláírásra. Mindezek ellenére a vállalkozó befizette a döntnöki eljárási díjat, 7,5 Milliő forintot és ezzel a címszóval megpróbálja elindítani az eljárást. A Társulás kért egy állásfoglalást a döntnöki szervezettől, amire nem kaptak választ, hogy hogy indulhat el egy olyan eljárás, amire nincs szerződés, és nincs a Társulás részéről megbízás rá.

A döntnöki eljárás, jogszabály alapján csak akkor indulhat, ha mindkét fél egybehangzóan úgy dönt. Hasonló, mint egy békéltető testület.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy a Társulás egy ilyen döntnöki folyamatot már átélt az I. szakasz lezárását követően, nem szerettek volna még egy ilyenbe belemenni.

Siket Tibor, a Beruházási Csoport vezetője: Még egy információ a 2., most induló TSZSZ eljáráshoz. Kiderült a beadványukból, hogy 05.24-én indították el, a Társulást a TSZSZ két héttel ezelőtt tájékoztattott. Tehát eltelt majdnem egy hónap a beadvány és a tájékoztatás között, de erről se tájékoztatta a Társulást a vállalkozó.

Jövőhéten lesz a megbeszélés. A Társulás, a véleményük szerint nem engedheti meg, (ha a vállalkozó kifarol a megállapodás alól), hogy tovább várjon, nincs mire várni. Felállt az új vezetés, a két helyettes államtitkárral lesz megbeszélés. Ha nem születik a Társulás számára kedvező döntés, megállapodás, iránymutatás, akkor a vállalkozó ezzel párhuzamosan elkezdte a szerződés felmondásának a lehetőségét, az anyagát összeállítani. Ez csak arról szól, hogy ne az utolsó pillanatban kelljen, vagy, ha döntés van, akkor kezdjenek el kapkodni, hogy mégis abba az irányba kell menni. Tehát az anyagok előkészítése folyamatban van. Ha mégis ilyen döntés születne, akkor jobb, ha erre a jogászok felkészülnek.

A műszaki előrehaladásról: Fertőtlenítéseket csinál a vállalkozó továbbra is. Ferencszálláson eljutott odáig másfél év alatt (3 db negatív mintát kell neki produkálnia a köztes állapotról, ilyen nem fordult elő), hogy sikerült 3 db jegyzőkönyvet valahogy prezentálnia egy hónappal ezelőtt. Kontrollként az Alföldvíz Zrt. kiment ellenőrizni, megnézték ezeket az eredményeket. A kontrollvizsgálatok nem támasztották alá a vállalkozó jegyzőkönyveit. A vállalkozó álláspontja szerint a szolgáltató Alföldvíz Zrt. szakszerűtlenül végezett munkát, olyan munkát végzett, amitől lefertőződött az ő általuk már egyszer sikeresen tisztán átadott rendszer. Ezeket a tesztüzemeket akkor indíthatta volna el a vállalkozó, ha sikerült volna a fertőzésmentes állapotot biztosítani. Ez nem sikerült, illetve a vállalkozónak így sikerült és így indította el a tesztüzemet. A mérnök se járult hozzá. Furcsa mód, találtak egy olyan jegyzőkönyvet, ami jó volt, de még nem tudták alátámasztani ennek a valós tartalmát.

Tájékoztatásul közli, hogy a vállalkozó minden fórumon próbálja az igazát elmondani.

Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzője: Ami még esetleg fontos, a szerződés felmondásának lehetősége felvetődött. Senkinek nem ez a célja igazából, egy közös megegyezés lenne, legalábbis a Társulás és az Irányító Hatóság részéről az elsődleges cél, ugyanakkor, ha ez nem vezet eredményre, akkor jelenleg nem látnak más lehetőséget az ügy lezárására. Ezzel kapcsolatban azonban el kell mondani, hogy minden feltétel adott ahhoz, hogy a szerződést felmondja a Társulás. Ez a feltétel már nagyon régen adott. Nyilván nem tette meg eddig. Amennyiben felmondjuk a szerződést, abban az esetben, ilyen előzményekkel biztosak vagyunk abban, hogy ismét bírósághoz fog fordulni a vállalkozó. Nem az a kérdés, hogy kinek lesz igaza, mert a Társulásnak lesz igaza a szerződés felmondása kapcsán, viszont egy ilyen bírósági eljárás az hosszú-hosszú évek. Tehát, hogyha idáig el kell menni, hogy bíróságra kerül a sor, akkor a reális lezárása az olyan 2028 és 2030 közé tehető. Nem ez a cél. Soha nem volt ez a cél, nyilván ezért nem is történt meg eddig. Úgyhogy várjuk a jövőheti egyeztetést.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Elmondja, hogy szerinte ez hosszadalmas lesz. Ha a vállalkozó a Társulás háta mögött a feljelentést megtette, akkor nem akar együttműködni. Úgy gondolja, hogy bírósági per lesz ebből. Nem érti a 61 Milliő forintot, hogy mi alapján kéri. Úgy tudja, hogy letéti összeget csak másodfokú bírósági döntés után lehet kérni.

Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzője: Elmondja, hogy ez egy speciális jogszabály alapján. Itt nem volt a bíróságnak mérlegelési joga abban, hogy kéri-e a letétet, vagy sem. A lánc tartozások elkerülése érdekében született törvény alapján kell ezt az eljárást lefolytatni, és ott alapeset, hogy a követelt összeget bírósági letétbe kell helyezni.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Megjegyzi, hogy viszont annak a lehívása bírósági döntés, az, hogy inkasszót rakjanak rá.

Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzője: Elmondja, hogy a bírósági végzés megvan, a Társulás nem fizette ki, nem rakták bírósági letétbe az összeget, a fellebbezésüket elutasították, de az inkasszót nem nyújtották be.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Kérdezi, hogy addig nincs is lehetőség átadni az államnak? Mert azt beszélték a legutóbb, ha elindul az eljárás, akkor nem lesz lehetőség átadni az államnak.

Siket Tibor, a Beruházási Csoport vezetője: Elmondja, hogy azért fontos a jövő heti megbeszélés, mert úgy veszi át az állam, ha sikerül a vállalkozóval való kapcsolatot lezárni valahogy.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Megjegyzi, hogy a vállalkozó azt akarja, hogy ennek tizen évig ne legyen vége.

Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzője: Elmondja, hogy a vállalkozó nem ezt akarja, ő is le akarja zárni.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: A vállalkozó nem tudja lezárni, itt elhangzott, hogy ő nem fogja tudni ezt megcsinálni.

Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzője: Elmondja, hogy a vállalkozó nem is megcsinálni akarja, ő is az eljárást szeretné lezárni. Itt a vita abból van, hogy amennyiben most elköszön egymástól a Társulás és a vállalkozó, akkor fizet-e valaki, ha igen, ki, és mennyit.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban van megoldási javaslatuk, és abban bíznak, hogy ha jövőhéten a kivitelező jelenlétében egy erőteljes iránymutatást kap maga a kivitelező és a Társulás részéről is, hogy hogyan tovább, akkor a technológiai javaslatok közül is el tudják dönteni, hogy mi az, amivel ezt be tudják fejezni közösen. A javaslatok megvannak, úgy gondolja, hogy a jövőhét az „i-re” a pont. Azzal egyetért, hogy a kommunikáció egy irányból menjen, legalább addig, amíg az új konzorcium fel nem áll.

Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta, Makó Város Önkormányzata jegyzője: Elmondja, hogy egy határozati javaslatot fogalmaztak meg, amely 5 pontból áll, azt ismerteti.
Határozati javaslat:

1. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács Elnökének, a projekt jelenlegi állásáról szóló tájékoztatását tudomásul veszi, azt elfogadja.
2. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Keviép Kft. és a Társulás között megindított jogi eljárásról szóló tájékoztatást, a keresetre tett intézkedéseket megismerte, tudomásul vette és azt elfogadja.
3. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács Elnökét, Makó Város Polgármesterét a további eljárási cselekmények lefolytatására, a szükséges intézkedések megtételére felhatalmazza a projekt mielőbbi lezárása, a vállalkozóval való megegyezés, vagy ennek hiányában a szerződés felmondása érdekében.
4. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy határoz, hogy a projektről, az eljárási cselekményekről és a bírósági eljárásról csak a Társulási Tanács Elnöke jogosult nyilatkozni.
5. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa kéri a Társulási Tanács Elnökét, hogy a megtett intézkedésekről, és a foganatosított eljárási cselekményekről a társulási tanács tagjait folyamatosan tájékoztassa.

Kérdezi, hogy van-e valakinek ezen kívül még kiegészítő javaslata?

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a társulási tanács 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - a következő határozatot hozza:

9/2022. (VI.30.) IMJT. számú határozat

Tárgy: Tájékoztatás tudomásul vétele az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról és a Társulási Tanács Elnökének felhatalmazása

HATÁROZAT

1. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács Elnökének, a projekt jelenlegi állásáról szóló tájékoztatását tudomásul veszi, azt elfogadja.
2. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Keviép Kft. és a Társulás között megindított jogi eljárásról szóló tájékoztatást, a keresetre tett intézkedéseket megismerte, tudomásul vette és azt elfogadja.
3. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács Elnökét, Makó Város Polgármesterét a további eljárási cselekmények lefolytatására, a szükséges intézkedések megtételére felhatalmazza a projekt mielőbbi lezárása, a vállalkozóval való megegyezés, vagy ennek hiányában a szerződés felmondása érdekében.
4. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy határoz, hogy a projektről, az eljárási cselekményekről és a bírósági eljárásról csak a Társulási Tanács Elnöke jogosult nyilatkozni.

5. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa kéri a Társulási Tanács Elnökét, hogy a megtett intézkedésekről, és a fogantatott eljárási cselekményekről a társulási tanács tagjait folyamatosan tájékoztassa.

Felelős: elnök

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- 1.) Társulási Tanács Elnöke
- 2.) Munkaszervezet (Makói Polgármesteri Hivatal)
- 3.) Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás tagjai
- 4.) Irattár

2. sz. napirend:

Egyebek

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy van-e további kérdés az Egyebek napirendi pontban.

További kérdés nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megállapítja, hogy a napirend megtárgyalásra került. Megköszöni a jelenlévők megjelenését, az ülést bezárja.


Farkas Éva Erzsébet
Makó polgármestere
elnök




Szekeres Ferenc
Apátfalva polgármestere
jegyzőkönyv-hitelesítő


dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
Makó város jegyzője

JELENLÉTI ÍV

„Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
2022. június 30-án megtartott üléséről

település	név	beosztás	aláírás
Apátfalva (2)	Szekeres Ferenc	polgármester	
Ambrózfalva (1)	Dorotovicsné Gulyás Judit	polgármester	
Csanádpalota (6)	Perneki László	polgármester	
Csanádalberti (2)	Csjernyik Zoltán	polgármester	
Ferencszállás (1)	Jani János	polgármester	
Földeák (2)	Hajnal Gábor	polgármester	
Kiszombor (3)	Szirkik Imre	polgármester	
Klárafalva (1)	Boros Zsolt Mihály	polgármester	
Kövegy (1)	Galgóczkine Krobák Mária Anna	polgármester	
Királyhegyes (2)	Horváth Lajos	polgármester	
Makó (9)	Farkas Éva Erzsébet	polgármester	
Magyarcsanád (2)	Farkas János	polgármester	
Maroslele (3)	Drimba Tibor	polgármester	
Nagylak (3)	Kolozsvári Rozália	polgármester	

polgármester

Adm's TIR

polgármester

polgármester

diskursiv

ben uba

Sduz

Can you

MEGHÍVÓ

A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa

2022. június 30-án (csütörtökön) 9:00 órai kezdettel

tartja soron következő ülését, amelyre ezúton meghívom.

**Az ülés helye: Makó Város Önkormányzatának Díszterme
(Makó, Széchenyi tér 22.)**

A Tanács ülése nyilvános.

NAPIREND

- 1. Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról.**
- 2. Egyebek**

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Makó, 2022. június 27.




Farkas Éva Erzsébet
a Társulási Tanács elnöke