

JEGYZŐKÖNYV

Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

**2021. szeptember 23-i rendes
üléséről**

8/2021. (IX.23.) IMJT. számú határozat

Tárgy: A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2021. szeptember 23-i rendes ülésének napirendje

9/2021. (IX.23.) IMJT. számú határozat

Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Elnöke által a veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról

10/2021. (IX.23.) IMJT. számú határozat

Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról és a projekt előrehaladásához szükséges döntések meghozatala

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás **2021. szeptember 23.** napján a Makói Polgármesteri Hivatal (6900 Makó, Széchenyi tér 22.) Főépület I. emeleti nagytermében megtartott **rendes, nyilvános üléséről.**

Jelen vannak: Dorotovicsné Gulyás Judit, Ambrózfalva polgármestere; Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere; Dr. Debreczeni István, Csanádpalota polgármestere, Jani János, Ferencszállás polgármestere, Hajnal Gábor, Földeák polgármestere; Horváth Lajos, Királyhegyes polgármestere, Szirbik Imre, Kiszombor polgármestere; Boros Zsolt Mihály, Klárafalva polgármestere; Galgócziné Krobák Mária Anna, Kövegy polgármestere; Farkas János, Magyarcsanád polgármestere, Farkas Éva Erzsébet, Makó polgármestere; Drimba Tibor, Maroslele polgármestere; Lőrincz Tibor, Nagyér polgármestere; Kolozsvári Rozália, Nagylak polgármestere; Radó Tibor Pitvaros polgármestere.

Továbbá: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Nagy tisztelettel köszönti a társult önkormányzatok polgármestereit és a megjelenteket. Ivóvíz-minőség javító társulási tanácsi ülés keretében több alkalommal találkoztak a nyári időszakban is, több alkalommal egyeztettek. Az elnökség részéről azóta is egyeztetések zajlanak a kivitelező, az üzemeltető, a mérnökszervezet, illetve az Irányító Hatóság tekintetében. Az elmúlt alkalommal elmondta, hogy az Irányító Hatóságnál személyi változások történtek, ami nyilvánvalóan nem könnyíti meg a társulás helyzetét abban a tekintetben, hogy a tárgyalásokkal újabb információk gyűjtését próbálja most felvenni az új vezetőség, de természetesen mindent megtesznek annak érdekében, hogy a projekt előrehaladását ez nagymértékben ne befolyásolja.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 társult önkormányzat képviselőjében jelen van 14 fő, ez 82%, 44 szavazatból jelen van 38 szavazat, ami 86%-os jelenléteket jelöl. A megjelenés alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Farkas János polgármestert. Megkérdezi elvállalja-e.

Farkas János, Magyarcsanád polgármestere a jegyzőkönyv hitelesítését elvállalja.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megállapítja, hogy a mai jegyzőkönyv hitelesítője Farkas János polgármester.

Nagy tisztelettel köszönti a társulási tanácsi ülés keretében a kivitelező, a mérnökszervezet képviselőit, valamint az Alföldvíz Zrt. részéről a Divízióvezetőt.

javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívóban közöltek szerint. A napirendi pontokat tekintve elmondja, hogy elsődleges cél továbbra is a tájékoztatás az ivóvízminőség-javító projekt jelenlegi állásáról, illetve a veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról kell dönteni, amint azt a többcélú társulási ülés keretében azt tették, valamint helyet ad az Egyebek napirendi pontnak is. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendre vonatkozóan.

Kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a napirendet.

A Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 38 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - egyhangúlag - a következő határozatot hozza:

8/2021. (IX.23.) IMJT. számú határozat

Tárgy: A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2021. szeptember 23-i rendes ülésének napirendje

HATÁROZAT

1. Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Elnöke által a veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról
2. Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról és a projekt előrehaladásához szükséges döntések meghozatala
3. Egyebek

Felelős: elnök

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- 1.) Társulási Tanács Elnöke
- 2.) Munkaszervezet (Makói Polgármesteri Hivatal)
- 3.) Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás tagjai
- 4.) Irattár

1. sz. napirend:

Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Elnöke által a veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy először a társulási tanács elnöke által a veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról szükséges dönteni, amely a tavaly augusztustól ez év augusztus végéig meghozott társulási elnöki határozati döntésekre érvényes. Kiküldésre került e-mail formájában. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a társulási tanács 38 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - a következő határozatot hozza:

9/2021. (IX.23.) IMJT. számú határozat

Tárgy: Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Elnöke által a veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról

HATÁROZAT

1. A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanács Elnöke által a 478/2020. (XI.3.) Kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról szóló tájékoztatóját megtárgyalta, azt elfogadja.
2. A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács Elnöke által a 40/2020. (III.11.) Kormányrendelettel kihirdetett **veszélyhelyzet során meghozott:**
3. „A Társulás 2019. évi költségvetési maradvány korrekciójának 2020. évi költségvetési határozaton átvezetése” tárgyú **1/2021. (I.29.) számú elnöki határozatát,**
4. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek meghatározásáról” tárgyú **2/2021. (II.15.) sz. Elnöki Határozatát,**
5. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2021. évi költségvetéséről” tárgyú **3/2021. (II.15.) sz. Elnöki Határozatát,**
6. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi költségvetésének végrehajtásáról” tárgyú **4/2021. (IV.14.) sz. Elnöki Határozatát,**
7. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi költségvetési maradványa felhasználásának módjáról” tárgyú **5/2021. (IV.14.) sz. Elnöki Határozatát**

jelen határozattal megerősíti.

Felelős: Társulási Tanács Elnöke

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Társulási Tanács Elnöke
- 2./ Makó Város Jegyzője
- 3./ Társulási Tanács Tagjai
- 4./ Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Jogi Csoport
- 5./ Irattár

2. sz. napirend:

Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról és a projekt előrehaladásához szükséges döntések meghozatala

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Felkéri a Beruházási Csoport vezetőjét, hogy adjon rövid tájékoztatást, azt követően kérdést lehet feltenni a jelenlévő szervezetek képviselői, munkatársai részére is. Siket Tibornak adja meg a szót.

Siket Tibor, a Beruházási Csoport vezetője: A jelenlévők köszöntését követően elmondja, hogy a kiküldött anyag viszonylag részletesen tartalmazza az utóbbi megbeszélés óta történt változásokat, emiatt azt nem kívánja részletezni, csupán kiegészíteni. Időközben a kivitelező részéről megérkezett Ányos József úr. Eredetileg úgy kezdődött volna a beszámoló, hogy a kivitelező ad tájékoztatást a projekt műszaki előrehaladásáról, ezt követően tenne rövid kiegészítést, majd a kérdések következnek.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Ányos Józsefnek adja meg a szót.

Ányos József, a kivitelező KEVIÉP Kft. részéről: A projekt vezetése megbízottjaként a projekt jelenlegi állása kapcsán előadja, hogy jelen pillanatban a projekt állása műszakilag tekintve jelenleg a nyolc vízműtelep közül hét vízműtelep a fertőtlenítési stádiumban van, a nyolcadik – nagyéri – vízműtelep már a 3 hónapos próbaüzem első fázisán túl van, és most a két hónapos fokozott monitoring időszakban van. A fertőtlenítési állapot szorul némi magyarázatra, hogy a vízműtelepek miért vannak ebben az állapotban, hiszen a fertőtlenítési tevékenységet most már több, mint 1 éve kezdték meg a maroslelei, a kiszombori és a ferencszállási vízműtelepen, ahol sikerült egy pillanatnyi állapotot előállítani a megrendelői követelmények szerinti fertőzésmentes állapotra, ami azt jelenti, hogy a technológia minden pontján biztosítani kell a fertőzésmentes állapotot. Ez a pillanatnyi állapot a próbaüzem megkezdését követően relatíve rövid időn belül felborult, és megjelentek újra a technológia különböző pontjain a baktériumok. Előbb felfüggesztésre került, majd utána ténylegesen a próbaüzem felfüggesztésre került, és a fertőtlenítést kezdték el újra. Ez a fertőtlenítés nem vezetett eredményre, ezért külső szakértőket és segítséget is igénybe vettek. A szakértői anyagok azt állapították meg, hogy ezeken a vízműtelepeken a fertőtlenítést csak maximum időlegesen és teljes mértékben nem lehet előállítani, mivel a vízműtelepek az I. ütem befejezését követően több éven keresztül is olyan állapotban maradtak, mint ahogyan a monitoring üzem befejeződött, tehát víz alatt, félig víz alatt, amely nem felel meg egy szakszerű leállításnak és konzerválásnak. Így a szakértői megállapítások arra jutottak, hogy ezen időszak alatt a rendszerben lévő baktériumoknak volt idejük olyan módon elszaporodni és olyan biofilmbe beágyazódni, amely megszüntetése a klasszikus vegyszeres fertőtlenítéssel szinte lehetetlen. A megoldásra az a javaslat volt, hogy az elfertőzött elemeket ki kell cserélni, néha ez zárószervevényekre vonatkozik, vagy vezetékeket ki kell váltani, hogy ha a vezetékszakaszokon van. Ezeket a lépéseket azért nehéz megtenni, mert nem lehet pontosan megmondani, hogy a technológia mely elemein vannak ezek az akut szennyezések. Ilyen módon lépésről lépésre szinte az egész rendszert ki kellene ahhoz cserélni, hogy minden potenciális szennyezett gócot megszüntessenek. A legnagyobb veszélyhelyzetet jelentő elemek tekintetében léptek, ami azt jelenti, hogy a vízműtelepek udvarterén lévő tolózárakat mind kicserélték, mert ezekről a tolózárakról a laborvizsgálatok megállapították, hogy a tolózárak gumiszerelvényeiben, tömítéseiben úgy felhalmozódott a baktérium, hogy ezt nem lehet onnan kiirtani. Tehát volt laborvizsgálat olyan tolózárakon, amely több, mint 6 hónapon keresztül folyt rajta át a különböző koncentrációjú és fajtájú vegyszer, és ennek ellenére egy laborvizsgálat ezres darabszámú pszeudomonas baktériumot állapított meg.

Ezek a cserék nem vezettek eredményre, csökkent a fertőzöttség mértéke, de nem szűnt meg teljesen. Ezeknek az eredményeknek a hatására a vállalkozó pillanatnyilag úgy látja, hogy ezt a teljes fertőzésmentességet a vízműtelepek I. ütemet követő állapota miatt szinte lehetetlen elvégezni, ezért azt indítványozták, hogy a szerződés követelményrendszerében legyen változtatás, ami arra vonatkozna, hogy a vízműtelepen belüli technológiai elemekre ne vonatkozzon a teljes fertőzésmentesség. Csak az legyen a követelmény, hogy a vízműtelepet elhagyó víz feleljen meg a 201/2001. számú kormányrendeletnek, amely az ivóvízminőségre vonatkozó feltételeket előírja. Ezt a javaslatot arra alapozták, hogy a hosszas, több hónapon keresztül végzett vizsgálatok, laborvizsgálatok azt mutatták, hogy a technológiában megtalálható szennyezés ellenére az UV-berendezés, ami a tisztított vízhálózatba menetele előtti fertőtlenítő berendezést az UV-berendezésen keresztül menő vizekben már nem volt kimutatható a pszeudomonas. Tehát az UV-berendezés tartós vizsgálati eredmények alapján is bizonyítja azt a megfelelőséget, amiért ezek be lettek építve. A vállalkozó arra is hivatkozik ezen módosítással, hogy amennyiben a kimenő vízre vonatkozó minőségi követelmények lennének a vállalkozástól elvárt követelmények. Ezek teljes egészében megfelelnek a társulás és az ITM között kötött támogatási szerződéses feltételeknek is, hiszen – talán a jelenlévők jobban is ismerik, és nem biztos, hogy teljesen szó szerint tudja idézni a támogatási célt, de – maga a támogatási cél arra vonatkozott, hogy UV-fertőtlenítő berendezés és klórdioxid adagoló utófertőtlenítő berendezés beépítésével támogatja az ITM a társulást annak érdekében, hogy a klórrezisztens baktériumok kijutását a hálózatba megelőzze. Így közvetetten azt tudja mondani, hogy maga az UV-berendezés telepítésére azért kapott támogatást a társulás, mert hogy ha van klórrezisztens baktérium a vízműtelepen belül, akkor annak a hálózatba való kijutását akadályozza meg a beépített UV-berendezés, illetve a klórdioxid fertőtlenítő berendezés. Mivel a vállalkozó rendezésére álló határidő már letelt, szerződés-módosítási indítványt tettek a megrendelő társulás felé, és ebben a szerződésmódosítási javaslatban a követelményrendszer ilyen módon való módosítását javasolták a társulás felé. Úgy gondolja, hogy közismert, hogy ebben a vállalkozói állásponttal kapcsolatban nincs közös nevező az érintett felek között, tehát sem a megrendelő, sem a mérnökszervezet ezen állításukat és bejelentésüket nem fogadta el. Annak érdekében, hogy a közöttük fennálló nézetkülönbség - hovatovább vita – rendeződhessen, a vállalkozó döntnöki bizottság igénybevételét javasolta, amely ha lassú lépésekkel is, de halad előre, hiszen a döntnöki bizottság három tagból kell, hogy álljon. Abban már közös nevezőre jutott a megrendelő és a kivitelező, hogy melyik személyek képviseljék a döntnöki bizottságban a mindkét fél által elfogadott szakmai hátteret. Most abban a stádiumban vannak, hogy a döntnöki bizottság elnökének a személyéről kell megállapodásra jutniuk. Ehhez a szerződésmódosításhoz nem csak időben tettek javaslatot, és nem csak a műszaki tartalom változtatásával, hanem a társulást tájékoztatták arról is, hogy amennyiben ezen feltételrendszerben meg tudnak állapodni, akkor a vállalkozó mostani ismeretei szerint ezt a projektet a jövő év április végéig be lehetne fejezni egy leírt ütemezés szerint, ami ütemezés szerint gyakorlatilag a legelőrehaladottabb telepek tekintetében Maroslelét, akár ha október elsejétől elkezdődhetne ezen feltételek szerint próbaüzem, december végére befejezhető lenne, Kiszombort január 7-re, Királyhegyest január 14-re, Apátfalvát január végére, Csanádpalotát március elsejére, Makó, mint a legnagyobb fertőtlenítési feladatot is jelentő vízműtelepet április elejére be lehetne fejezni. És amennyiben ezek a vízműtelepek ilyen módon sikeres próbaüzemmel tudnának zárni, egy apátfalvi január végi vízműtelepi próbaüzemet követően a csanádpalotai és a nagylaki vízáradó állomásokat is be lehetne üzemeltetni ezt követően nem sokkal. Nagyér esetében előrébb állnak, ott is jelentkeznek problémák, késésének oka az volt, hogy kicsit elhúzódtott az idő, mert ott kezdett ma reggel. Az eredetileg tervezett szeptember 30-i befejezési határidő helyett most úgy látják, hogy október közepe lenne az az időpont, amikor be lehetne fejezni, mivel ott már nem bakteriális problémák vannak, hanem kémiai tisztítási paraméter-problémák adódtak, de úgy gondolja, hogy kezelhető a dolog és az üzemeltető és a mérnökszervezet, illetve a szerződéses követelmények szerinti teljes

próbaüzem október közepéig befejezhető lenne ilyen módon. Szeretné, ha ezek a javaslatok megfontolás tárgyai lehetnének, hiszen ha azt nézik a jelenlegi próbaüzemek tekintetében, ahol már a kisebb telepeken a kémiai paraméterek beállítása is megy, hogy a vízműtelepet elhagyó víz gyakorlatilag már megfelel a 201/2001. számú kormányrendelet szerinti vízminőségnek. De ez a víz pillanatnyilag a csatornába megy nem kevés mennyiségben, és gyakorlatilag a lakosság még ma sem tud hozzájutni az egészséges ivóvízhez, vagy csak korlátozott mértékben a konténereken keresztül. Amennyiben pedig sikerülne ezeken a feltételeken módosítani, akkor belátható időn belül egyrészt a lakosság is hozzájuthatna az egészséges ivóvízhez, a társulás is tudná teljesíteni a támogatási szerződéses köteleit, és Magyarországnak az unió felé fizetett kötelezettség-szegési eljárás szerinti kötbére is nagy mértékben csökkenhet, hiszen a nem teljesült vízminőség-javító programmal rendelkező települések sorában a Makó környéki települések igen nagy súlyt képviselnek.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megköszöni a tájékoztatást. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Dr. Debreczeni István polgármesternek adja meg a szót.

Dr. Debreczeni István, Csanádpalota polgármestere: úgy gondolja, hogy tisztában van azzal, hogy most mire kéri a társulást, a közbeszerzési törvény alapján büncselekményre. A paraméterek csökkentése nyilvánvaló, hogy ennek a társulásnak nem kompetenciája. Ha ezt megtenné, akkor azzal közbeszerzési büncselekményt hajtanának végre, amivel végleg káosz lenne. Feltételezi, hogy korábbi tapasztalatából adódik, hogy ezzel tisztában van, nem ismeri, elképeszti, hogy mi. Magyarország. Ez már nem kompetens. Megkérné a társulás elnökét is, hogy országgyűlési képviselő úrral beszéljen a kormánnyal egyeztetve, hogy ezt hogyan lehet megoldani. Megrökönyödve hallgatta, amit itt elmondott, hogy a paramétereket csökkentsék a Kbt. alapján, ami mindent visz. Erre nem talál szavakat. Közbeszerzési büncselekményre szólítja fel a társulási tagokat. Kérdezi, hogy érti-e, hogy mit mond.

Ányos József, a kivitelező KEVIÉP Kft. részéről: Elmondja, hogy érti.

Hajnal Gábor, Földeák polgármestere: Ideküldték, el van képedve. Ismerik egymást, és akkor még érzelemmentes volt, amíg nem kezdtek a vízminőségről beszélni, az állandó vegzálás, teljesen jogos. Az, hogy ennek a tartós egészségkárosító hatása milyen lesz, nem tudják. Maga a tény, amit itt elmondtak, a beruházó, hogy a paramétereket módosítsák, nem tudják megtenni. Ezt nem támogatja.

Ányos József, a kivitelező KEVIÉP Kft. részéről: Szeretné tisztába tenni, hogy a KEVIÉP sem az eddigi tevékenysége során, sem a jövőbeli tevékenysége során sem maga nem kíván törvénysértést elkövetni, sem a partnereit nem akarja arra biztatni, hogy törvényt sértsenek. Tisztában vannak azzal, hogy milyen jogszabályi feltételek és követelmények vannak, de gyakorlatilag a KEVIÉP azt mondja, hogy a jelenleg megismert körülmények miatt a kiindulási állapot más, mint amire ez a szerződés kötött, mert a kifizetetlen állapot, vagy a bakteriális fertőzés ténye sem az önkormányzat előtt nem volt ismert, sem az üzemeltető előtt nem volt ismert, sem a közbeszerzést kiírók előtt nem volt ismert.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Visszautasítja, ezt nem tudja tovább így hallgatni.

Radó Tibor, Pítvaros polgármestere: Fut az idő, a pénz is elfogyott, elnézést kér, és elnézést vár, utána országgyűlési képviselő úr majd egyeztet a kormánnyal.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy a kiindulási állapotot nagyon jól ismerte a jelenlegi cég vezetése, nyilvánvalóan a szakemberei is nagyon jól ismerték, az I. szakasz megvalósítása is ugyanennek a cégnek volt a feladata. A közbeszerzési eljárás elindítása előtt a műszaki tartalommal, hogy mit kell megvalósítani, milyen kiinduló műszaki tartalommal az I. szakasz lezárása után, ezt a cég nagyon jól ismerte és így írta alá a kivitelezői szerződést, ehhez nincs mit hozzátenni. Erre hivatkozni – nem fog jelzőket használni a jegyzőkönyv felvétele kapcsán, de úgy gondolja, hogy mindenki el tudja képzelni, hogy mire gondol. Több alkalommal elhangzott a tájékoztató kapcsán, hogy mi a támogatási cél. Ha egy kivitelező a kivitelezés 90%-ának megvalósításakor még ezt a kérdést teszi fel, hogy mi a támogatási cél ennek a projektnek a megvalósulása tekintetében, akkor nem tudja, hogy miért is ülnek egy asztalnál. Kérdezi, hogy mi az, hogy mi a támogatási cél. Egy az egyben le volt írva, a kivitelező aláírta ezt a szerződést, hogy mit kell megvalósítani. A műszaki tartalomra vonatkozóan abszolút egyetért, hogy műszaki tartalom csökkentésére nincs lehetőség. A kivitelező teljeskörűen tájékozódhatott, azzal kapcsolatban megismerhették, hogy mi az a műszaki tartalom, amit meg kell valósítani úgy, hogy ráadásul az I. szakaszt – hangsúlyozza – a kivitelező valósította meg. A közös nevező a kivitelező számára az lenne, hogy az új javaslatokat, amelyek többek között a műszaki tartalom csökkentésére, további pénzügyi erőforrás bevonására vonatkoznak, a társulás fogadja el, egyébként pedig ejnye-bejnye... Tehát ha a kivitelező részéről ez a közös nevező, azzal nem tud közös nevezőre jutni és a társulás tagjait is erre fogja biztatni. A jó minőségű víz biztosítása az elsődleges cél, és ezt a kivitelező a jelenlegi állás szerint nem tudja biztosítani. Ez több alkalommal elhangzott a KEVIÉP cégvezetője, ügyvezetője részéről is, de ebből nem tud engedni a társulás. Az, hogy a szerződést módosították és ismételten kaptak még most ebben a pillanatban is ebben a pillanatban egy levelet - amit már nem tud ismertetni, mert körülbelül 5 perccel ezelőtt küldték a társulási ülés elé -, méltatlan a polgármesterekkel szemben is, hogy az utolsó pillanatban küldik ki, másik pedig, hogy ismételten határidőket kaptak, de már önmagának ellentmondott, hiszen a szeptember 30-i határidő is már most október 15. A társulás részére lehet határidőket írni, de a kivitelezői szerződést is már, a támogatási szerződést is már x-alkalommal módosítják, és továbbra is azt hallják, hogy közös nevezőre kell jutni. A vita szó is többször előfordult. Hangsúlyozza, hogy a jó minőségű víz megléte továbbra sem lehet vita tárgya. Ehhez ragaszkodnak, amit a többiek nevében is mond. Hajnal Gábornak adja meg a szót.

Hajnal Gábor, Földeák polgármestere: Elmondja, hogy Földeák és Óföldeák tekintetében diszkréten hallgatott a kivitelező képviselője, se jót, se rosszat nem hallottak.

Ányos József, a kivitelező KEVIÉP Kft. részéről: Elmondja, hogy a leghamarabb befejezhető telepeket, illetve a legkésőbb befejezhető telepeket említette, tehát a középmezőnyben van. Hangsúlyozza, hogy ha sikerül szerződést módosítani a követelményrendszer tekintetében, akkor valamikor a tavasszal lehet a földeái telepen is megoldani.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy van-e további kérdés. Radó Tibornak adja meg a szót.

Radó Tibor, Pitvaros polgármestere: Csatlakozik polgármester asszony véleményéhez, teljes mértékben egyetért vele azzal a kiegészítéssel, hogy azok az indokok, amelyeket most a szerződésmódosítás kérelméhez elhangzottak, ha 2013-ban hangzottak volna el, amikor a projektet indították, a tervezés során, akkor talán még meg is lehetett volna fontolni. 2021-ben, többszörös pótfinanszírozást követően, többszörös segítségnyújtást, a segítséget követően nem

lehet úgy, hogy a települések vezetőinek súlyos politikai hátrányt okozott ez a beruházási késedelem, a településeknek anyagi kárt okozott, nem csak a társulásnak, hanem közvetlenül a településeknek is. A településeknek kiadásai vannak azzal, hogy nem tudják biztosítani a többszörös támogatásból nyert beruházásból az egészséges ivóvizet. Ezt felháborítónak tartja. Ott tartanak, hogy napi szinten vegzálják a lakosok – teljesen jogosan -, hogy nem kapnak megfelelő ivóvizet. Mindezt úgy mondja, hogy Pitvaroson a nagyéri telepről már az új rendszertől kapják a vizet, és még így is panaszkodnak, így mit szóljon a többi település, ahol még mindig a 60 évvel ezelőtti rendszerből kapják a lakosok azt a vizet, amelyre az Európai Unió szabályozása azt mondja ki, hogy egészségtelen. A véleménye, hogy az indoklásában elhangzott, hogy nem szakszerű leállítás miatt történt a fertőzés. Nem ivóvíz-szakember, nem ez a szakmája, de valamikor 2013 körül átadták a vízműtelepeket üzemterületnek, oda bejárni a KEVIÉP szakemberei járhatnak be, ott tevékenységet ők végezhetnek. A mai napig ezt a munkaterületet a települések nem kapták vissza, tehát kérdezi, hogy ki a felelős azért, ha valami például nem szakszerűen lett leállítva. Véleménye szerint nem a polgármesterek és nem a településvezetők. Úgy gondolja, hogy itt most olyan kifogás hangzott el, amit véleménye szerint jobb lett volna elhallgatni. Megerősíti, hogy nem szakemberként mondja, hogy de ami itt elhangzott, arról rögtön ez merül fel.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy van-e további kérdés. Galgóczkiné Krobák Mária Annának adja meg a szót.

Galgóczkiné Krobák Mária Anna, Kövegy polgármestere: Elmondja, hogy 15 éve jár az ivóvízminőség-javító program gyűléseire, soha nem szólt hozzá, de ebben a mostani beszámolóban minden mondat feltételes. Nincs benne egy kijelentő mondat, hogy ez így lesz, hanem „ha” és „lehetséges”. Kövegyen a víz ihatatlan, sokkal, de sokkal rosszabb, mint amikor még hozzá se kezdtek az ivóvízminőség-javító programhoz. Nagyon sok polgármester nem volt még akkor itt, három-négyen vannak azok közül, amikor elkezdődött a program, de egyre rosszabb a víz minősége, ihatatlan, arról nem is beszélve, hogy már mosni sem lehet vele - Kövegyen és Csanádpalota tekintetében, mert kötve vannak -, fürdeni is meggondolandó. Erre a kivitelező részéről itt feltételes módon hangzik el vélemény, és a települések a hibásak, hogy 15 éve nincs kész az ivóvízminőség-javító program. Megszámlálhatatlan milliárdok mentek már bele és egyre rosszabb. Csak kifogásokat hallanak a vállalkozó részéről, bármelyik ülésen megjelennek, hogy ezért nem vagy azért nem, konkrét mondat, hogy „Igenis, ez így fog történni.”, az nem, csak a haladékokról, halasztásokról hallanak a polgármesterek, akik nem szakemberek, ezért nem értenek ehhez.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy van-e további kérdés. Szekeres Ferencnek adja meg a szót.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Apátfalva polgármestereként elmondja, hogy a legutolsó találkozás óta nem is számított másra, mint körülbelül egy ilyen beszámolóra, hiszen már akkor elhangzott, hogy az UV-szűrő előtti részt nem tudják kitakarítani. Már azon az ülésen elhangzott, hogy ha a jelenlévők közül valaki tud valami megoldást, akkor mondja el. Úgy gondolja – ahogyan elhangzott -, hogy egyikük sem vízügyi szakember, és az azóta eltelt idő óta, és akkor is már ez volt a legnagyobb kérdés, hogy az UV-szűrő előtti részt nem lehet kitakarítani, így megfelelő minőségű ivóvizet biztosítani. Úgy gondolja, hogy ezt a KEVIÉP nem fogja tudni megoldani, mert akkor is elhangzott már, hogy ennek a résznek, a belső szakasz tisztítását nem tudják elvégezni. Most is az a kérés, hogy maradjon úgy, és ha kifelé már jó a víz minősége, csak az UV-szűrő ha nem lenne, akkor mi van, éppen azért, biztonsági résznek

került be az UV-szűrő. A többi társulási taggal is egyetért abban, hogy csak tologatják a határidőket, 2014-óta csak így megy.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy a kivitelező részéről van-e hozzászólás.

Ányos József, a kivitelező KEVIÉP Kft. részéről: Elmondja, hogy elhangzott, hogy 2013 óta a KEVIÉP rendelkezik a vízműtelepekkel. A kronológiában szeretné világossá tenni, hogy 2013 óta kezdődött az I. ütem, de az I. ütem 2015. december végén műszaki átadással lezárult. A KEVIÉP-nek ezt követően az a feladat volt, hogy kössön szerződést a leendő üzemeltetővel vagy a térség üzemeltetőjével a 6 hónapos monitoring üzem lefolytatására. Tehát effektíve a KEVIÉP 2015 decemberében levonult ezekről a telepekről, mert a műszaki átadási jegyzőkönyv szerint neki nem volt már feladata, a feladatok sorából volt a 6 hónapos fokozott monitoring üzem, amit pedig az üzemeltető végzett el. A 6 hónap után gyakorlatilag az a döntés született, hogy ezeket a vízműtelepeket mégsem kötik a hálózatra, de nem volt a következő lépésben döntés, hogy akkor mi legyen a sorsa ezeknek a vízműtelepeknek, hanem mindenki abban reménykedett, hogy folytatódhat ez a projekt a II. és III. ütemével. A folytatás sajnos nem a monitoringüzem befejezését követően egy-két héten belül kezdődött, hanem években mérhető volt. Nem tudhatta senki előre, hogy ez a több éven keresztül víz alatt tartott rendszerben milyen következményekkel fog járni, hogy az így lett leállítva. Ez Magyarországon egyáltalán nem volt jellemző. Voltak más településeken is vízminőségi problémák, voltak elhúzódó műszaki átadások, próbaüzemek, de olyan nem volt, hogy egy vízműtelep éveken keresztül úgy álljon, hogy azon senki ne csináljon semmit. Amikor a II-III. ütem ki lett írva, mindenki abban gondolkodott, hogy ezeknek a vízműtelepeknek a bakteriális állapota ugyanolyan, mint amikor 2015 végén a KEVIÉP befejezte, vagy az Alföldvíz 2016 végén a monitoringüzemet befejezte. Kiderült, hogy ez nem ugyanolyan, tehát a kivitelező megítélése szerint a kiírási feltételek sem voltak olyanok a valóságban, mint amiben reménykedett mindenki.

Hajnal Gábor, Földeák polgármestere: Nagyon régóta van ebben a történetben, feltételezi, hogy nem kőműves és szobafestő társaság van ebben a cégben, hanem olyan szakemberek vesznek benne részt, akik felkészülnek – feltételezi – mindenféle eshetőségre. Ha ilyenre nem tudtak felkészülni, akkor véleménye szerint 25 év múlva is itt ülhetnek, és valószínűnek tartja, hogy nem fog megoldódni. Úgy vállal el egy munkát, hogy olyan emberek veszik körül, akikkel meg tudják oldani az adott feladatot.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Mindenképpen kérné, hogy erre Gulyás András kolléga reagáljon, miután igen súlyos, szinte már vádakra menő mondatok hangzottak el. Gulyás Andrásnak adja meg a szót.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Elmondja, hogy az elhangzottakkal az üzemeltető is abszolút egyetért, a szerződésmódosítás kockázatai jelentősek, és a művek jelenlegi állapota is. Ami most legutoljára elhangzott, gyakorlatilag arra szeretne reflektálni, hogy 2015-ben sikeres záródott a projekt műszaki átadás-átvétele, ami a dokumentumokból is tetten érhető, de aki részt vett benne, pontosan tudja, hogy feltételesen zárulhatott le a projekt. A hatóság is megállapította, olyan megfogalmazást tett, hogy bakteriológiai szempontból instabil a rendszer, további beavatkozások szükségesek. Úgy gondolja, hogy ez a társulás és a társulás részéről volt egy gesztus a vállalkozó felé, hogy egy úgynevezett monitoring szerződéssel kapott lehetőséget a vállalkozó, hogy ezt a hibát

kiküszöbölje. Az nem igaz, hogy ezt az Alföldvíz Zrt. vállalta volna fel és az Alföldvíz Zrt., mint üzemeltető végezte el. Az igaz, hogy alvállalkozói szerződésben, mint üzemeltető szervezet ebben részt vettek, de magát a monitoring szerződést a társulással a vállalkozó kötötte, és gyakorlatilag ez egy 9 hónapos időszak volt, ebben kellett volna azt a 6 hónapos időszakot hálózatra termelés mellett lefolytatni. A vállalkozónak a rendelkezésére álló idő alatt sem sikerült a fertőzésmentes állapotot elérni, egy technológia kivételével Nagyér esetében, ahol el is indult a hálózatra termelés, de ott is egy kicsit időn túl, mert ott sem tudott teljesülni a hatóság által előírt hálózatra termelés melletti fokozott monitoring. Tehát ha a tényeknél szeretnének maradni, akkor az azért tényszerű, hogy a bakteriológiai kifogásolt állapotot a vállalkozónak nem sikerült megszüntetnie a monitoring időszak alatt sem.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Hozzáteszi, hogy a garanciális javítások azóta is még mindig problémát okoznak nagyon sok helyszínen, tehát az sem valósult meg.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Elmondja, hogy azt, amire gyakorlatilag az Alföldvíz Zrt. szerződött, hogy a hálózatra termeléses monitoring időszakban részt vesz, az a legtöbb telep esetében el sem kezdődhetett. A fertőtlenítésben és amiben lehetett az üzemeltetésben segítettek a projekt elősegítése és a szerződésnek megfelelően. Többször elhangzik, hogy nem szakszerűen történtek meg a leállítások. Ezzel kapcsolatban is többször jelezték, többször elmondták, hogy értesítették a vállalkozót is, a monitoring időszak sikertelen lezárása után ezen technológiák kapcsán teremtődött egy olyan helyzet, amiről senki nem tudta, hogy hogyan tovább, de gyakorlatilag mindenki úgy kezelte, hogy mivel nem zárult le a projekt a monitoringidőszakkal, ez még a vállalkozó kezelésében van. Az Alföldvíz Zrt. természetesen nem állították le a technológiájukat, hanem tovább üzemeltették vízeldobásos üzemen, jelentős költséget felvállalva ezzel. Úgy gondolja, hogy a társulás tagjai számára nem titok, hogy most is jelentős követeléssel él az Alföldvíz Zrt. a KEVIÉP-pel szemben, ami több tízmillió forint pontosan az ezen időszakban felhasznált energia-, víz-, és közreműködési díj, ami vita tárgyát képezi a két fél között. Többször éltek tájékoztatással, többször keresték a vállalkozót dokumentáltan, hivatalos levelekben, hogy további költségeket a társaság már nem tud felvállalni ezzel kapcsolatban, ezért kéri, hogy adjon iránymutatást és irányítást, hogy hogyan történjen meg ezeknek a technológiáknak a leállítása, konzerválása. Ezekre rendszerint az a válasz jött, hogy ez már nem az ő kompetenciája, illetve amikor már leállították a technológiát, szintén egy értesítést küldtek, hogy le fogják állítani, ezért kéri, hogy legyenek jelen és adják meg azokat az utasításokat, hogy hogyan történjen meg a technológiák leállítása. Felhívja a figyelmet ezen kívül arra, illetve úgy gondolja, hogy hangsúlyozni kell, hogy a jelenlegi technológiák, illetve a vállalkozó javaslatában szereplő kockázatot ki kell emelni. Ha csak a kimenő pontokat vizsgálják a pszeudomonas tekintetében, az gyakorlatilag óriási kockázatot rejt, amit a hatóság és a közegészségügyi hatóság is megerősített, hogy a köztes pontokat is figyelembe kell venni több szempontból. Itt biológiáról beszélnek, tehát azt nem lehet elvárni, hogy egy biológiai komponens mondjuk egy elvárt nagyságrendben marad, ez egy biológiailag kedvező körülmények között szaporodni fog. Az UV-berendezések –ahogyan elhangzott – hangsúlyozza, hogy plusz biztonságként, és nem egy tervezett technológiai elemként kerültek beépítésre, tehát ha felteszik, ahogyan most is fennáll ez az állapot, köztes fertőzöttség áll fenn, az a gyakorlatban szaporodni fog. Ha most van 10, ami kedvező körülmények között van, tehát van táplálék, hőmérséklet, oxigén, tehát remek körülmények között van, az szaporodni fog lehet hogy egy hét, de lehet, hogy 2 napon belül, gyakorlatilag nagyságrendeket fog változni, lesz 100 és 1000. Az I. szakaszban több ezres nagyságrendet tett ki, amiről jegyzőkönyvek, akkreditált eredmények vannak. Így nagyon nagy kérdés, hogy ezt az UV meddig tudja lekezelni, és hol az a határ, amikor már ez a biológia már nem fog tovább

szaporodni. Lehetségesnek tartja, hogy az UV lekezel egy 10-es vagy 100-as nagyságrendet, de nincs rá tapasztalat, hogy mi van akkor, ha 1000-es nagyságrendben jelenik meg, illetve arra van tapasztalat, hogy nagyságrendeket tud csökkenteni az UV, de ez gyakorlati tapasztalat, ami kutatással nincs alátámasztva. 1 db UV került beépítésre a legtöbb telepen, és van olyan telep, ahol egycsőves, egy olyan cső van beépítve ezekbe a berendezésekbe, ami a fertőtlenítést végzi. Ezeknek a meghibásodása esetén ott van egy fertőzött technológia, kiesik az UV. Az rendben van, hogy kapnak róla jelzést, hogy hibás, de azt azonnal elhárítani nem lehet. Ilyen esetekben – úgy gondolja -, hogy a lakosság tekintetében vagy benyomják a fertőzött vizet a hálózatba, ahol egyébként a közegészségügyi hatóság is felhívta a figyelmet, hogy kis koncentrációban beteg, idős emberek szervezetében megbetegedést okozhat, nagy koncentrációban egészséges embereknél is. Ezért nem tudja, hogy hogyan lehetne kezelni azt, amikor most üzemben kívül nagy koncentrációval nem tudják a fertőtlenítést elintézni, ha véletlenül a hálózatba kerül, ott fogyasztás mellett jóval kisebb koncentrációk alkalmazhatók, nyilvánvalóan nem akarnak a fogyasztóknak ártani sem a pszeudomonas-szal, és értelemszerűen a vegyszerekkel sem. Jelentős kockázatot érez, hatóság mondta ki, hogy ez a baktérium, ami a technológiában jelen van, az egészségre ártalmas lehet, hatóság mondta ki, hogy a köztes eredményeket figyelembe kell venni, és nyilvánvalónak tartja, hogy a szerződés is rendelkezik arról, hogy mi az, amit a vállalkozónak figyelembe kell vennie. Úgy gondolja, hogy a vállalkozónak volt lehetősége megismerni a technológia állapotát még a szerződés megkötése előtt a pályázati időszakban, nyilvánvalóan mintavételekkel meg lehetett volna bizonyosodni arról, hogy hogyan is állnak. Kérdés esetén készséggel válaszol.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy a vagyonátadással kapcsolatban érkezett hozzá több településről kérdés, ezzel kapcsolatban kér tájékoztatást az Alföldvíz Zrt. képviselőjétől, illetve ismerteti a három pontból álló határozati javaslatot, hogy mire hatalmazták fel, mint elnököt, hogy ezt az ügymenetet tovább vigyék. Gulyás Andrásnak adja meg a szót.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: A folyamatban lévő állami integrációval kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy az összes önkormányzat kapott az Alföldvíz Zrt-től egy levelet, amely tartalmazta a projektirányító bizottság tájékoztatását a szükséges lépésekről. A szeptemberben megtartott taggyűlésen a tulajdonosok határoztak arról, hogy felhatalmazták az Alföldvíz Zrt-t, hogy megállapodást kössön a Víziközmű Zrt-vel az integrációs folyamatokról. Megalakult a projektirányító bizottság, amely összetétel a társulás tagjai előtt is ismert, ez a levél tartalmazta az öt tagot, akik a projektirányító bizottságot alkotják. Jött a projektirányító bizottságtól egy tájékoztatás, az átvilágítás megindult, kiválasztásra került az a cég, amely ezt az átvilágítást elvégzi, ami egyébként folyamatban is van. Az Alföldvíz Zrt. a rá vonatkozó adatokat folyamatosan gyűjti, illetve adja át ezeken az adatszobákon keresztül, tehát a Víziközmű Zrt. kérésének megfelelően. További tájékoztatások is fognak menni az önkormányzatokhoz, az önkormányzatoknak is az lesz a feladata, hogy a náluk nyilvántartásban lévő víziközművekről adjanak tájékoztatást az Alföldvíz Zrt-n keresztül. A projektirányító bizottság, illetve a Víziközmű Zrt. kérése az volt, hogy a kommunikáció, az adatszolgáltatás minden esetben az legyen, hogy az önkormányzatok az Alföldvíz Zrt-nek küldjék meg az adatokat, és az Alföldvíz Zrt. rendszerezve továbbítsa ezt a Víziközmű Zrt.-nek, illetve a projektirányító bizottság felé. Ezúton szeretné felajánlani, ha bármilyen kérdés merül fel ezzel kapcsolatban, közvetlenül keressék, igyekszik válaszolni, de esetlegesen amire nem tud válaszolni – jelen fázisban igen sok ilyen van -, továbbítani fogja a kérdést annak, akit ez illet, hogy ez a folyamat minél előbb induljon el, és hogy az adatszolgáltatás haladjon a Víziközmű Zrt.-nek, illetve az állam kérésének megfelelően. Kérdés esetén készséggel válaszol.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Lőrincz Tibor polgármesternek adja meg a szót.

Lőrincz Tibor, Nagyér polgármestere: Kérdezi, hogy a vagyont átadni a Magyar Államnak fogják vagy az Alföldvíz Zrt-nek?

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Helyesbítésül elmondja, hogy közvetlenül a Magyar Államnak kellene, vagy van lehetőség átadni, nem a Víziközmű Zrt-nek, aki csak a tulajdonosi jogokat gyakorolja, hanem közvetlenül az állam lesz a tulajdonos, illetve az ellátásért felelős.

Radó Tibor, Pitvaros polgármestere: Kérdezi, hogy ezt a technológiát is átveszi-e és marad az adósság az önkormányzatoknál, vagy az adósságot is átveszi-e, mert ez nem mindegy.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Elmondja, hogy ez nyitott kérdés, mellyel kapcsolatban megindultak az egyeztetések. A víziközmű törvény módosítása azt tartalmazza, hogy gyakorlatilag a víziközmű-vagyont működtető vagyont és az üzemeltető cégekben a tulajdonrészt átadhatják az önkormányzatok, nyilván, ha akarják, az állam átveszi, viszont a fejlesztési forrásokról, projektekről külön írásban kell megállapodni. Megindultak a tárgyalások az Alföldvíz Zrt-n keresztül is és közvetlenül a Víziközmű Zrt-vel is, most az adatszolgáltatások vannak folyamatban, a Víziközmű Zrt, illetve maga a projektirányító bizottság adatokat, információkat kért a projekttel kapcsolatban, nyilvánvalóan ez az első lépés ahhoz, hogy ők is megismerjék, és azt követően lehet tárgyalni arról, hogy hogyan, mikor, milyen formában veszi át.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megerősíti, hogy ez a cél.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Elmondja, hogy vannak többségi tulajdonosok, az önkormányzatoknak vannak saját közművagyonai, és ha a többségi tulajdonosok úgy döntenek, hogy át kell adni, akkor át kell adni. Kérdezi, hogy ez így van-e.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Elmondja, hogy nem így van. A víziközmű vagyon más, mint például az Alföldvíz Zrt-ben lévő tulajdonrész. Nem dönthet többségi tulajdonnal 5-6-8-10 önkormányzat arról, hogy a 12. adja át a vagyonát. Tehát az önkormányzatok megtarthatják a víziközmű vagyont, de nyilvánvalóan csak a többségi tulajdonrészt szerzi meg ettől az állam, nyilván akkor bizonyos százalék felett már egyedüli döntéshozóként tud az üzemeltető szervezetben dönteni.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Kérdezi, hogy ha megkérdezi tőle a képviselő-testület Apátfalván, hogy ha például nem adja át Apátfalva Község Önkormányzata a másfél milliárdos nagyságrendű közművagyon, akkor milyen hátránya származik ebből.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy a karbantartás, a javítás, azoknak a minőségi paramétereknek a biztosítása - amire törekszenek a projekt kapcsán is -, onnantól kezdve az adott településen áll fenn. Szekeres Ferencnek adja meg a szót.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Erre reagálva jegyzi meg, hogy nem az önkormányzat a szolgáltató.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Felhívja a figyelmet, hogy azonban az ellátásért az önkormányzat a felelős.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Elmondja, hogy a jelenlegi szabályozás, illetve jogszabályok szerint a közmű tulajdonosa – jelenleg az önkormányzatok – felelősek az ellátásért. Gyakorlatilag a megfelelő jogosultsággal, engedéllyel rendelkező víziközmű szolgáltatóval kötnek egy szerződést, viszont a víziközművek fejlesztése, rekonstrukciója nem az üzemeltető szervezet feladata, hanem az ellátásért felelőssé. Most azt kell minden önkormányzatnak megfontolnia, hogy rendelkezik-e akkora forrással, amekkora a víziközmű rendszerek fejlesztési igénye. Sajnálatos módon látható, hogy a víziközmű és az ivóvízhálózat, a szennyvízberuházások sok település esetében nem olyan régi, de az ivóvízhálózat jelentős rekonstrukcióra szorul, aminek forrásigénye van. Ez az egyik rész, az üzemeltető szervezet olyan anyagi helyzetben van, ami ugyancsak forrásigényes, amit szintén a tulajdonosoknak valamilyen szinten rendeznie kell.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Radó Tibornak adja meg a szót.

Radó Tibor, Pitvaros polgármestere: Elmondja, hogy elhangzott, hogy az esetleges átadott vagyonnal az állam átveszi a kötelezettséget a pályázat kapcsán, még tárgyalások vannak. Pitvaros esetében a szolgáltatóban lévő tulajdonrészéről Pitvaros már lemondott, így ezt a kérdést meghozták, a közművagyon átadásával. Pitvaros nagyon érintett benne, mert a közel 90%-os közműhálózat 60 éves, az ő esetükben óriási beruházás szükséges ahhoz, hogy egyáltalán a megfelelő szintet tudják tartani. Kizártnak tartja, hogy a település erre az anyagi forrásokat megtalálna saját maga, vagy tudná biztosítani. Félelmük abban van, hogy átadják a közművagyon, viszont a pályázati kötelezettség továbbra is az önkormányzatnál marad. Azt kéri, hogy ha erről van valamilyen plusz információ, arról mihamarabb tájékoztatást kér, mert ennek függvénye, hogy mikor és milyen döntést hoznak a közművagyon átadása kapcsán. Nem szeretné a társulást feltartani és gondot okozni a pályázat miatt. A levelet megkapták, jó lenne, ha minden társult tag lemondana a közművagyonról és onnantól kezdve a Magyar Állam kezeli a projektet is, és úgy, ahogyan tudja, oldja meg, az önkormányzatnak nem lenne vele gondja, ez lenne a cél. De még mindig megvannak azok a félelmek, illetve képviselőtársainak is, hogy mi lesz, ha mégis máshogy történik, ezért náluk ez még függőben van, és ha bármilyen új információ van, erről tájékoztatást kér.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Úgy gondolja, hogy folyamatos lesz a kommunikáció, annak folyamatosnak kell lennie. Ez most úgy néz ki, hogy a Víziközmű Zrt., az Alföldvíz Zrt. között kapcsolat van, és szeretné, ha folyamatosan kapcsolatban tudnának maradni. Most a jelenlegi döntések, ha azok a sorvezető alapján kerültek meghozásra, ami javaslatra került, ez arról szól, hogy az önkormányzatok részt vesznek ebben a folyamatban. Ez még nem az a döntés, hogy át kell adniuk. Azt szeretnék kérni, hogy ebben a folyamatban az önkormányzatok részt vesznek, az adatokat átadják, de ezzel a végső döntést még nem hozzák meg.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Hozzáteszi, hogy ahhoz, hogy

adatot szolgáltatassanak, döntés szükséges. Ez csak egy kiindulópont, a végső döntésnél még dönthetnek úgy, hogy mégsem.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Megjegyzi, hogy ezért lett volna jó, ha átküldik a határozati javaslatot.

Gulyás András, az Alföldvíz Zrt. üzemeltető képviselőjében: Hozzáteszi, hogy ami kiment, az a javaslat továbbra is él annyi különbséggel, hogy emlékei szerint az 1. és a 4. pontját kellene, tehát a 2. és a 3. már időn túli.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kéri, hogy küldjék ki most még egyszer aktualizálást követően, lehetőség szerint a mai napon. A határozati javaslat kapcsán a beszámoló meghallgatását követően elmondja, hogy felhatalmazza a társulás elnökét, hogy a projekt kapcsán felmerülő közbeszerzési műszaki, jogi és egyéb szakértők bevonására irányuló egyeztetéseket lefolytassa és a megállapodásokat megkösse, valamint a projekt kapcsán bevonandó szakértőkkel kapcsolatos kiadások fedezetének biztosítására irányuló egyeztetéseket kezdje meg, illetve folytassa le. Erről döntenek a mai napon, kéri, hogy a társulás fogadja el.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a társulási tanács 38 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - a következő határozatot hozza:

10/2021. (IX.23.) IMJT. számú határozat

Tárgy: Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról és a projekt előrehaladásához szükséges döntések meghozatala

HATÁROZAT

1. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Projekt jelenlegi helyzetéről készült beszámolót megtárgyalta és azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Projekt kapcsán felmerülő közbeszerzési, műszaki, jogi és egyéb szakértők bevonására irányuló egyeztetéseket lefolytassa és a megállapodásokat megkösse.
3. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Projekt kapcsán bevonandó szakértőkkel kapcsolatos kiadások fedezetének biztosítására irányuló egyeztetéseket lefolytassa.

Felelős: Társulás Elnöke

Határidő: azonnal

Erről értesül:

- 1.) Társulás Elnöke

- 2.) Társult Önkormányzatok
- 3.) Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- 4.) Irattár

Makó, 2021. szeptember 23.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy mindenféle egyeztetésről tájékoztatni fogják a társulás tagjait, mert a kérdés mindenkit érint.

Szekeres Ferenc, Apátfalva polgármestere: Úgy gondolja, hogy ha az államnak át tudnák adni, mindenkinek könnyebb lenne. Úgy látja, hogy a kivitelezővel parttalan a vita.

3. sz. napirend:

Egyebek

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás.

Hozzászólás nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megállapítja, hogy a napirend megtárgyalásra került. Megköszöni a jelenlévők megjelenését, az ülést bezárja.



Farkas Éva Erzsébet
Makó polgármestere
elnök

K.m.f.

Farkas János
Magyarcsanak polgármestere
jegyzőkönyv-hitelesítő


dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
jegyző

JELENLÉTI ÍV

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
2021. szeptember 23-án megtartott társulási ülésről

település	név	beosztás	aláírás
Apátfalva (2)	Szekeres Ferenc	polgármester	
Ambrózfalva (1)	Dorotovicsné Gulyás Judit	polgármester	
Csanádpalota (6)	Dr. Debreczeni István	polgármester	
Csanádalberti (2)	Csjernyik Zoltán	polgármester	
Ferencszállás (1)	Jani János	polgármester	
Földeák (2)	Hajnal Gábor	polgármester	
Kiszombor (3)	Szírbi Imre	polgármester	
Klárafalva (1)	Boros Zsolt Mihály	polgármester	
Kövegy (1)	Galgócziné Krobák Mária Anna	polgármester	
Királyhegyes (2)	Horváth Lajos	polgármester	
Makó (9)	Farkas Éva Erzsébet	polgármester	
Magyarcsanád (2)	Farkas János	polgármester	
Maroslele (3)	Drimba Tibor	polgármester	
Nagylak (3)	Kolozsvári Rozália	polgármester	

Nagyér (1) Lőrincz Tibor polgármester



Óföldreák (2) Simonné Sinkó Erika polgármester



Pitvaros (3) Radó Tibor polgármester



Meghívottak:

dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta Makói PH Jegyző



dr. Bakos Tamás Gábor Makói PH Aljegyző



dr. Nagy Viktória Makói PH Jegyzői irodavezető



Vizhányó Annamária Makói PH Pü-i koordinátor



Solcz-Sipos Emese Makói PH Pü-i és számv-i üi.



Siket Tibor Makói PH Beruházási Csop.



Katona Zsolt Alföldi AGROTERV Bt.



Janotka János Perfektum Kft.



Sárdi Zoltán Perfektum Kft.



Gulyás András Alföldvíz Zrt.



Szeverényi György Alföldvíz Zrt.



Szabó István Euro M-Érték Kft.









Horváth Horváth Rita

Makói PH pü. igazgató





MEGHÍVÓ

A Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa

2021. szeptember 23-án (csütörtökön) 10:00 órai kezdettel

tart társulási ülést, melyre ezúton meghívom.

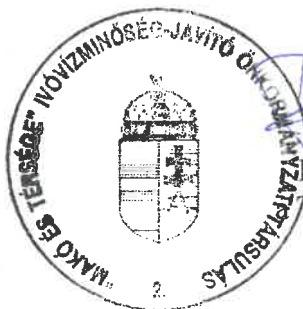
**Az ülés helye: Makó Város Önkormányzatának Díszterme
(Makó, Széchenyi tér 22.)**

NAPIREND

- 1. Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Társulás Társulási Tanács Elnöke által a veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról**
- 2. Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról és a projekt előrehaladásához szükséges döntések meghozatala**
- 3. Egyebek**

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Makó, 2021. szeptember 20.



Farkas Éva Erzsébet
Társulási Tanács elnöke

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

Ikt.sz.: V/51-1/2021

Ü.i.: Solcz-Sipos Emese

Tárgy: Tájékoztató a „Makó és Térsége”

Ivóvízminőség-javító Társulás Társulási

Tanács Elnöke által a veszélyhelyzet során
meghozott elnöki határozatokról

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanács

MAKÓ

Tisztelt Társulási Tanács!

Magyarország Kormánya a 2020. tavaszán kihirdetett és 2020. nyarán megszüntetett veszélyhelyzet után az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére a 478/2020. (XI.3.) Kormányrendelettel ismételten veszélyhelyzetet hirdetett ki, mely 2020. november 4. napján lépett hatályba.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Tekintettel arra, hogy 2021. június 15. napján hatályba lépett a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Kormányrendelet, melynek 1. §-a szerint „A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.”, így jelen tájékoztatóm a 2020. november 4. és 2021. június 14. közötti időszakban meghozott elnöki döntéseket tartalmazza.

A veszélyhelyzet fennállta alatt – a Tagtelepülések polgármesterei előzetes véleményének figyelembevételével – az alábbi döntések születtek:

- a) „A Társulás 2019. évi költségvetési maradvány korrekciójának 2020. évi költségvetési határozaton átvezetése” tárgyú 1/2021. (I.29.) számú elnöki határozata,
- b) „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek meghatározásáról” tárgyú 2/2021. (II.15.) sz. Elnöki Határozata,
- c) „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2021. évi költségvetéséről” tárgyú 3/2021. (II.15.) sz. Elnöki Határozata
- d) „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi költségvetésének végrehajtásáról” tárgyú 4/2021. (IV.14.) sz. Elnöki Határozata
- e) „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi költségvetési maradványa felhasználásának módjáról” tárgyú 5/2021. (IV.14.) sz. Elnöki Határozata

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

Tisztelt Társulási Tanács!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Társulási Tanács elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

1. A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanács Elnöke által a 478/2020. (XI.3.) Kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzet során meghozott elnöki határozatokról szóló tájékoztatóját megtárgyalta, azt elfogadja.
2. A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács Elnöke által a 40/2020. (III.11.) Kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzet során meghozott:
3. „A Társulás 2019. évi költségvetési maradvány korrekciójának 2020. évi költségvetési határozaton átvezetése” tárgyú 1/2021. (I.29.) számú elnöki határozatát,
4. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek meghatározásáról” tárgyú 2/2021. (II.15.) sz. Elnöki Határozatát,
5. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2021. évi költségvetéséről” tárgyú 3/2021. (II.15.) sz. Elnöki Határozatát,
6. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi költségvetésének végrehajtásáról” tárgyú 4/2021. (IV.14.) sz. Elnöki Határozatát,
7. „A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi költségvetési maradványa felhasználásának módjáról” tárgyú 5/2021. (IV.14.) sz. Elnöki Határozatát jelen határozattal megerősíti.

Felelős: Társulási Tanács Elnöke

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Társulási Tanács Elnöke
- 2./ Makó Város Jegyzője
- 3./ Társulási Tanács Tagjai
- 4./ Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Jogi Csoport
- 5./ Irattár

Makó, 2021. szeptember 20.



Parkas Éva Erzsébet
Társulási Tanács Elnöke

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

Ikt.sz.: I/6802-1/2021
Üi.: Siket Tibor

Tárgy: Tájékoztató Makó és Térsége
Ivóvízminőség-javító Projekt helyzetéről és
a projekt előrehaladásához szükséges
döntések meghozatala

Makó és Térsége
Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsa
Makó

1

Tisztelt Társulási Tanács!

I. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által bonyolított Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító KEHOP-2.1.4-15-2017-00006 azonosítószámú projekt és a III. Új, kiegészítő beruházás jelenlegi állása

A FIDIC Tervezési és Kivitelezési feladatok ellátása tárgyú eljárás nyertese a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. (Vállalkozó) lett. A vállalkozási szerződés megkötésére 2019. február 14-én került sor, nettó 1.387.361.250,- Ft összegben. A két szerződésmódosítással (tartalékkeret és pótmunka) a Szerződés Elfogadott Végösszege 1.568.025.000,- Ft-ra módosult. A megállapodás 2. sz. módosításában rögzített teljesítési határidőig (2021. július 30.) nem valósult meg a beruházás.

A Keviép Kft. 2021. áprilisától több újabb akadályt közölt, illetve követelést nyújtott be, azokat a Mérnökszervezet többszöri elutasítása ellenére jelenleg is fenntartja. Tartalmában a késedelemre vonatkozó felelősséget az Üzemeltető (Alföldvíz Zrt.) mulasztására kívánta hárítani, illetve a Megrendelő (Társulás) felelősségét is felvetette. Igényt tart a megvalósítás időtartamának meghosszabbítására és többletköltségek kifizetésére.

A 10 hónapja tartó fertőtlenítések sikertelenségének okát, kizárólag abban látja, hogy az előző szakaszban megépült, üzemben kívül álló szerkezeti elemeken olyan robosztus biofilm tenyészetek alakultak ki, amelyek felszámolására nincs más mód, mint a lokálisan szennyezett szerkezeti elemek eltávolítása és/vagy kiváltása a rendszerből, tehát azokat új fertőzésmentes vezetékszakaszokra, szerelvényekre és csövekre kell cserélni. A Vállalkozó tájékoztatása szerint ezen munkák hozzávetőleges költsége 600-800 mFt. Értelmezésében ezen feladat meghaladja a szerződésben vállaltakat, így azt nem kívánja jelen szerződés keretében megvalósítani.

Nagyér és a rendszerhez csatlakozó 3 település kivételével a Vállalkozó továbbra sem tudja készre jelenteni a szerződéses vállalása szerinti tartalommal a munkát.

A próbaüzem lezárását 2021. szeptember végére tervezi a Vállalkozó, így 17 településből 4 helyen (Nagyér, Ambrózfalva, Pitvaros, Csanádalberti) megoldottá válhatna a megfelelő minőségű ivóvíz biztosítása.

Az előrehaladás alapján benyújtott, (és kiegyenlített) számlája 2020. novemberi. Értéke az akkori 80%-os készületséggel arányos. A Keviép Kft. 2021.08.31-i keltezésű levelében a jelezte,

6900 Makó, Széchenyi tér 22.
Adószám: 15773135-2-06
Törzskönyvi azonosító szám: 773131

hogy a projekt jelenlegi készültsége 88-89%, és igényt tart az időközben megnövelt Szerződés Elfogadott Végösszeg (1,558 mrd Ft) szerinti 80%-nak megfelelő, 244.420.000,- Ft-ra. A Keviép Kft. levele szerint a lemaradás komoly pénzügyi nehézséget okoz. Társulásunk 2021.09.06-i megküldött levelében kérte a Vállalkozótól a Szerződés Elfogadott Végösszegének arányosan megfelelő, jelenleg érvényes, minimum 80%-os készültségi fokot kielégítő azon műszaki tartalom kimutatását, amelyet Mérnök is megvizsgálhat és írásban is elfogad.

A Vállalkozó már 2021. februárjában a szerződés teljesítése érdekében - változtatva az addigi álláspontját -, a szerződés teljesítését életszerűtlennek, lehetetlennek minősítette. A 2021.09.14-i levelében az előre nem látható körülményekre hivatkozva jelzi, hogy a „*támogatási szerződést és a jogszabályokat felülíró követelmények teljesítése lehetetlen*”.

Ebben a levélben leírja: ezen feltétel a Ptk. 6:107. § (1) semmis, továbbá a Ptk. 6:114. § (1) bekezdése alapján ezen feltétel semmisége nem eredményezi a teljes szerződés eredménytelenségét.

6:107. § [Lehetetlen szolgáltatás. Érthetetlen, ellentmondó kikötés]

(1) A lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis. A szolgáltatás nem lehetetlen azért, mert a kötelezett a szerződés megkötésekor nem rendelkezik a szolgáltatás tárgyával.

(2) Az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmisek.

6:114. § [Részleges érvénytelenség]

(1) Ha az érvénytelenségi ok a szerződés meghatározott részét érinti, az érvénytelenség jogkövetkezményeit a szerződésnek erre a részére kell alkalmazni. A szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés akkor dől meg, ha feltehető, hogy a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.

(2) Fogyasztói szerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető.

Levelében fenntartja az eddig benyújtott (és a Mérnök által elutasított) követeléseit is. Kéri továbbá a soron kívüli intézkedést a megnövelt vállalás szerinti, 80%-os kifizetésre, „*ellenkező esetben a projekt további folytatása pénzügyi okokból ellehetetlenül*”.

A levél kitér a műszaki tartalom csökkentésének szükségességére, indoklás az alábbiakban:

„... Vállalkozó különböző szakcégeket is bevonva, mindent megtett a mai ismeretek szerinti és az ivóvízre alkalmazható fertőtlenítő szerek használatára, de azok hosszú és költséges fertőtlenítési folyamat alatt sem eredményeztek a technológia valamennyi pontján folyamatos negatív vízmintát. Hangsúlyozzuk azonban, hogy a II. ütem célja és a támogatási szerződés követelménye is az volt, hogy stabilan és folyamatosan biztosított legyen a hálózat átadási pontján a negatív víz minta, amely követelményt a Vállalkozó által kiépített technológia (UV fertőtlenítő berendezés, klórdioxid utófertőtlenítő berendezés) egyértelműen és bizonyítottan teljesíti.

A fentiekre figyelemmel, a projekt lezárása érdekében, szükséges – a vonatkozó jogszabályi, és támogatási szerződés, valamint az európai uniós irányelvek előírásaival összhangban a szerződés műszaki követelményeit módosítani – hasonlóan az I. ütem szerződéses követelményeivel – olyan módon, hogy a teljesítés, illetve a hálózatra bocsátás feltétele a hálózatra való csatlakozási pontokon mért és stabil negatív Pseudomonas

aeruginosa vízminta legyen. Ezzel összhangban nyilvánvalóan a tesztüzem és a próbaüzem feltételeit is módosítani szükséges.

Ismételten kérjük a szerződés műszaki tartalmára vonatkozó egyértelmű és határozott döntésüket, valamint a kért intézkedések megtételét, mert ezek mulasztása a műszaki és pénzügyi ütemterv aktualizálását ellehetetleníti. Ezen mulasztásuk jelentős határidő és költségnövekedést eredményez.”

A Vállalkozó követeléseit érvényesítése érdekében 3 tagú Döntőbizottsághoz kíván fordulni. A bizottság 2 tagja kiválasztásra került, az elnök kiválasztása folyamatban van.

Az Euro M-Érték Kft.-vel megkötött projektmenedzseri és műszaki szakértői szerződés a teljesítésig hatályos. A Vállalkozó 2021.07.30-ig nem teljesített.

A projekt jelenlegi állása alapján valószínűsíthető, hogy műszaki, közbeszerzési, és egyéb szakértők bevonása válik szükségessé. Elkerülhetetlennek látszik a jogi képviselő megbízása is. Ezen díjak fedezetéhez forrás igénylése szükséges. Az eljárások lebonyolításához, valamint az esetlegesen megkötendő szerződések aláírására javasolt jelen ülés alkalmával a Társulás elnökére részére a szükséges felhatalmazások megadása.

A Társulás a projekt sikeres megvalósítása és elszámolhatósága érdekében a projekt fizikai befejezésének tervezett napját módosította 2021.08.30-ról 2022.05.31-ra, a záró kifizetési igénylés benyújtásának határidejét pedig 2021.09.29-ről 2022.06.30-ra.

A szerződéses feltételrendszer a késedelmi kötbér mértékét maximum 10%-ban rögzítette, ami 0,5%/nap kötbért figyelembe véve 20 naptári napnak felel meg. Ez azt jelenti – a jelenleg hatályos 2021. július 30-i véghatáridőt is figyelembe véve, a Megrendelő 2021. augusztus 20-án jogosulttá vált a szerződés azonnali hatállyal történő felmondására. Ebben az esetben Vállalkozó a 25% meghiúsulási kötbér megfizetésére is köteles.

II. Vagyonátadás és ellátásért felelős kötelezettség átadás

Makó Város Önkormányzata a lakosság érdekeit szem előtt tartva, a 2012-es rezsicsökkentés eredményeit megőrizendő egy hosszú távon stabil alapokon álló, hatékonyabb működésű szolgáltató működésében érdekelt, ezért az integrációs folyamatban történő részvételről a döntési javaslatot 2021.08.10-i rendkívüli ülésén elfogadta. A közgyűlésen a jelen levő önkormányzatok szavazása alapján egy bizottság felállításával és az együttműködési megállapodás aláírásával megkezdődött a folyamat.

2021. augusztus 10-én szóban tájékoztattuk a Nemzeti Vízművek Zrt.-t a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javítóprojekt állásáról, majd 2021.08.13-án a tájékoztató levelet is megküldtük. Nemzeti Vízművek Zrt. válaszlevelében kifejtette, a Zrt. mérlegeli, hogy a koordinációja az ügy megoldását tudja-e szolgálni, amennyiben erre lehetőséget látnak, azt felvállalják. Társulásunk 2021.09.14-én írt levelében további tájékoztatást adott a projekt állásáról, kértük az eljáró Projekt Irányító Bizottságot (PIB), jelezze mely intézkedéseket lát indokoltnak. A következő hetekben egyeztetést kezdeményezünk a PIB tagjaival, a KFF-el, és az ITM illetékes osztályával.

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás elsődleges célja továbbra is, hogy a sikeresen lefolytatott próbaüzemet követően a műszaki átadás-átvétel a jogszabályok és szerződésben előírtak szerint valósuljon meg, így az emberi fogyasztásra szánt, és a hatályos jogszabályokban meghatározott, szigorított előírásoknak megfelelő minőségű ivóvíz biztosítása az érintett településeken megoldottá váljon.

Tisztelt Társulási Tanács!

4

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Tanácsot, hogy a tájékoztatót szíveskedjen elfogadni, valamint szíveskedjen a Társulást Elnökét felhatalmazni a bevonandó közbeszerzési, műszaki, jogi és egyéb szakértők megbízására irányuló megállapodások megkötésére, valamint a fedezet biztosítására irányuló tárgyalások lefolytatására.

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Projekt jelenlegi helyzetéről készült beszámolót megtárgyalta és azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Projekt kapcsán felmerülő közbeszerzési, műszaki, jogi és egyéb szakértők bevonására irányuló egyeztetéseket lefolytassa és a megállapodásokat megkösse.
3. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Projekt kapcsán bevonandó szakértőkkel kapcsolatos kiadások fedezetének biztosítására irányuló egyeztetéseket lefolytassa.

Felelős: Társulás Elnöke

Határidő: azonnal

Erről értesül:

- 1.)Társulás Elnöke
- 2.)Társult Önkormányzatok
- 3.)Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- 4.)Irattár

Makó, 2021. szeptember 20.



Farkas Éva Erzsébet
Társulás Elnöke

6900 Makó, Széchenyi tér 22.

Adószám: 15773135-2-06

Törzskönyvi azonosító szám: 773131