

JEGYZŐKÖNYV

Makó és Térsége

**Ivóvízminőség-javító Önkormányzati
Társulás**

2021. június 25-i rendes üléséről

6/2021. (VI.25.) IMJT. számú határozat

A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2021. június 25-i rendes ülésének napirendje

7/2021. (VI.25.) IMJT. számú határozat

Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás **2021. június 25.** napján a Makói Polgármesteri Hivatal (6900 Makó, Széchenyi tér 22.) Főépület I. emeleti nagytermében megtartott **rendes, nyilvános üléséről.**

Jelen vannak: Dorotovicsné Gulyás Judit Ambrózfalva polgármestere; Jani János Ferencszállás polgármestere; Hajnal Gábor Földeák polgármestere; Szirbik Imre Kiszombor polgármestere; Boros Zsolt Mihály, Klárafalva polgármestere; Farkas János Magyarcsanád polgármestere; Farkas Éva Erzsébet Makó polgármestere; Drimba Tibor Maroslele polgármestere; Kolozsvári Rozália Nagylak polgármestere; Lőrincz Tibor Nagyér polgármestere; Simonné Sinkó Erika, Óföldeák polgármestere.

Továbbá: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Tisztelettel köszönti a társult önkormányzatok megjelent polgármestereit. Köszönti a megjelent vendégeket, a Perfektum Mérnöki Kft. szervezetéről Janotka János mérnök urat, köszönti a társulás műszaki tanácsadóját, Katona Zsolt urat, az Euro M-Érték Kft. képviselőjében Riczu Enikő pályázati tanácsadót, valamint az Alföldvíz Zrt. üzemeltetőjéről Szeverényi György műszaki vezérigazgató-helyettes urat, Gulyás András divízióvezető urat, valamint Fazekas Zoltán osztályvezető urat.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 társult önkormányzat képviselőjében jelen van 11 fő, ez 64%, 44 szavazatból jelen van 28 szavazat, ami 64%-os jelenlétet jelöl. A megjelenés alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Farkas János polgármestert. Megkérdezi elvállalja-e.

Farkas János, Magyarcsanád polgármestere a jegyzőkönyv hitelesítését elvállalja.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megállapítja, hogy a mai jegyzőkönyv hitelesítője Farkas János polgármester.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívóban közöltek szerint. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendre vonatkozóan.

Kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a napirendet.

A Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 28 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - egyhangúlag - a következő határozatot hozza:

6/2021. (VI.25.) IMJT. számú határozat

Tárgy: A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2021. június 25-i rendes ülésének napirendje

HATÁROZAT

A Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2021. június 25-i rendes ülésének napirendjét aza alábbiak szerint állapítja meg:

1. Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról
2. Egyebek

Felelős: elnök

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- 1.) Társulási Tanács Elnöke
- 2.) Munkaszervezet (Makói Polgármesteri Hivatal)
- 3.) Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás tagjai
- 4.) Irattár

1. sz. napirend:

Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Elmondja, hogy május 27-én írásban rövid összefoglalót küldtek az ivóvízminőség-javító projekt II-III. szakaszára vonatkozó jelenlegi állapotáról, helyzetéről, illetve a garanciális javításokra vonatkozó tájékoztatást az I. részből, ami a már műszakilag lezárt projektrészre vonatkozik. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy azóta egy igen mozgalmas hónap telt el a társulási időszakban, ezek részleteiről, a műszaki folyamatokról Siket Tibor, a hivatal beruházási csoportvezetője ad tájékoztatást, az egyéb szerződésmódosításokra vonatkozóan is voltak folyamodványok. A jelenlegi szerződésmódosítások, támogatói okirat a szerződésmódosítás tekintetében a mostani, utolsó határidő június 30. napja. Erre vonatkozóan is már látják, hogy a projekt ebben az időszakban nem fog tudni lezárulni, felszólították a kivitelezőt a szükséges lépések megtétele érdekében. Folyamatosan tartják a kapcsolatot az infotechnológiai minisztériummal, a társulás nevében állásfoglalást kértek, hogy a projekt szerződésmódosítás szerinti le nem zárása tekintetében a társulásnak milyen további lehetőségei vannak arra vonatkozóan, hogy a műszaki tartalom 100%-ban meg tudjon valósulni, amely a közbeszerzési eljárás kiírásában meg lett jelölve, illetve, hogy a tényleges célt a projekt elérje, hogy ténylegesen jó minőségű ivóvizet tudjanak az új rendszeren a próbaüzemeltetést követően kapni. Erre most még nem minden esetben nem túl sok esélyt látnak. Arra vonatkozóan is adtak tájékoztatást, hogy a kormánytól is kértek állásfoglalást a társulás nevében, hogy a végpontokon túl az adott szakaszokon is vizsgálják az adott értékeket, amelyek a kormányrendelet szerinti 201-es rendeletnek megfelelő értékeket kell, hogy mutasson. A vállalkozó továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy csak a végpontokon szükségesek a jó mintavételi értékek, ezt a társulás továbbra sem tudja elfogadni, hiszen abban az esetben, ha a műszaki tartalom így zárul le, akkor azt követően egy hasonló időszakba léphetnek, mint a projekt első részének lezárását követően. Siket Tibornak adja meg a szót.

Siket Tibor, a Makói Polgármesteri Hivatal Beruházási Csoport vezetője: Előadja, hogy a Makó és térsége ivóvízminőség-javító projekt II. szakaszának, illetve III. szakaszának szerződési aláírása 2019-ben történt, és a vállalási határidő tavaly augusztus 14. napja volt, azonban a teljesítés addigra nem történt meg. A tavalyi évben az ismert vírushelyzet okozta a legtöbb problémát, és a vállalkozó beszállítások késedelmé, akadályoztatása miatt konkrétan két szerződésmódosításra került sor. Az első határidő hosszabbítással járt, ami március 30. napját és a program tartalmi kereteinek lehívását is jelentette, ami 124 millió Ft összeg volt. Konkrétan ez Makó tekintetében egy alsóvíz-tározó kiépítését, illetve felújítását és aknák felújítását jelentette. A vállalkozó tavaly ősszel jelezte, hogy a március 30-i vállalását sem tudja határidőre teljesíteni, ekkor a vírushelyzet még fennállt és további műszaki problémák is jelentkeztek a kivitelezés során, amelyeket meg kellett oldani. Az ehhez

szükséges 180 millió Ft-os kalkulációt kaptak a vállalkozótól, amit kormányhatározat biztosított tavaly ősszel, ez alapján került sor a második szerződés módosításra. Tehát műszaki tartalom bővítés történt, ebben több dolog került nevesítésre, ez a műszaki tartalomváltozás a településeket is érintette, ami konkrétan a távvezeték szabályozásának kiépítését jelentette, Maroslelén egy kút felújítását, mind a 17 településen vegyszerátfejtő szivattyú telepítését, vízbiztonság-növelő informatikai riasztástechnikai rendszer kiépítését jelentette, illetve kút felújítást Kiszomboron, a Makó-Igás közötti távvezeték fejlesztését. Ennek megfelelően ez egy 180 millió Ft-os csomag volt, ami alapján ez a műszaki tartalom került meghatározásra, valamint új teljesítési határidő került kiírásra, az idei év július 30. napja. A vállalkozó a tavalyi év folyamán november 30-án készre jelentett három települést – Maroslele, Ferencszállás-Klárafalva és Kiszombor településeket. Itt elkezdődött a próbaüzem december hónapban, január-februárban is folytatódott. Február folyamán a vállalkozó azzal szembesült, hogy nem tudja megvalósítani a szerződésben vállalt fertőzésmentes állapotot a technológia köztes pontjain, csak a végpontjain. Mindenfajta fertőtlenítéseket végzett, de ez továbbra is ebben az állapotban van, illetve Maroslele tekintetében pilot-jelleggel a meglévő vezetékek cseréjét is elkezdte – feltételezi, hogy a vállalkozó a beszámolójában erről beszélni fog. A vállalkozó ekkor gondolta, illetve értelmezése szerint a szerződésvállalásával szemben olyan álláspontot alakított ki, amely értelmezésével csak a végpontokon kell a fertőzésmentes állapotot biztosítani, a köztes pontokon nem. Az ehhez szükséges hatósági hozzájárulásokat próbálta megszerezni, megkereste a kormányhivatalt, erről állásfoglalást is kért. A társulás is kért állásfoglalást a kormányhivataltól – amint az elnök asszony említette. Erre április 2-án választ kaptak, amelyben a kormányhivatal megerősítette a társulás eddig is fennálló álláspontját, azaz hogy erős kockázatot jelent, ha a köztes pontokon hozzájárulnak a baktériumok jelenlétéhez. A következő időpont április 30. napja volt, akkor a vállalkozó készre jelentette a maradék településeket is Makó kivételével, tehát Apátfalva, Királyhegyes, Földeák települések is. Tudni kell, hogy ahhoz, hogy a tesztüzem elindulhasson, a vállalkozónak többfajta követelménynek kell eleget tennie, köztük a fertőzésmentes állapotot kell biztosítani és emellé rengetegféle dokumentációt kell bemutatnia a mérnökszervezet felé, majd ezek alapján mérlegeli a mérnökszervezet, hogy ezek alapján elindulhat-e a tesztüzem a három maradék említett településen, illetve Nagyér is ide tartozott. Mindezeket a vállalkozó a három település kapcsán nem tudta a mérnök és a megrendelő felé felmutatni, illetve Nagyér településen ezek a dokumentumok rendelkezésre álltak, ott elindulhatott a tesztüzem. A nagyéri tesztüzem négy települést szolgál ki, ilyen szempontból előrébb volt – ezt mindig is tudták -, és nagyon bíztak abban, hogy a 2019. februári szerződéskötés óta sikerül eljutni 2020 májusára oda, hogy Nagyéren és a hozzá tartozó településeken le tudják zárni a projektet. Ehhez az kellett volna, hogy a próbaüzem I. szakasza sikeresen lezáruljon. A próbaüzem I. szakasza most van folyamatban, a vállalkozó szerint a mangán- és kloridion értékekkel van probléma, ezek szabályozása jelenleg is tart és ezek után kerülhet sor a kéthónapos olyan üzemre, ami a tényleges, még fokozottabb üzem, ez a tesztüzem, ami alapján le tudják zárni a projektet. Kapcsolódik továbbá a dologhoz, hogy ekkor tudják megkérni a kihelyezett ivóvízkonténerek mellőzését, illetve felszámolását a négy említett településen. Optimális forgatókönyv alapján ha ez az egyhónapos tesztüzem lezárul a hetekben, után még két hónap – 60 nap - és azután kerülhet sor erre az időszakra. A maradék három településen a jegyzőkönyveket a vállalkozónak kell a próbaüzemhez biztosítani, amit a mai napig április 30. óta nem kaptak meg, ezért várják a próbaüzem elindítását, illetve Makó kapcsán a vállalkozó mindeddig nem jutottak el addig, hogy a készre jelentést megtegye, és hogy a próbaüzem egyáltalán elkezdődjön. Tekintettel arra, hogy összesen 90 napos próbaüzemről van szó, ami feltételezte volna, hogy május elsején el kellett volna mindenütt kezdeni a próbaüzemet – az előteljesítésről most nem is beszél -, már most elmondható, hogy július 30-ra a teljesítés fogalmilag kizárt a szerződés alapján, azaz a vállalkozó a szerződésben foglalt vállalását nem tudja teljesíteni. A szerződés tartalmaz mellékkötelezettségeket, illetve biztosítékokat is a társulás számára, ami kötbért, illetve meghiúsulási kötbért jelent. A kötbér tekintetében ez azt jelenti, hogy napi fél százalék, azaz augusztus 20-án fogja a társulás elérni a 10%-os nevesített kötbért, tehát augusztus 20-ra jogosulttá válik a társulás a mostani, jelenleg érvényben lévő szerződés alapján a kötbér lehívására, illetve augusztus 20-án szerződés szerint meghiúsulási kötbér-igénnyel is felléphet a társulás, ami a vállalási ár 25%-át jelentő kötbért jelent. Ez is

szerződéses mellékkötelezettség, és ez a szerződés alapösszegére vonatkozik, azaz a 124 millió Ft tartalékkeretet és a 180 millió Ft értékű pótmunkát nem számítják, az ettől független, és az utolsó számlában kerülne kifizetésre. A műszaki előrehaladással kapcsolatban most általánosságban elmondható, hogy a kisebb településeken körülbelül 90% felett van mindenütt, csak a fertőzésmentes állapottal kapcsolatos jegyzőkönyvek hiányoznak. Makó tekintetében hátrébb állnak, kevéssel 80% felett tart most a projekt. A kifizetés szempontjából a teljes összeg 80%-os kifizetése történt eddig a teljesítésből, azaz 80%-os részszámlák kerültek kiadásra, a következő részszámla 95%-os teljesítést jelentene. Mérlegelni kell, hogy a vállalkozó a 95%-os teljesítést mikor éri el, illetve hogy a fertőzésmentes állapot a 95%-hoz mennyire köthető. Elhangzott, hogy a minisztériumtól állásfoglalás kérésére került sor arra vonatkozóan, hogy a jelenleg fennálló július 30-i szerződéses teljesítési határidő hosszabbítására, módosítására milyen lehetőséget lát a minisztérium, illetve a vállalkozó folyamatosan jelezte akadályközléseiben, hogy a projekt megvalósítása során plusz költségei merültek fel, melyeket érvényesíteni szeretné. Ez alapján kereste meg a társulás a minisztériumot, hogy van-e lehetőség, tekintettel arra, hogy közismert, hogy a társulásnak nincs saját forrása tovább a projektben, van-e lehetőség újabb forrás bevonására, illetve a határidő hosszabbítására. Erre egyértelmű választ a társulás eddig nem kapott, szóbeli tájékoztatás szerint nincs lehetőség további forrás bevonására, illetve határidő-hosszabbításra. Ennek megfelelően a társulásnak mérlegelnie kell a szerződés július 30-i lejártát követően a kötbér érvényesítését, illetve annak mikéntjét. A vállalkozó a teljesítés során ősz óta, illetve az utóbbi egy-két hónapban folyamatos akadályközlésekkel élt, a mangánérték rossz értékére, a pseudo-fertőzött kútvízre hivatkozott, illetve a legfontosabb, véleményük szerint legfaj súlyosabb akadályközlése arról szól, hogy az I. ütemben leállított ivóvíz-közművek a nem működő 2-3 éves időszak alatt olyan mértékben bepohadtak, amivel a vállalkozó nem volt tisztában. Nem volt tudatában, hogy ilyen mértékben magában szennyeződött és ezeken a belső csővezetéseken, szerelvényeken olyan biofilm-réteg alakult ki, amit a vállalkozó jelenleg nem tud ebben a vállalkozásban megoldani. A vállalkozó több levelében leírta, hogy ezt a vállalkozást teljesíthetetlennek és megvalósíthatatlannak tartja a mostani műszaki előírások szerint. Ezt a társulás nehezen tudja elfogadni, értékelni, mivel a közbeszerzésben egy megismert állapotot vett át, az előző projektben is ő vett részt, és az erre való hivatkozást egyébként a mérnökkel meg kell vizsgálni. Feltételezi, hogy amikor a mérnök szót kap, erre is ki fog térni a követelés benyújtása, illetve elutasítása, értelmezése kapcsán. Megerősíti, hogy a társulás nagyon nehéz helyzetben van, véleményük szerint mindenképpen jogi, közbeszerzési szakértő csapattal kell átbeszélni, hogy július 30. után mi legyen a következő lépés.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megerősíti, hogy a vállalkozó többször leírta, hogy a szerződés tartalma szerinti műszaki tartalom megvalósítása egyrészt indokolatlan – ezzel a szóval, hogy indokolatlan -, illetve teljesíthetetlen. A projekt itt tart, nincsenek egyszerű helyzetben. Az elmúlt időszakban újabb, írásban adott ütemezést kértek, eddig azt sem kapták meg, pénzügyi, műszaki tartalomra, kivitelezésre vonatkozóan, ezeket sem kapták meg a vállalkozótól.

Siket Tibor, a Makói Polgármesteri Hivatal Beruházási Csoport vezetője: Kiegészítésül elmondja, hogy a július 30-i határidőre készülve a mérnökszervezettől egy minden részletre kiterjedő állapotfelmérést kértek, amelyről a mérnök fog tájékoztatást adni, melyek kapcsolatban határidőt is szabtak, ami már le is járt. Szeretnék látni minden település vonatkozásában, hogy konkrétan milyen állapotban van a rendszer, milyen előrehaladás történt. Reményét fejezi ki, hogy a mérnöktől napra kész állapotjelentést kapnak napokon belül, ami alapján el tudják dönteni a készenlétről nem csak azt, hogy közel 90%-os, hanem konkrétan azt is, mely szerelvény valósult meg konkrétan. A kérés 14-én történt, a válaszadási határidő 25-e volt.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Hozzáteszi, hogy a jelenlegi állapotról szóló

jelentést a települések részére ki fogják küldeni. Felkéri a mérnökszervezet képviselőjét további tájékoztatásra. Janotka Jánosnak adja meg a szót.

Janotka János, a Perfektum Mérnöki Kft. mérnökszervezet részéről: A jelenlévők köszöntését követően elmondja, hogy a projekt megvalósítása során műszaki ellenőri feladatokat látják el szakági műszaki ellenőr bevonásával a Perfektum Kft. színeiben. Két irányból közelíti meg az elhangzottakat. Amikor uniós támogatású projektről van szó, a támogatási szerződésben leírt feltételeket a projekt megvalósítása során folyamatosan ellenőrizni kell, és mindent be kell tartani annak érdekében, hogy a támogatás ne hogy visszafizetésre kerüljön. Mások nagyon fontos kötelezettség kapcsán említi, hogy a vállalkozó közbeszerzési eljárás során kerül kiválasztásra, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérő pontosan leírja – ebben a támogatási szerződésben nincsen annyira részletezve -, hogy ehhez milyen feltételrendszer tartozik. Általában az ajánlatkérő szigorítani szokta, amint az ez esetben is történt. Erre kötődik a szerződés, ezek a szigorú feltételek vannak most porondon, tehát az ajánlatkérési dokumentáció és annak mellékleteiben leírtakat a mérnökszervezetnek be kell tartatnia a vállalkozóval. Ki lett választva a leendő vállalkozó, az ajánlatkérési dokumentációban leírt feltételrendszer szerint végigment az egész folyamat, innentől kezdve mérnökként nem tehet mást, mint hogy azt nézi, hogy az ajánlattételi dokumentációban mi van, és az alapján követeli meg az első osztályú minőségű teljesítést, mérnökként nem térhet el ettől a követelményrendszertől. Korábban már jelezte, hogy a projekt már a tervezési szakaszban megcsúszott, a mérnökszervezet jelentéseiben mindig tájékoztatta a megrendelőt. Amikor a projekt kivitelezési fázisba került, a megrendelő mérnök többször felszólította a vállalkozót munkaerő-átcsoportosításra, munkaerőintenzitás-tervezésre annak érdekében, hogy valahogyan hozza helyre a lemaradást, azonban ennek eredménye nem született, csúszott az egész. Ahogyan Siket Tibor elmondta, a próbaüzemek elindításának megvoltak a feltételei a III. ütemben, amit a mérnökszervezetnek be kellett tartani, különben a Kbt-t sértik. Most nem akarja részletezni a Kbt. szabályait, de felhívja a figyelmet, hogy az koherens, attól kicsit sem lehet eltérni, az nem megengedett. Ez alapján nem tudták időben elindítani a próbaüzemeket, mivel a feltételrendszerhez a megrendelő tartotta magát. Ezen kívül a rendszer fertőzöttsége olyan volt, hogy hosszú ideig nem tudták megoldani, kis rövid időre ugyan három település vonatkozásában fertőzésmentes állapotot tudott tartani a vállalkozó. Erre beindult a tesztüzem, ami az első hónapban próbaüzem volt, de ahogyan múlt az idő, nem tudta produkálni azokat a mérési eredményeket, hogy a tesztüzem lezárható legyen és a hálózatra bocsátást meg tudják engedni. Három település – Kiszombor, Maroslele, Ferencszállás - vonatkozásában ez történt. Továbbhaladva újra készre jelentéseket csinált a vállalkozó, erre a műszaki ellenőreivel, az üzemeltetővel és a megrendelővel együttesen megvizsgálták azt a készültségi fokot, hogy a próbaüzem indítható-e, ennek műszaki és mérési okai vannak. Arra a közös megállapításra jutottak – amit jegyzőkönyveztek -, hogy nem indulhat meg. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy ha most minden telepen folya próbaüzem, akkor volna valamennyi esély, hogy július 30-ra befejezzék a projektet, mert ez a próbaüzem a vízjogi létesítési engedély szerint, valamint az ajánlati dokumentáció szerint 3 hónap. Ebben a helyzetben azzal a rossz hírrel kell élnie, hogy július 30. napjáig ez nem fog bekövetkezni. A vállalkozó három követelést valóban benyújtott, egyik a határidő meghosszabbítására irányult. A benyújtott anyagból a mérnökszervezet arra az álláspontra jutott, hogy a 10. követelést, ami az I. fázisban megépült rendszer fertőzésével kapcsolatos, visszautasította. Erre a vállalkozó nem fogadta el a mérnök visszautasító levelét. Ez a folyamat még zajlik. A másik kettő ugyancsak a határidő módosításáról szól, Nagyérre is vonatkozik és a makói kutakra is. Ebbe nem kíván belemérülni, 20-30 oldalas anyag, de a lényeg, hogy ez hosszantartó követelésként van benyújtva, ami azt jelenti, hogy nem lehet azonnal elbírálni, a vállalkozó további dokumentációkat küld majd a mérnökszervezet felé. Ennek a vizsgálata még nem fejeződött be, de ez nem azt jelenti, hogy a július 30-i határidő teljesíthető, mert tart attól, hogy nem. Mindent megtettek annak érdekében, hogy sikerüljön, de ez ebben a projektben nem jött össze. Kérdés esetén készséggel válaszol.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megköszöni a tájékoztatást a mérnökszervezet

részeről és elmondja, hogy kérdésekre a tájékoztatásokat követően lesz lehetőség. Felkéri a vállalkozót, hogy adjon tájékoztatást. Ányos József részére adja meg a szót.

Ányos József, a KEVIÉP Kft. vállalkozó részéről: A jelenlévők köszöntését követően elmondja, hogy cégük tevékenységéről kíván tájékoztatást adni, Miklóssy úr nem tudott a mai megbeszélésen részt venni. A projekt eddig megvalósításába nem szeretne belemélyedni, mivel a társulás tagjai polgármester asszonytól és mérnök úrtól részletes tájékoztatást kaphattak arról, hogy jelen pillanatban hogyan áll a projekt, ehelyett azokat a hangsúlyokat szeretné előtérbe helyezni, amelyek a vállalkozó és a projekt helyzetét befolyásolja. Tényszerű, hogy Maroslelén, Ferencszálláson és Kiszomboron elkezdődött tavaly december 1. napjával, november 30-ával a tesztüzem, melyeket megelőzően a fertőtlenített állapotról a jegyzőkönyveket a megrendelői követelmények szerinti formában átadták, ez alapján kapták meg az engedélyt. Még december hónap folyamán érzékelték és tapasztalták, hogy a bakteriológiai vizsgálatok során leginkább a nyersvíz vonalon, de a technológia más pontjain is pszeudos és/vagy bakteriális fertőzés mutatkozott. Ezt követően előbb megpróbálták a tesztüzem során a fertőtlenítési tevékenységet is végezni, ami azt jelenti, hogy a tesztüzem során a kémiai paraméterek megfelelőségének biztosításáig gyakorlatilag a víztisztítási technológia is működött, és mellette párhuzamosan próbálták a fertőtlenítési tevékenységet is megoldani, hogy a baktériumos terhelést kitakarítsák a technológiából. Ezt nem sikerült párhuzamosan végezni, ezt követően felfüggesztették a kémiai paraméterek beállításait, hiszen az tapasztalataik alapján könnyen beállítható és stabilan biztosítható volt, ezért a bakteriális fertőzések hatékony elhárítása érdekében a tesztüzemet felfüggesztve kifejezetten fertőtlenítést végeztek. Ez a fertőtlenítés gyakorlatilag egy olyan technológiai utasítás szerint folyt, amelyet előzetesen a mérnökszervezet minden illetékes érintettel ellenőrizve, megkritizálva a végén elfogadott. Ebben a fertőtlenítési tervben és technológiai utasításban meg vannak határozva, hogy milyen vegyi anyagokkal milyen koncentrációban és hogyan kell a fertőtlenítést elvégezni. A vállalkozó e technológiai utasítás előírásaihoz végig ragaszkodott, mivel nem szerették volna, ha a megépített technológiai berendezés bármely eleme egy erősebb vegyszerdózis hatására tönkremenne, vagy költségspórolás tekintetében nem a leghatékonyabb fertőtlenítést végeztek volna. Erre jellemző módon a három kistelep esetében is – amelyben Kiszombor kiemelkedő -, csak Kiszomboron havonta körülbelül 17 ezer m³, közérthetőbben 17 millió liter vizet használnak el havonta arra, hogy ezt a fertőtlenítést elvégezzék, az egyéb telepeken is még járulékosan a kapacitás függvényében összejönnek további köbméterek. Ha összességében nézi, december hónapban és május hónapban is több mint 35 ezer m³ ivóvizet használtak fel a fertőtlenítési tesztüzemi tevékenységre. Példaként érzékelhetővé szeretné tenni, hogy amit 1 hónap alatt ilyen módon elhasználnak ivóvizet, az Nagyér és a hozzá kapcsolt másik három település esetében két és félhavi lakossági vízfogyasztása. Ez nem kevés mennyiség, nem beszélve a vegyszermennyiségekről és a villamos-energia költségéről. Ezek a költségek a vállalkozónál jelentkeznek költségként, mely az Alföldvíz Zrt. üzemeltetővel kötött szerződés szerint mindig kifizetésre is került az üzemeltető számlájára. Március-április hónapban döntést kellett hozniuk, mert látták, hogy ez reménytelen küzdelem lesz a bakteriális szennyeződésekkel. Ekkor szakértőt kerestek, aki ebben a munkában segítségükre tud lenni, valamint az üzemeltető Alföldvíz Zrt-hez is fordultak három kérdést feltéve levelükben, egyrészt kértek olyan törésponti klórozásos technológiával működő telepekről listát, amelyek jelen pillanatban üzemeltetése alatt van. Ezt meg is kapták, hogy meglátogathassák. Kértek tőlük technológiai tanácsadást, hogy vizsgálják meg vízmű-telepeiket, hogy szerintük hol lehetnek a bakteriális gócok illetve a bakteriális kockázatok és erre adjon olyan fertőtlenítési utasítást, ami az ő szakmai gyakorlata szerint gyors, eredményes és hatékony. Ezen kívül kérték az üzemeltetőt, hogy a nagyon korlátozott speciális szakmai tudással rendelkező, fertőtlenítéshez értő szakemberei kapacitását tovább tudják bővíteni, ugyanis jelenleg 5 fővel, időnként 8 főre növelve tudják a fertőtlenítési tevékenységet végezni, ami nem egyszerű vízkormányzást jelent azzal, hogy kinyitnak vagy elzárnak egy tolózárát. Ebbe a munkába kézzel fogható, felkészült szakmai segítséget a Szegedi Vízműtől kaptak, ahol rendszeresen 3 fővel, amikor a munka csúcsai vannak, akár 5 fővel is részt tud venni ebben a munkában. Ezt egészíti ki egy másik 2 fős csapat, aki a munkában részt tud venni. Jelen pillanatban még az Alföldvíz Zrt. által felajánlott létszámot nem tudták igénybe venni, hiszem

az Alföldvíz Zrt. által biztosított létszám fokozott szakmai felügyeletet, operatív irányítást igényelne, amit eddig nem tudtak biztosítani. Az Alföldvíz Zrt. tett kezdeményezést tudomása szerint a maroslelei vízmű-telepen, amely kapcsán bizonyos megállapításokat tett, amit a mai napig írásban eddig nem kaptak meg, de a szóbeli egyeztetés ezen a szinten elégséges volt számukra is, hogy hol tapasztaltak légbeszívást olyan helyen, ahol erre nincsen szükség, illetve ahol a légbeszívás bakteriális szennyezést okozna. Ezt a helyet beazonosították, kijavították, megszüntették, amivel azonban a bakteriális szennyezést nem sikerült megszüntetni. Ezért az Eötvös Loránd Tudományegyetem Mikrobiológiai Tanszékéhez fordultak, ahol nemzetközi híró professzort kértek segítségként, akivel az állapotokat megismertették, ő pedig szakvéleményben összefoglalta a bakteriális fertőzés kialakulásával, megszüntetésével kapcsolatos tudnivalókat, illetve a baktériumra jellemző tulajdonságok összefoglalóját biztosította a vállalkozó számára egészen friss, 2019-2020-as nemzetközi kutatási anyagokkal kiegészítve. Ennek részleteivel nem kívánja a jelenlévőket terhelni, de a szakvélemény konklúziója az volt, hogy ha egy vízmű-telepet úgy állítanak le, hogy nedvesen, nem vízmentesen van leállítva, hanem áll benne a víz - akár vegyszeres volt vagy vegyszermentes - és az felügyelet nélkül van, abban olyan mértékű bakteriális szaporodás és burjánzás tud fellépni, hogy azt később a klasszikus vegyi anyagok fertőtlenítési eljárásokkal – legyen az bármilyen fertőtlenítőszer -, nem lehet eltávolítani, hanem a víziközmű-szolgáltatásban időnként végső eszközként gyakorolt beavatkozást a vezetékek kiváltásával, vagy a szerelvények cseréjével lehet csak megszüntetni. Erre alapozva nyújtották be 10. számú követelésüket a mérnök felé, amit olyan laborvizsgálatokkal is megerősítettek, hogy laboratóriumi vizsgálat alá vettek egy olyan tolózárat, amelyen 6 hónapon keresztül mindenféle fertőtlenítő szer átfolyt a fertőtlenítési folyamatokban, majd ezt a tolózárat elvitték a laborba. A laborban a tolózár 2 napig állt csíramentes csapvízben, majd a tolózáron 1000 db pszeudo fejlődött ki. Ezért úgy gondolják, hogy a szakvélemény a laborvizsgálatokkal alátámasztva igazolja azt a feltevést, hogy amennyiben az I. ütemben megépült technológiák nem úgy lettek leállítva, hogy a bakteriális fertőzés – amelyről mindenki tudott, hogy van a rendszerben időnként, helyenként felmerülő bakteriális jelenlét – ha ezeket a rendszereket nem úgy állítják le, hogy ezek a baktériumok további szaporodását gátolják vagy féken tartásák, akkor ezek olyan mértékben tudnak szaporodni, olyan mértékben beépülnek, olyan védőhálójával, burokkal rendelkező biofilmeket képeznek, amelyeket később vegyi eljárásokkal nem lehet kitakarítani. Álláspontjuk szerint mind a fertőtlenítési terv, mind a megrendelői követelmények alapján elkészített fertőtlenítési terv csak azt a feladatot szabta a vállalkozó részére, hogy az üzembe nem helyezett vízmű-telepeket fertőtleníteni kell. A vállalkozó számára nem volt ismert – most akár visszahivatkozva az I. ütemre – a fokozott monitoring időszak után leállított vízmű-telepeken a beavatkozások, állagmegóvások fertőzésmentesség-biztosítási körülményei. Az a hivatkozás, amivel a mérnökszervezet elutasította követelésüket, egy ominózus miniszterelnökségi hivatal által megrendelt szakvélemény volt, amely azonban nem a leállítás utáni állapotot vizsgálta, hanem a létesítmények elkészülte és az elsődleges beüzemelési kísérleteket követően készült. Ebben is voltak olyan javaslatok, hogy ki kell cserélni valamit, vagy másként kell megcsinálni, amit akkor a vállalkozó el is készített, hiszen olyan udvartéri vezetékek és csomópontok felújítását még az eredeti szerződésen felül is elvégezte, amely a szakvélemény alapján is garancia lehetett a fertőzésmentességre, illetve a korábban elkészített nyersvíz-tározók és egyéb tározók cementbázisú belső vízzáró bevonatát kicserélték műgyanta alapú bevonatokra, hogy minél kisebb felületet adjanak a bakteriális szennyezésnek. Ez az elsődleges és korábbi szakvélemény nem tapasztalhatta, illetve nem állhatott rendelkezésére olyan információ, hogy ezek a vízmű-telepek milyen állapotba kerülnek 1-2 éves leállítás után. A vállalkozó arra készült, hogy ezek csak olyan állapotban vannak, mint ahogyan ő otthagya az I. ütem végén, tehát időnként, helyenként megjelenő bakteriális fertőzés, ami stabil fertőzésmentességet még nem tudott biztosítani. Ez a 10. követelésük. Abban egyetértenek és már korábban is egyeztettek róla, hogy a vállalkozó sem lát semmiféle esélyt arra, hogy július végére ez a projekt lezáruljon, hiszen a 90 napos próbaüzem indítása már korábbi időpontra esett volna, de ez már a lehetetlen kategória. Az eddig elmondottakat ott szeretné pontosítani, hogy a vállalkozó írásban a javaslatait nem arra tette le, hogy a szerződéses feltételek úgy módosuljanak, hogy csak a hálózati kimenő ponton, tehát hogy a vízmű-telepet elhagyó víz bakteriális fertőzésmentessége elég

legyen a hálózati betermelésre. Az a vita, ami kialakult a megrendelő, a vállalkozó, a mérnökszervezet között, arra vonatkozó értelmezési vita volt, hogy a népegészségügyi szakszolgálat előírásai a technológia alkalmassága tekintetében mire vonatkozik és hogyan értelmezhető. Ugyanis a megrendelői követelményekben az előírás az, hogy a technológia minden egyes pontján baktériummentességet kell a technológiának biztosítani. A vízjogi létesítési engedélyben a népegészségügyi hatóság úgy fogalmazott, hogy a nyersvíz vonalon a technológia két jellemző pontján és a vízmű-telepet elhagyó víznek kell biztosítani a fertőzésmentességet. Mivel a népegészségügy nem határozta meg pontosan, hogy a technológia két jellemző pontja melyik pontnak értelmezhető, illetve a nyersvíz vonalon is volt vélemény, hogy ezt a fürtnál vagy a nyersvíz tározónál kell értelmezni. Ezért nem közös egyeztetett konszenzusos rendezése történt meg a dolgoknak, hanem a megrendelő, a mérnökszervezet és az üzemeltetővel együtt kért pontosítást a népegészségügytől, amely tekintetében pillanatnyilag egy vitatható álláspont van a Hódmezővásárhelyei Járási Népegészségügyi Szolgálat részéről, hogy a technológia jellemző pontjaként elfogadja a törésponti klórozás utáni pontot, hiszen maga a víztisztítási technológia egyik leglényegesebb eleme a törésponti klórozás, a vállalkozó második jellemző mintavételi pontját az új berendezés utáni fertőtlenített állapot biztosítását, ezt – egyetértve a további projektszereplőkkel – nem fogadták el, és szerintük az aktív szén szűrő utáni jellemző pontot kell figyelembe venni, holott a vállalkozó részéről úgy gondolják, hogy a támogatási szerződés fő célja pontosan az új berendezés telepítése annak érdekében, hogy a technológián esetlegesen jelentkező klórrezisztens baktériumok kijutását a hálózatba meg lehessen oldani. Ez a vita gyakorlatilag ilyen módon lezárult. Vállalkozó részéről ráutaló magatartásuk az, hogy jelenleg a technológiát nem az általuk értelmezett mintavételi pontokon kívánják csak fertőtleníteni, hanem a technológia fertőtlenítése jelenleg a hármas megrendelői követelményekben rögzített teljes technológiai sor baktériummentességére vonatkozik. Továbbra is állítják, hogy ezt a feltételt rendkívül nehéz, vagy van, ahol már szinte lehetetlen teljesíteni. A lehetetlenséget abba a kategóriába sorolná, hogy adott pillanatra, adott időegységre, egy-két napra ez a teljes fertőzésmentesség biztosítható, de tartósan ez a fertőzésmentesség véleményük szerint nem biztosítható. A tartós fertőzöttségi állapottal kapcsolatban egyéb állásfoglalásokat is kértek a vállalkozó részéről. Az állásfoglalás kérdésben a Nemzeti Egészségügyi Központot kérték fel állásfoglalásra, aki leírta, hogy a vízmű-telepek teljes baktériummentességének biztosítása nem önmagában és abszolút módon értelmezhető, hanem azt jelenti, hogy erre törekedni kell, és hogy a hálózatra kijutó baktériummentességet olyan módon lehet egy vízmű esetében garantálni és biztosítani, hogy a vízmű-telepeknek úgynevezett vízbiztonsági tervet kell készítenie. A vízbiztonsági terv felméri a potenciális bakteriális fertőzési góccokat, meghatározza az üzemelés közbeni beavatkozási lehetőségeket és gyakoriságokat annak érdekében, hogy ténylegesen a hálózatra bakteriális szennyezés ne tudjon kijutni. A Központi Népegészségügyi Szolgálat is leírta, hogy a vízbiztonsági tervek alapján lehet magasabb parametrikus érték egy adott technológiai ponton, mint amit a 201/2001. sz. kormányrendelet leír, amely a pseudo értelmezése szerint a kimenő vizekre vonatkozó 201. sz. jogszabályban a megengedett pseudo értéke nulla, ha ennél több van benne, az ivóvíz attól még ivóvíz, de kifogásolt minőségű. Tehát ha magasabb parametrikus értéket engednek meg a technológia egyes pontjain, az azt jelenti, hogy nem kell a nulla értéket fenntartani folyamatosan, mert a víz minősége, a technológiai konstrukció ennek a kockázatát, hogy ez tartósan nem tartható fenn, magában hordozza. Felmerülhet az a kérdés is, hogy hogyan tovább. Amint azt Siket Tibor úr említette, a határidő lejártát követően a szerződés mellékkötelezettségei – amit senki nem vitat – szerepel a kötbér és a jótéjesítési garancia. Elismerik, hogy ez ténylegesen így van, csak azt nem látják ebben a tekintetben, hogy az a fő cél, hogy a térségben érintett települési lakosság hogyan és miként kapjon egészséges ivóvizet, az hogyan fog attól teljesülni, ha a társulás érvényesíti a kötbért, illetve a jótállási garanciát. Ugyanis ha az önkormányzat érvényesíti ezek a mellékkötelezettségeket és ez lehívásra kerül, attól egyetlen vízmű-telep sem fog jobb állapotba kerülni. Igazából lesz forrása az önkormányzatnak, hogy esetlegesen a bizalomvesztés után a KEVIÉP Kft-n kívül más vállalkozót vonjon be, aki ezzel a feladattal boldogulni tud, megfelelő szaktudással rendelkezik, bár úgy gondolja, hogy a II-III. kör után esetében sem tolongtak a vállalkozók ennek a feladatnak az elvégzésére, valószínűsíti, hogy egy újabb közbeszerzés esetén

sem lesz nagy tolongás, hogy ez a projekt befejeződjön. A KEVIÉP Kft. részéről arra vonatkozó javaslattal élnének, hogy mivel kölcsönösen mindenkinek az az elsődleges érdeke, hogy a lakosság minél előbb egészséges, biztonságos ivóvízhez jusson, hogy ezt a vállalkozási szerződést – akárhányszor is került ezidáig módosításra – módosítani kellene. Egyrészt a módosítás tekintetében külön kellene választani a támogatási szerződés közvetlen és szűken értelmezett céljainak teljesítését, és emellett továbbra is fenntartva a társulás azon igényét, hogy a III. kötet szerinti maximális igényeinek kielégítését és a vállalkozó által felmért lehetőségek közötti olyan kompromisszumot megtalálja, amely végső stádiumában eléri azt a célt, hogy az érintett térség lakosai ne a konténeres vízre szoruljanak, hanem nyugodtan, teljes bizalommal nyithassák ki otthon a csapot. Az elsődleges cél az Irányító Hatósággal a támogatási szerződés szerint eléggé egyértelműen és kategorikusan van megfogalmazva, hogy UV-fertőtlenítő berendezés és utó klór-dioxid adagoló rendszer kiépítése annak érdekében, hogy a telepeken jelentkező, esetlegesen klórrezisztens baktériumok kijutását megakadályozza a vízmű-telepekről. Míg az eddigi, adott esetben sikertelen próbaüzemek során dokumentálni tudják mérésekkel, amikor rendszerszerűen működött és a normál technológiai elvárások szerint működtek a vízmű-telepek, az UV-berendezések tudták biztosítani, hogy a kimenő víz tekintetében fertőzésmentes állapot legyen. Ezzel a biztonsággal kapcsolatban nem akar vitát nyitni, az üzemeltető véleményét jól ismerik, hogy ezzel az UV-berendezéssel biztosított fertőzésmentesség az ő számára pillanatnyilag nem jelent elég garanciát, de megfontolás tárgyává tennék, hogy amint az a helyzet következne be, hogy nem az önkormányzat és a vállalkozó Keviép Kft. között szűnne meg egy vállalkozási szerződéses kapcsolat, hanem netán az Innovációs és Technológiai Minisztérium veszi el a hitét, bizalmát, türelmét abban a tekintetben, hogy ebből a támogatási szerződésből bármi is összejön, és esetlegesen azon a vonalon is támogatás-visszahívásra kerülne sor, a vállalkozó azt javasolja, hogy gondolják végig annak lehetőségét, hogy hogyan lehetne akárcsak átmeneti állapotban is az eredeti, szűkített támogatási célokat teljesíteni és akár részhatáridővel teljesítettnek jelenteni az ITM felé, hiszen mindenki tudja, hogy ez nem csak arról szól, hogy ezt az uniós forrást záros határidőn belül fel kell használni, hiszen a lejáró uniós költségvetési ciklust követően a fel nem használt forrásokat vissza kell fizetni, hanem Magyarországnak van egy szabálysértési eljárásos ügye is az Európai Unióval, amely folytán a magyarországi településeken nem megfelelő ivóvíz miatt Magyarország büntető kamatokat fizet az Európai Uniónak, többek között – szerencsére nem csak egyedül - a Makó térségi fogyasztási pontokon mért vízminőség el nem fogadhatósága miatt. Ezzel együtt ismételten hangsúlyozza, hogy a vállalkozó a szerződést nem szeretné azon a ponton lezárni, hogy a szűken értelmezett támogatási szerződés teljesüljön. Javaslatauk szerint két határidővel a társulás korrekt céljának teljesülését is érdemes megcélozni. Ugyanakkor azon lehet vitatkozni, hogy a teljes technológia fertőzésmentessége, vagy a hatóság által előírt csak néhány, és jellemző ponton való fertőzésmentességet kell biztosítani. De itt elsődlegesen a szándék és a jövőbeli cél egyértelműsítését és közös nevezőre hozását javasolják, ezt kellene megoldani, mert ha a cél és a megoldás megvan, a további részek – legyen az közbeszerzés vagy bármi -, az csupán technikai kérdés lesz.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Janotka Jánosnak adja meg a szót.

Janotka János, Perfektum Mérnöki Kft., mérnökszervezet: Az elhangzottakhoz hozzá kívánja fűzni, hogy amikor arról beszélt, hogy a közös eljárás során a vállalkozó kiválasztása megtörténik, a leendő vállalkozót, ajánlatadót tájékoztatják, hogy mi van a dokumentációban. Ez a dokumentáció a szerződést is tartalmazza, amit aláírt. Ebből a szerződésből olvasná fel, a szerződéses megállapodás 2.2 pontja kimondja, hogy „...Vállalkozó kifejezetten rögzíti, hogy tudomása van arról, hogy a meglévő és működő egyes rendszerelemeken kell tevékenykednie. Kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás során lehetősége volt a fentiek megtekintésére. Megismerte, így kifejezetten tudomásul veszi, hogy nem hivatkozhat a szerződés teljesítése során arra, hogy valamely állapotot nem ismeri, vagy arról más, vagy nem kellő, részletes ismeretei voltak.” Erre építette fel a 10. számú követelésre tett elutasítását, de további papírok érkeztek, így tovább vizsgálta, mert ez le van írva a szerződésben, így

nem hagyhatják figyelmen kívül. Felhívja a figyelmet, hogy nincs ellene a szerződésmódosításnak, nem is híve, de azt is alaposan át kell gondolni, hogy van-e olyan ok, amivel ezt meg lehet majd csinálni. Nem kívánja a megrendelő mondandóját elvenni, de fontosnak tartja, hogy ezzel is mindenki tisztában legyen. Az általa felolvasottakat nagyon fontos információnak tartja arra vonatkozóan, hogy az ajánlatadási dokumentáció, a szerződés miről szól.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megköszöni a kivitelező tájékoztatását és felkéri az üzemeltető Alföld Zrt. képviselőjét tájékoztatás nyújtására. Szeverényi Györgynek adja meg a szót.

Szeverényi György, az üzemeltető Alföldvíz Zrt. műszaki vezérigazgató-helyettese: A jelenlévők köszöntését követően a szakmai dolgokról szóló, a jövőt érintő és egyébekkel kapcsolatban elhangzottakat pontosítani kívánja, főként az Alföldvíz Zrt. üzemeltetőt érintően. Igen kellemetlennek tartja a helyzetet, mert már nem ez az első eset, hogy a vállalkozó és az üzemeltető között adok-kapok helyzet indul, valamint a tulajdonos önkormányzatok, illetve a társulás tagjai ezt végignézik. Nem gondolja, hogy ennek a fórumnak folyamatosan erről kellene szólnia, ugyanakkor az elhangzott felvetésekre válaszolnia kell, amelyek véleménye szerint nem teljesen pontosak. Megerősíti, hogy volt egy levél segítségkérés vonatkozásában, ezért voltak Maroslelén, és valóban csak szóban adtak segítséget, de ennek is megvan az oka. A vállalkozó és az üzemeltető között folyamatosan fennálló kapcsolat feltételezi, hogy ha az üzemeltető bármilyen javaslatot leír és nem biztos, hogy az a szakmai megoldás, ami teljes körű megoldást tud adni, annak az lehet az eredménye, hogy „Ti mondtátok!”. Ebbe az üzemeltető nem akar belemenne. Ezt a munkát nem az üzemeltető vállalta. Az üzemeltető a munka végeredményét szeretné átvenni üzemeltetésre. Nem az Alföldvíz Zrt. a vállalkozó. A kellő segítséget megadják, de tanácsokat, illetve szakmai utasításokat, melyek a kivitelezés időszakára vonatkoznak, nem fognak adni. Feladatuk csak a meglévő üzemelő művek védelme. Megerősíti, hogy biztosítottak lehetőséget bejárásra a vízmű-telepekre. Fontosnak tartja, hogy az Alföldvíz Zrt. az utóbbi, illetve a jelenlegi ciklusban összesen közel 50 víztisztító művet vett át üzemeltetésre. Ezek a víztisztító művek mind olyanok voltak, hogy az átvétel pillanatában nem volt a technológiaközi pontokon pszeudo fertőzöttség. Ennek megfelelően csak olyan műveket tudnak megmutatni, amelyek úgy lettek átadva, hogy fertőzésmentesek voltak, és ezeket a műveket továbbra is fertőzésmentesen üzemeltetik. Ez alól egyetlen kivétel van, amelyről a múltkor is beszélt a jelenlévőknek, Székkutas település. Ott menet közben meg kellett bontani a technológiát és ezért alakult ki fertőzés. Azóta az üzemeltető is folyamatosan fertőtleníti a technológiát, de csak fertőzésmentes technológiákat vettek át. Meg tudják mutatni például, hogy hogyan üzemelnek fertőzésmentes technológiák, de azt nem tudják megmutatni, hogy ezeket hogyan kell kifertőtleníteni, mert ez mindig is a vállalkozó feladat volt a többi projektben is. Ismételten hangsúlyozza, hogy utasításokat nem fognak adni. Megerősíti, hogy felajánlottak 3 főt, aki a fizikai megvalósításban tud segíteni, nem pedig azt a szellemi támogatást adja, amit a vállalkozó elvárna, mivel nem vállalják annak kockázatát, hogy majd az üzemeltető fogja megmondani a helyes megoldást. Három olyan embert tudtak felajánlani, akik a víztisztító művek üzemeltetésében jártasak. A feladatot irányítás mellett fogják ellátni, hiszen az Alföldvíz Zrt. csupán alvállalkozóként tudnak ebben részt venni, minden egyes tevékenységért a fővállalkozó felel, ilyen felelősséget nem fognak átvállalni a fővállalkozótól. Szomorúnak tartja, hogy 35 ezer m³/hó vízmennyiség megy öblítésre, ez senkinek nem jó, mert ez a vízkincs nem arra van, hogy öblítésre használják. Kissé azt a kicsengést érezte ebből, hogy az Alföldvíz Zrt. jól jár, hogy a 35 ezer m³/hó vízmennyiséget eladta a vállalkozónak. Hangsúlyozza, hogy nem ez fogja kihúzni az üzemeltetőt a bajból. Az üzemeltető számára a 35 ezer m³/hó vízdíj megtérült volna, bevételi oldalon meglett volna akkor is, ha ezt a felhasználók számára számlázzák ki. Nem öröm számukra, hogy ezt a 35 ezer m³/hó vízmennyiséget át kellett adjanak, plusz kockázatot is okoz hőségriadó idején, hogy nem tudnak a teljes vízmennyiséggel rendelkezni. Megerősíti, hogy az üzemeltető számára ez az állapot nem jó. Bármennyire is azt érezteti a vállalkozó – az előzőekben is -, hogy az Alföldvíz Zrt-nek ez a fajta hozzáállása ehhez üzleti megfontolásból történik, ezt mindig cáfolták, ebben semmiféle üzleti megfontolás nincs. Hangsúlyozza, hogy

folyamatosan az I-II-III. ütemben egyetlen dolgot próbáltak tartani, az a következetesség. Itt utalna vissza az I. ütemre. Elhangzott az is, hogy az I. ütemben megépült művek leállítása nem szakszerűen történt, a vállalkozónak erről tudomása nem volt. Felhívja a figyelmet, hogy az I. ütemet egy konzorcium kivitelezte, amelynek egyik tagja a Keviép Kft. volt. A Keviép Kft. nagyon jól tudta, hogy mi épült meg. Amikor ezek a művek 2015-ben átadásra kerültek, nem helyileg voltak fertőzöttek ezek a technológiák, hanem folyamatos fertőzöttség állt fenn, 8000-es pszeudoszámok is előfordultak. Folyamatos fertőzöttség alatt álló technológiákat nem akartak akkor átadni, pontosan ezért lett bevezetve akkor a monitoring időszak. Ezen monitoring időszak alatt - vállalkozási szerződésben voltak a Keviép Kft-vel – folyamatosan járatta a technológiákat. Közel 1 évig tartott ez a monitoring időszak, amikor járatták a technológiákat, és ebből is kénytelenek voltak a Keviép Kft. részére kiszámlázni azt az összeget, amit a járatáshoz átadtak a Keviép Kft-nek. Amikor a Keviép Kft. felmondta ezt a monitoring szerződést, amit a társulás cáfolt, mert folyamatosan azt mondta, hogy a monitoring szerződés hatályos, az Alföldvíz Zrt. aszerint járt el, amikor a Keviép Kft. felmondta a monitoring szerződést, azóta is járatták a technológiát, felvállalva a kockázatot, hogy ezt a pénzt senki nem fogja kifizetni. Több esetben felszólították a Keviép Kft-t, hogy csináljon valamit. Döntse el, hogy továbbra is akarja-e járattatni a technológiákat, vagy leállítja. A Keviép Kft. visszadobta a labdát, mert azt mondta, hogy mivel felmondta a monitoring szerződést, ez a társulás felelőssége. Nem gondolja, hogy odamentek volna és kijavították volna, amit ők otthagytak, a társulás sem mondta azt, hogy jártassák tovább, hiszen ő sem tudta, hogy mit kezdjenek ezzel. Ezt követően levelet írtak a társulás és a Keviép Kft. részére is, hogy ezek a technológiák leállításhoz kerülnek, és kéri jelenlétüket is a leállításhoz. Erre az a válasz érkezett, hogy a Keviép Kft. nem fog részt venni ezen a leállításon. Tehát nagyon jól tudta a Keviép Kft. – mert megírták számukra -, hogy a technológiákat leállították. Jelzi, hogy a vállalkozó által felmondott monitoring időszak és a technológiák leállítása közötti vízmennyiséget – melyről az imént elhangzott, hogy az üzemeltető kockázatként felvállalt, hogy biztosítja a technológiák járatására – jelen pillanatban közel 70 millió Ft-ra rúg, amit a Keviép Kft. nem hajlandó az üzemeltető számára kifizetni. Ez alapján a Keviép Kft. még 70 millió Ft-tal tartozik az Alföldvíz Zrt-nek ezért az időszakért. A technológiák leállításhoz kerültek, valóban nem volt feladat a technológiák olyan szintű leállítása, hogy azok újraindítása zökkenőmentesen menjen végbe, hiszen nem is vették át ezeket üzemeltetésre, hanem kényszer volt, hogy állítsák le, mert csak pénzkidobás, illetve a víz eldobása megy, mert a Keviép Kft. nem nyúl hozzá. Ezután jött a II. ütem. A II. ütem kivitelezését a Keviép Kft. nyerte, tehát tudta, hogy mit épített meg, tudta, hogy milyen fertőzöttség volt és hogy le van állítva a technológia. Azt is tudta, hogy ennek a fertőzöttségnek a megakadályozása az I. ütemben is feladata volt, és úgy vállalta a II-III. ütemet, hogy nagyon jól tudta, hogy ez a feladat a II. és a III. ütemre fog áttolódni. Akkor is tisztában volt azzal, hogy pszeudo a technológia, hogy a pszeudo tovább tud szaporodni, hogy azt nagyon nehéz kitakarítani, mégis aláírta a szerződést azzal a ponttal együtt, amit a mérnök is felolvasott, hogy ismer mindent és nem hivatkozhat arra, hogy nincsenek ismeretei a technológiával kapcsolatban. A jellemző pontok meghatározásával, illetve hogy hol kell a jellemző pontokon mintát venni, ezzel kapcsolatban a Keviép Kft. önhatalmulag kiválasztotta azokat a pontokat, amelyekre azt mondta, hogy ezek a jellemző pontok. Ezzel kapcsolatban közös véleménye volt az üzemeltetőnek a mérnökkel, illetve a társulással, hogy ezek nem a jellemző pontok, ezért közösen elmentek – nem a hódmezővásárhelyi, hanem a megyei – kormányhivatalhoz, amely állásfoglalásában leírta, hogy szerinte mi a jellemző mintavételi pont. Itt elhangzott, hogy ebbe az egyeztetésbe nem vonták be a vállalkozót, ezért kérdezi, hogy a vállalkozó hány olyan egyeztetésbe nem vonta be ezeket a szervezeteket, amikor ő kért állásfoglalást más szervezetektől. Folyamatosan – már 1 éve – állásfoglalásokat kapnak mindenféle szervezetektől – kormányzati szervektől, minisztériumoktól, hatóságoktól -, amely egyeztetésekbe az üzemeltetőt nem vonják be. Ha az üzemeltető részt vesz egy egyeztetésen, utána az a vád éri, hogy abba miért nem vonták be a vállalkozót. Az is elhangzott, hogy a vízbiztonsági tervet kell készíteni, és a vízbiztonsági terv alapján beavatkozási kötelezettségük lehet. Tehát átvinnék fertőzötten a technológiát, készítenének egy vízbiztonsági tervet, ami azt írja le, hogy ha majd a fertőzöttség egy szintet elér, akkor be kell avatkozni. Ezzel szemben, amikor a népegészségügyi hatóság azt látja, hogy pszeudo a víz, beavatkozási kötelezettséget fog előírni. Átveszik, majd az lesz a következő lépés,

hogy megjelenik a pszeudo a hálózaton, így le kell állítani a technológiákat, és ha leállítják, újra kezdődik az egész. Nem véletlen, hogy ebben az állapotában le kell állítani a technológiákat. Az UV-k nem azért lettek beépítve, hogy a folyamatos fertőzöttség-mentességet biztosítsanak, hanem azért, hogy van egy fertőzésmentes technológia, ahol kialakulhatnak olyan havaria helyzetek, amikor a technológia elfertőződhet, ennek a kijutását kell megakadályoznia az UV-szűrőknek. Sehol nincs leírva, hogy a klórezisztens baktériumok folyamatos fertőzése miatt lennének beépítve ezek a szűrők, hiszen ha ez lenne a cél, akkor Makón nem egy egycsöves, melegtartalék nélküli UV-szűrő lett volna beépítve. Melegtartalék nélküli berendezések vannak, de ezek csak az utóbiztonságot szolgálják, nem pedig a technológiák folyamatos biztonságát. Személyes megjegyzése, hogy más projektek kapcsán nagyon gyakran jár az ITM-nél, az ITM türelmes szokott lenni a projektek esetében. Az ITM részéről sem szeretik azt a helyzetet, hogy pénz lehívásra kerüljön, bármikor vissza kelljen fizetnie a társulásnak, hanem mindig a megoldást keresik. Olyan fennálló problémák vannak több projekt kapcsán, hogy évek óta nem működik a technológia, és az ITM mindig a megoldást keresi. Ha az ITM vissza akarja majd kérni a pénzt a társulástól, valószínűsíti, hogy az csak akkor tud megtörténni, ha valaki ebben érdekelt, hogy a társulás jusson olyan helyzetbe, hogy pénzt kelljen visszafizetnie. Személyes véleménye, hogy az ITM mindig is támogatóan állt ezekhez a dolgokhoz és soha nem akarta, hogy a társulások pénzt fizessenek vissza.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Lőrincz Tibornak adja meg a szót.

Lőrincz Tibor, Nagyér polgármestere: Azon kollégái számára mondja, akik frissen kerültek be, vagy a közelmúltban néhány ciklussal, hogy ebben az évben nagykorúvá vált az ivóvízminőség-javító program, azaz betöltött 18 esztendőt. Úgy gondolja, hogy mindenkit meg kell érteni, de a probléma - amit Siket Tibor mondott - az, hogy nagy bajban van a társulás. A visszafizetési kötelezettség a társulást fogja terhelni, ilyen szempontból valamilyen megoldást kellene találni itt hármójuk között úgy, hogy a társulás és a Keviép Kft. között fennálló szerződést valóban át kellene vizsgálni és le kellene porolni. Megérti a mérnök aggályát is, hogy nem térhet el, ugyanakkor megérti az Alföldvíz Zrt. problémáját is, mert van a bizonyos rezsicsökkentés, ami kapcsán úgy gondolja, hogy fogyasztóként nagyon keveset fizetnek az ivóvízért és szerencsétlen helyzet állt elő, mert a szolgáltató nem tudja beépíteni értékesítési árai közé azt a technológiát, amit megérdemelne. Megépítették mindenhol, nyolc átadó van a makói kistérségben, már közel 5 milliárd Ft-ot költöttek valamennyi idő alatt, és csak annyi eredmény van, hogy Nagyéren még valamilyen szinten működik egyfajta technológia, ami jó lenne, ha mindenhol működne. Gyakorlatilag 5 éve azt a vizet isszák, ami az új kútból jön, és több-kevesebb sikerrel, de mind a négy település - 3000 embert érintve - meg van elégedve a vízzel. Felvetése, hogy a társulási tanács kezdjen hozzá ahhoz, hogy a kivitelezővel vigyék nyugvópontra a szerződést, mert úgy gondolja, hogy a szerződésben szereplő pontok sok esetben a szabványt is előírják. Nem tudja a pszeudo lényegét megmagyarázni, de csak ha az arzénból indulnak ki, amit aminek a megengedett értékét megharmadolták, tudomása szerint arra való hivatkozással, hogy a tengerparti országokban több halat esznek, amiből sok arzén kerül a szervezetükbe. Így áll a pszeudoval is, mert nem tudja, hogy a pszeudo annyira halálosan veszélyes lenne, hogy nulla értékű szabványt kell kialakítani miatta. Nem arról van szó, hogy szeretné a fertőzött vizet, de talán országos szinten túltolták ezeket a határokat. Nem akar instrukciót adni a törvényhozásnak sem, de kérdezi Siket Tibortól, hogy hogyan tudnak majd ezek után továbbhaladni.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Siket Tibornak adja meg a szót.

Siket Tibor, a Makói Polgármesteri Hivatal Beruházási Csoport vezetője: Felvetődött, hogy mennyire engedjék el a pszeudo-értéket. Erről kikérték a kormányhivatal, a szakhatóságok véleményét, amelyet mindenki számára átküld. Ennek kockázatát 3 oldalon keresztül írják le, többek

között fertőzési problémákat okozhat, illetve javasolják, hogy milyen helyeken mit kellene megoldani. A másik szakvélemény, amire hivatkoztak - az MNK-szakvélemény – ennek egy újított verziója, amely ugyancsak megjegyzi a pseudo-val kapcsolatban, hogy fokozottan veszélyes helyeken, mint szociális otthonokban, egészségügyi intézményekben plusz technológia beépítését javasolja. A pseudót kiengedhetik ugyan a hálózatra, de az MNK-által hivatkozott szakvélemény is megjegyzi, hogy az ilyen kockázatos helyeken további beavatkozásokat lát szükségesnek a vízbiztonsági terven túlmenően. A szakvéleményeket be fogja szkennelni és továbbítja a társulás tagjai részére, így szakszerű tájékoztatást kaphatnak arról, hogy a pseudo fertőzős elterjedése a hálózatban milyen kockázatokkal jár. A későbbi megoldás kapcsán elmondja, hogy történtek puhatolódzások az üzemeltető, a megrendelő és a vállalkozó között olyan alternatív technológiai nyomvonalak kiépítésére, hogy a fertőzött szakaszokat kihagynák a technológiából, így a kritikus szakaszokat megkerülve haladna a kutakból a víz. A megoldás ez lenne, aminek a költségével kapcsolatban a vállalkozó azzal az informális jelzéssel élt, hogy nincs további forrása arra, hogy ezt a fajta technológiai megvalósítást, a kikerülési pontok kiépítését megvalósítsa. Ezzel kapcsolatban a társulás az ITM-től is kért állásfoglalást, hogy lát-e további lehetőséget forrás bevonására akár az alternatív technológia kiépítésére, amelyre szóban nemleges választ kaptak, írásban pedig a kérdésre igazából nem kaptak választ. Véleménye szerint ha ragaszkodnak ahhoz, hogy a technológia fertőzésmentes legyen, ez az egyetlen megoldás létezik. Szerződést, határidőt akkor tudnak módosítani, ha valamilyen havarria helyzet alakul ki, mint a vírushelyzet is, amelyre hivatkoztak. A július 30-i határidő hamarosan elérkezik, szerencsésnek tartaná a szerződés hosszabbítását. Egyik legrosszabb forgatókönyv a szerződés felbontása és a bíróság lenne, ennél szerencsésebb lenne egy olyan szerződésmódosítás, ami elsősorban a határidőt érinti, és ha van rá forrás, úgy lehetne könnyebben szerződést módosítani. Megjegyzi, hogy közbeszerzési eljárásról van szó, amely esetében igen szűkek a szerződésmódosítási lehetőségek. A plusz műszaki tartalom, ami felmerülne, és ami alapján a szerződésmódosítást végbe lehetne vinni – határidő és műszaki tartalom tekintetében is -, azzal a társulás előre tudna menekülni július 30-ról, azonban jelen pillanatban erre a plusz műszaki tartalom forrására nem látnak lehetőséget. Emellett van az a megoldás még, hogy ezt a társulás elengedi és a vállalkozó szavaival élve a közbeszerzésben történt szerződés módosítását technikai tartalom mind a határidő, mind a műszaki tartalom tekintetében.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Arra emlékeztet, hogy 2016-ban, a projekt I. üteme megvalósult, akkor kifejezetten arra kapták ezt a plusz forrást két ütemben megvalósulva, hogy a vízminőség valóban megfelelő legyen. Erre most nem látnak igazából megoldást, hogy az összes többi helyszínen a víz minősége valóban megfelelő, nem csak a –tól –ig határok tekintetében, hanem hogy a ténylegesen jó minőségű ivóvíz meg tudjon valósulni. Ezt a kivitelező maga is állítja. Szeretné visszautasítani azt az elhangzott néhány mondatot, ami a kivitelező részéről elhangzott, és érdemi vitát szeretne ezzel kapcsolatban folytatni, hogy a megrendelő, az üzemeltető, a mérnökszervezet mintegy szemben állva a kivitelezőt hibáztatva méltatlan körülmények közé hozva. Továbbra is az a kérdése, ami itt elhangzott az üzemeltető részéről is, hogy megismerte-e teljes körűen a kivitelező azt a szerződést, amiben vállalta azt a műszaki tartalmat, amiben állította, fogadta, aláírta, lepecsételte, hogy jó minőségű vizet fog biztosítani a térség polgárainak. Ez a legalapvetőbb kérdése tehát, hogy teljes körűen megismerte-e, ennek tudatában vállalta-e a kivitelezést, és ez miért nem tudott megvalósulni. Több alkalommal kérték az elmúlt időszakban a pénzügyi és a műszaki ütemezést is a szerződés módosítása, a határidők megváltozása miatt, de azt a mai napig nem kapták meg. Kérdezi, hogy ennek mi az oka, miért állítja a kivitelező, hogy a szerződés szerinti megvalósítás indokolatlan, ha megismerte a szerződés tartalmát, miért írja alá azt, hogy teljesíthetetlen a szerződés, miért hivatkozik az I. ütem kivitelezőjére, aki saját maga. Kérdezi, hogy a kivitelező saját magával áll szemben, vitában. Kompromisszumról beszél, és nagyon sokszor elhangzott az a szó, hogy konstruktivitást kér a megrendelőtől. Kérdezi, hogy mit tudna a megrendelő még konstruktivitást és kompromisszumot nyújtani. Attól a kompromisszumtól nem tud eltérni, vagy bármilyen más megoldást arra, hogy ne legyen jó minőségű a víz. Erre kapták a 18 évet, ezért kapták az 5 milliárd

Ft-ot. Kérdezi, hogy hogyan álljanak oda, hogy közpénzzel így gazdálkodtak, mert politikailag az itt jelen lévő polgármestereknek kell erről elszámolni. A kötbértől nem tudnak eltekinteni nyilvánvalóan egy bizonyos idő után, mert közpénzről van szó augusztus 20-át követően. Kérdezi, hogy mi lesz július 30. után. Kérdezi, hogy valóban teljesíthetetlen-e ez a projekt. Örömet fejez ki amiatt, hogy elhangzott az a mondat, hogy valóban most a legutóbbi időszakban „a megrendelő rohan a kivitelező után”, mert politikai úton igyekeznek a műszaki tartalmat megvalósítani. A jelenlévők bocsánatát kéri, hogy ezt mondja. Kompromisszumként azt tudja mondani, hogy nem lehet politikai kérdés a jó minőségű víz. Ha valaki, akkor a társulás mindenben kompromisszumkészséget mutatott minden egyes időszakban. Személy szerint 7 éve vesz részt ebben a történetben, de nem volt olyan, hogy ne vegyen részt, vagy ne menjen fel az ITM-hez, az előző Irányító Hatósághoz. Államtitkárokkal tárgyaltak, a kormány minden pénzt megadott erre, a vállalkozó azt vállalta, hogy ebből a forrásból meg tudja valósítani. Azt kéri, hogy ne várják a társulástól, hogy egy ilyen szakmai projektről ő hozzon döntést. A társulás a pénzt, a szerződést, az időt és a türelmét adta, ami most elfogyott. Ányos Józsefnek adja meg a szót.

Ányos József, a kivitelező KEVIÉP Kft. részéről: Megköszöni a válaszadás lehetőségét a társulás részéről feltett kérdésekre. Jelen esetben nem szeretne reagálni és vitába szállni az üzemeltető és a mérnök véleményével, mert úgy gondolja, hogy nem az a cél, hogy vitatkozzanak, hanem az, hogy az álláspontokat megismerjék a települések képviselői. A polgármester asszony által feltett kérdésekre szeretne válaszolni. A Keviép Kft. maximális mértékben egyetért azzal, hogy a politika sok mindent megold, irányít és beavatkozik mindenki életébe, azonban a vízminőség nem politikai kérdés, az egészség irányelv kérdése. A Keviép Kft. sem gondolja, hogy politikailag akarja átíratni a határidőket. Ha a vállalkozó aláírta a megismerés tényét az ajánlatban, akkor most miért hivatkozik ilyenre, erre a kérdésre azt a példát szeretné mondani, hogy a teljes körű megismerés nem egy teljes objektív tényező. Megismerni – ha valaki megkérdezi tőle, hogy egy asztalnak milyen a mérete, akkor azt relatíve egzakt módon meg tudja ismerni, mert meg tudja mérni, hogy milyen hosszúságú, ugyanakkor egy vízmű-telep teljes körű megismerése önmagában csak azt jelenti, hogy végignézheti a technológiát, a kutaktól a kilépési pontig, de nincs arra lehetőség – ezért szubjektív fogalom a teljeskörűség -, hogy az üzemelő vízmű-telepen alkalmazott technológia vezetékeinek, a szerelvények belső állapotáról meggyőződhesen, ezért a teljes körű megismerhetőség fogalom abszurditása. Továbbra is cél a szerződés szerinti teljesítés, maximálisan azon dolgoznak, készítik a terveket műszaki és pénzügyi tekintetben, de azért nem tudnak még eredményre jutni, mert nincs még a sikeres technológia, hogy ezt a műszaki tartalmat – akár a korlátozott megismerés alapján - vízbiztonsági beavatkozások okán milyen mértékben és hogyan kell további beavatkozásokkal elérni. Tettek javaslatot a vezetékek, szerelvények cseréjére, megtalálták a nyersvíz-tározók kiváltásával, ami mind azt a célt szolgálja, hogy a fertőzési kockázatot minimalizálják.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Úgy gondolja, hogy nem jutottak továbblépésre. Megköszöni az elhangzott tájékoztatókat. Jani Jánosnak adja meg a szót.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. További kérdés, észrevétel nem lévén, rögzíti, hogy állásfoglalást kértek a jelenlegi helyzetre vonatkozóan, illetve a továbblépési lehetőségek tekintetében az ITM-től, az Irányító Hatóságtól, amelyet mindenképpen meg kellene várni. A mérnökszervezet továbbra is a kivitelező részéről az ütemezést sürgetse, illetve annak lehetőségét vizsgálják most, hogy a július 30-át követő időszakban hogyan tudnak továbblépni. Megköszöni a jelenlétet.

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a társulási tanács 28 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - a következő határozatot hozza:

7/2021. (VI.25.) IMJT. számú határozat

Tárgy: Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról

HATÁROZAT

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Projekt jelenlegi állapotáról szóló tájékoztatót, és azt tudomásul veszi.

Felelős: elnök

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- 1.) Társulási Tanács Elnöke
- 2.) Munkaszervezet (Makói Polgármesteri Hivatal)
- 3.) Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás tagjai
- 4.) Irattár

2. sz. napirend:

Egyebek

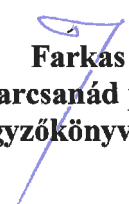
Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás.

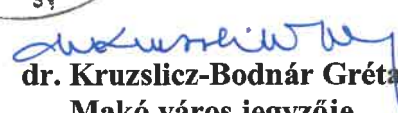
Hozzászólás nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet, Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke, Makó város polgármestere: Megállapítja, hogy a napirend megtárgyalásra került. Megköszöni a megjelenést, az ülést bezárja.


Farkas Éva Erzsébet
Makó polgármestere
elnök

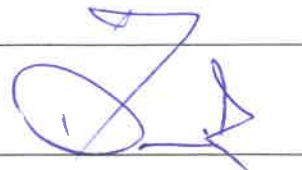
K.m.f.


Farkas János
Magyarcsanak polgármestere
jegyzőkönyv-hitelesítő


dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
Makó város jegyzője

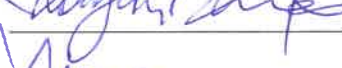
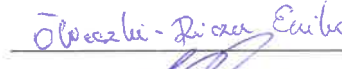
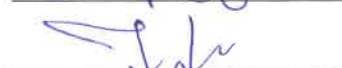
JELENLÉTI ÍV

„Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
2021. június 25-én megtartott társulási ülésről

település	név	beosztás	aláírás
Apátfalva (2)	Szekeres Ferenc	polgármester	_____
Ambrózfalva (1)	Dorotovicsné Gulyás Judit	polgármester	
Csanádpalota (6)	Dr. Debreczeni István	polgármester	_____
Csanádalberti (2)	Csjernyik Zoltán	polgármester	_____
Ferencszállás (1)	Jani János	polgármester	
Földeák (2)	Hajnal Gábor	polgármester	
Kiszombor (3)	Szirkbik Imre	polgármester	_____
Klárafalva (1)	Boros Zsolt Mihály	polgármester	
Kövegy (1)	Galgóczkiné Krobák Mária Anna	polgármester	_____
Királyhegyes (2)	Horváth Lajos	polgármester	_____
Makó (9)	Farkas Éva Erzsébet	polgármester	
Magyarcsanád (2)	Farkas János	polgármester	_____
Maroslele (3)	Drimba Tibor	polgármester	
Nagylak (3)	Kolozsvári Rozália	polgármester	

Nagyér (1)	Lőrincz Tibor	polgármester	
Óföldreák (2)	Simonné Sinkó Erika	polgármester	
Pitvaros (3)	Radó Tibor	polgármester	

Meghívottak:

dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta	Makói PH Jegyző	
dr. Bakos Tamás Gábor	Makói PH Aljegyző	
dr. Nagy Viktória	Makó PH Jegyzői irodavezető	
Vizhányó Annamária	Makó PH Pü-i koordinátor	
Solcz-Sipos Emese	Makó PH Pü-i és számv-i üi.	
Siket Tibor	Makó Város Önk. Beruházási Csop.	
Miklóssy Ferenc	KEVIÉP KFT.	
Konyári Tamás	KEVIÉP KFT.	
Ányos József	KEVIÉP KFT.	
Szabó István	PIU – Euro M-Érték Kft.	
Riczu Enikő	PIU – Euro M-Érték Kft.	
Janotka János	Perfektum Kft.	
Gulyás András	Alföldvíz Zrt.	
Szeverényi György	Alföldvíz Zrt.	
Fazekas Zoltán	Alföldvíz Zrt.	
Katona Zsolt	Alföldi AGROTERV Bt.	

MIHELICZ ANDREA

CSANÁDPALOTA
titkársági ügyintéző



MEGHÍVÓ

A Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa

2021. június 25-én (pénteken) 09:00 órai kezdettel

tart társulási ülést, melyre ezúton meghívom.

**Az ülés helye: Makó Város Önkormányzatának Díszterme
(Makó, Széchenyi tér 22.)**

NAPIREND

- 1. Tájékoztató az Ivóvíz projekt jelenlegi állásáról.**
- 2. Egyebek**

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Makó, 2021. június 16.



Farkas Éva Erzsébet
Társulási Tanács elnöke