

Bizottsági előterjesztés

2025. december 02.

Tárgy: A "Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése" tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala

Előterjesztő: dr. Bodnár Gréta jegyző

Ügyiratszám: I/853-1/2025

Melléklet: Bontási jegyzőkönyv, közbeszerzési záró tanúsítvány, Közbenső döntések

Készítette: Makói Közös Önkormányzati Hivatal – Makó székhelytelepülés hivatala – Pénzügyi Iroda – Számviteli csoport



.....
Solcz-Sipos Emese

Témafelelős:



.....
Barna Gábor
megbízott irodavezető

Az előterjesztést látta:

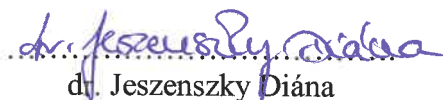


.....

Döntésre megküldve:

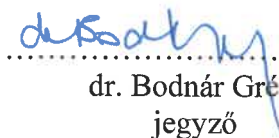
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



.....
dr. Jeszenszky Diána
aljegyző

A napirend előterjesztőjének jóváhagyása:



.....
dr. Bodnár Gréta
jegyző



MAKÓI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐJÉTŐL

makó

Ikt.sz: I/853-1/2025
Üi.: Solcz-Sipos Emese

Előterjesztés

Tárgy: A "Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése" tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala

Melléklet: Bontási jegyzőkönyv, Közbeszerzési záró tanúsítvány, közbenső döntések

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság**

M a k ó

Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, uniós értékhatár alatti értékű, nyílt feltételes eljárást (Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont) indított a „*Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése*” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás során egy részre vonatkozóan lehetett ajánlatot tenni. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2025. szeptember 15. napján 12:00 óráig tizenhárom (13) darab ajánlat érkezett be.

Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok értékelése és bírálata során az előterjesztés mellékletét képező bontási jegyzőkönyvben részletesen foglaltak szerint járt el, és az eljárás során két közbenső döntés is született. Ezt a két döntést szintén tartalmazza az előterjesztés melléklete.

Ajánlatkérő a szerződés megkötésének feltételeként írta elő a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 253. § (3) bekezdése szerinti az állami beruházásokért felelős miniszternek a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleményének rendelkezésre állását (amennyiben a törvény 253. § (5) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban érkezett legkedvezőbb érvényes ajánlat meghaladja a becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket.).

A költségellenőrzés a legkedvezőbb ajánlat vizsgálata tekintetében nem volt szükséges, figyelemmel arra, hogy az eljárásban a legkedvezőbb érvényes ajánlat nem haladta meg a becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket, így költségellenőrzés lefolytatására nem volt szükség.

A bírálóbizottság az eljárás eredményének megállapítására vonatkozóan az alábbi döntési javaslatot terjeszti a Döntéshozó elé:

A KELET-ÚT Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az M-COLOR 2009. Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az eljárás eredményes.

A közbeszerzési eljárás nyertese a KELET-ÚT Kft. ajánlattevő tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette. A nyertes ajánlata nettó 118.399.492,- Ft plusz 5% tartalékkeret, ami 5.919.975,- Ft, mindösszesen nettó 124.319.467,- Ft, azaz nettó egyszázhuszonnégymillió-háromszáztizenkilencezer-négyszázhatvanhét forint. A szerződés megköthető, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll.

A közbeszerzési eljárás második helyezettje az M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont alapján a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel megfelelő. A második helyezett ajánlata nettó 119.801.287,- Ft plusz 5% tartalékkeret, ami 5.990.064,- Ft, mindösszesen nettó 125.791.351,- Ft.

Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT. h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „**Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése**” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, uniós értékhatár alatti értékű nyílt eljárás alkalmazásával (Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül) lefolytatott közbeszerzési eljárást

- eredményessé nyilvánítja,
- és az eljárás **nyerteseként a KELET-ÚT Kft.-t** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.; cégjegyzékszám: 15-09-065928, adószám: 11896447-2-15), az eljárás második helyezettjeként az **M-COLOR 2009 Kft.-t** (székhely: 6900 Makó, Csanád vezér tér 7. III. em. 9.; cégjegyzékszám: 06-09-014585, adószám: 14941209-2-06) hirdeti ki.

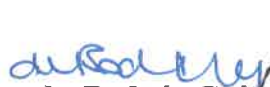
Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal - Makó székhelytelepülés hivatala - Jogi csoport
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal - Makó székhelytelepülés hivatala - Pénzügyi Iroda
- dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda (1173 Budapest, Összekötő utca 2.)
- Irrattár

Makó, 2025. december 1.


dr. Bodnár Gréta
jegyző



BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Makó Város Önkormányzata** (Magyarország, 6900 Makó Széchenyi Tér 22.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Makói Óvoda-Kassai utcai tagintézmény korszerűsít**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025.09.15 12:00) a fenti tárgyú eljárásban 13 darab, azaz tizenhárom ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: ÉPTÁRKER Építőipari Vállalkozási Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6726 Szeged Alsó-kikötő Sor 11

név:

ÉPTÁRKER Kft.

székhely:

6726 Szeged, Alsó-kikötő sor 11.

adószám:

13203227-2-06

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

147708719

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):

24

Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6900 Makó Széchenyi Tér 8. 1. emelet 1. ajtó

név:

Silye és Fiai Kft.

székhely:

6900 Makó, Széchenyi tér 8. B. lh. 1/1.

adószám:

24081162-2-06

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

176 018 559,-

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36 hó

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36 hó

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36 hó

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):
24

Ajánlattevő neve: PÜSPÖKI ÉPÍTŐIPARI Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 6400 Kiskunhalas Tompa Utca 4

név:
Püspöki Építőipari Kft.

székhely:
6400 Kiskunhalas, Tompa u. 4.

adószám:
25323614-2-03

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):
148563950

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
37

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
40

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):
24

Ajánlattevő neve: M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 6900 Makó Csanád vezér Tér 7.

név:
M-COLOR 2009 Kft.

székhely:
6900 Makó, Csanád vezér Tér 7.

adószám:
14941209206

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

119.801.287

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):

24

Ajánlattevő neve: GÉPÉPVILL Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1064 Budapest Podmaniczky Utca 57. II/14.

név:

GÉPÉPVILL Kft.

székhely:

1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2/14.

adószám:

25448009-2-42

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

126072554

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

40

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

42

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):

24

Ajánlattevő neve: HPQ PLUS Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6720 Szeged Arany J. Utca 7.

név:

HPQ PLUS Kft.

székhely:

6720 Szeged, Arany J.u.7.

adószám:

11708575-2-06

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

129845959

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):
24

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

név:

Pelaproject Kft.

székhely:

2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.

adószám:

26696353-2-13

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

159207255

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):
24

Ajánlattevő neve: RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6782 Mórahalom Röszei Út 38

név:

RMB-TRANSZ Kft.

székhely:

6782 Mórahalom, Röszei út 38.

adószám:

14627811-2-06

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

177835974

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):

24

Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

név:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely:

4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

adószám:

22757937-2-09

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

125 500 000

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):

24

Ajánlattevő neve: KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4400 Nyíregyháza Bujtos Utca 14.

név:

KELET-ÚT Kft.

székhely:

4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.

adószám:

11896447-2-15

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

118 399 492

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):
24

Ajánlattevő neve: Miksi Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6791 Szeged Széksósi Út 7.

név:

Miksi István

székhely:

6791 Szeged, Széksósi út 7.

adószám:

14417076-2-06

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

134 474 128

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
Augusz János, FMV-É

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
Mendebaba Márkó, FMV-ÉG

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):
Papp Antal, FMV-ÉV

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):
24

Ajánlattevő neve: Fehérép Építőipari és Kereskedelmi Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8000 Székesfehérvár Sziget utca 13

név:

FEHÉRÉP Kft.

székhely:

8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.

adószám:

11800756-2-07

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

165225020

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

36

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):

24

Ajánlattevő neve: Meridian Technic Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6728 Szeged Fontos Sándor Köz 3

név:

Meridian Technic Kft.

székhely:

6728 Szeged, Fontos Sándor köz 3.

adószám:

32013025-2-06

1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF):

129311671

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

40

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

45

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó):

38

5. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó):

24

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése”
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. § sajátos beszerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárást indított 2025.07.29. napján.
EKR azonosító: EKR000578822025
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat ajánlat érvényességéről, eljárás eredményéről
5. **A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó rövid információk:**
Hiánypótlási felhívás kiküldése (2): 2025.10.21 - benyújtási határideje: 2025.10.29 16:00 óra
Hiánypótlási felhívás kiküldése (3): 2025.10.30 – benyújtási határidő: 2025. 11.03. 16:00 óra
6. **Időpont:** 2025. november 7. 9:00 óra

BEÉRKEZETT HIÁNPÓTLÁSOK VIZSGÁLATA

Ajánlatkérő az eljárásban az igazoló dokumentumok vizsgálata kapcsán kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján megvizsgálta, hogy a hiánypótlások benyújtására nyitva álló határidőben beérkezett hiánypótlások megfelelőek-e és az alábbiakat állapította meg:

KELET-ÚT Kft. vonatkozásában:

- csatolásra került a K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata aláírva;
- benyújtásra kerültek a hiányzó aláírási címpéldányok hiánypótlás keretében;
- ajánlattevő által benyújtásra kerültek a számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatai a pénzforgalmi számlái kapcsán – 1 pénzforgalmi számla kapcsán további hiánypótlási felhívás került kibocsátásra 2025.10.30. napján, melyet ajánlattevő hiánypótlási határidőben javítva benyújtott, mely megfelelő;
- benyújtásra került a szerződést kötő másik féltől származó referenciaigazolása az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán, mely megfelel az előírásnak.

M-COLOR 2009 Kft vonatkozásában:

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat javításra került, megfelelően feltüntetve benne a tevékenység, feladat, amely ellátása érdekében az alvállalkozót igénybe kívánja venni ajánlattevő;
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat javításra került, megfelelően feltüntetve benne az M.1.2 alkalmassági követelmény igazolása kapcsán igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó személy neve;
- az aláírási címpéldány benyújtás került;
- az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott referenciaigazolás javítva benyújtásra került, melyben megfelelően feltüntetésre került a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja év, hónap, nap pontossággal, valamint a saját teljesítés %-os aránya;
- M.1.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében benyújtott szakember önéletrajz megfelelően javítva benyújtásra került;
- S-C. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során;
- Ny. T. kapacitást nyújtó személlyel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során;

- I. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatók meg:

- KELET-ÚT Kft. megfelelően teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat.
- M-COLOR 2009 Kft. megfelelően teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat.

VERSENY TISZTASÁGÁT ELKERÜLŐ HELYZETEK VIZSGÁLATA

Bírálóbizottság tagjaként a benyújtott ajánlatok vizsgálata alapján az alábbi megállapításokat teszem:

- Az ajánlattevők tulajdonosai között a nyilvánosan elérhető (www.e-cegjegyzek.hu) adatok és az ajánlattevők által az ajánlatban a Kbt. 62. (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtott nyilatkozatok alapján nincs átfedés.
- Az ajánlattevők képviselőire jogosult személyek között a nyilvánosan elérhető (www.e-cegjegyzek.hu) adatok és a benyújtott dokumentumok alapján nincs átfedés.
- A hivatkozott ajánlattevők a másik ajánlattevő ajánlatában alvállalkozóként, kapacitást nyújtó szervezetként nem kerültek megjelölésre.
- Az egyes ajánlattevők által az értékelési szempontok és alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek között nincs átfedés, ugyanazon szakember nem került megjelölésre több ajánlatban.
- Az egyes ajánlattevők által benyújtott referencia igazolások nem a másik ajánlattevő által kerültek kiállításra.
- A benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintákon túl nem tartalmaznak formai azonosságot, tartalmi egyezőséget.
- Az ajánlatokban benyújtott szkennelt .pdf formátumú dokumentumok különböző formai módon kerültek benyújtásra.
- A szerkeszthető formában benyújtott költségvetések esetében az excel fájlok adatai alapján a fájlokat különböző felhasználók mentették utoljára egymástól különböző időpontokban, más naptári napon.
- A benyújtott ajánlatokban található iratok esetében a fájlok adatai alapján nincsenek azonos irodatechnikai eszközök használatára utaló nyomok, az adatok alapján a különböző ajánlattevők által benyújtott dokumentumok különböző típusú irodatechnikai eszköz használatára utalnak.
- A benyújtott árazott költségvetések nem tartalmaznak azonosságokat se egymással, se a tervezői költségbeccsléssel.
- Az ajánlattevők a tervezői költségvetéstől teljesen eltérő árakat tartalmazó ajánlatokat nyújtottak be.
- Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nem hozta nyilvánosságra, és az eljárásban sem közölte, az ajánlattevők a becsült értéktől eltérő összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatokat nyújtottak be.

A fenti körülményekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem észlelt ajánlattevői összejátszásra, tisztességtelen piaci magatartásra, jogszabály sértésre utaló körülményeket.

KÖLTSÉGELLENŐRZÉSRE VONATKOZÓ MEGÁLLAPÍTÁS

Ajánlatkérő a szerződés megkötésének feltételként írta elő a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 253 § (3) bekezdése szerinti az állami beruházásokért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter) a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleményének rendelkezésre állását (amennyiben a törvény 253. § (5) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban érkezett legkedvezőbb érvényes ajánlat meghaladja a

becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket.).

A költségellenőrzés a legkedvezőbb ajánlat vizsgálata tekintetében nem szükséges, figyelemmel arra, hogy az eljárásban a legkedvezőbb érvényes ajánlat nem haladja meg a becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket, így költségellenőrzés lefolytatására nincs szükség.

AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA - DÖNTÉSI JAVASLAT

A Bírálóbizottság tagjaként az alábbiakat állapítom meg és az alábbi döntési javaslatot terjesztem a Döntéshozó elé:

I. A **KELET-ÚT Kft. ajánlattevő** ajánlata **érvényes**, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. Az **M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő** ajánlata **érvényes**, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

III. Az eljárás **eredményes**.

IV. A közbeszerzési eljárás **nyertese** a **KELET-ÚT Kft.** ajánlattevő tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette. A szerződés megköthető, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll.

V. A közbeszerzési eljárás **második helyezettje** a **M-COLOR 2009 Kft.** ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont alapján a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel megfelelő.

2025. 11.07.



dr. Juhos Bernadett
Bírálóbizottság tagja

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése”
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatar alatti értékű, 117. § sajátos beszerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárást indított 2025.07.29. napján.
EKR azonosító: EKR000578822025
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat ajánlat érvényességéről, eljárás eredményéről
5. **A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó rövid információk:**
Hiánypótlási felhívás kiküldése (2): 2025.10.21 - benyújtási határideje: 2025.10.29 16:00 óra
Hiánypótlási felhívás kiküldése (3): 2025.10.30 - benyújtási határidő: 2025. 11.03. 16:00 óra
6. **Időpont:** 2025. november 7. 9:00 óra

BEÉRKEZETT HIÁNPÓTLÁSOK VIZSGÁLATA

Ajánlatkérő az eljárásban az igazoló dokumentumok vizsgálata kapcsán kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján megvizsgálta, hogy a hiánypótlások benyújtására nyitva álló határidőben beérkezett hiánypótlások megfelelőek-e és az alábbiakat állapította meg:

KELET-ÚT Kft. vonatkozásában:

- csatolásra került a K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata aláírva;
- benyújtásra kerültek a hiányzó aláírási címpéldányok hiánypótlás keretében;
- ajánlattevő által benyújtásra kerültek a számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatai a pénzforgalmi számlái kapcsán – 1 pénzforgalmi számla kapcsán további hiánypótlási felhívás került kibocsátásra 2025.10.30. napján, melyet ajánlattevő hiánypótlási határidőben javítva benyújtott, mely megfelelő;
- benyújtásra került a szerződést kötő másik féltől származó referenciaigazolása az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán, mely megfelel az előírásnak.

M-COLOR 2009 Kft vonatkozásában:

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat javításra került, megfelelően feltüntetve benne a tevékenység, feladat, amely ellátása érdekében az alvállalkozót igénybe kívánja venni ajánlattevő;
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat javításra került, megfelelően feltüntetve benne az M.1.2 alkalmassági követelmény igazolása kapcsán igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó személy neve;
- az aláírási címpéldány benyújtás került;
- az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott referenciaigazolás javítva benyújtásra került, melyben megfelelően feltüntetésre került a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja év, hónap, nap pontossággal, valamint a saját teljesítés %-os aránya;
- M.1.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében benyújtott szakember önéletrajz megfelelően javítva benyújtásra került;
- S-C. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során;
- Ny. T. kapacitást nyújtó személlyel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során;

- I. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatók meg:

- KELET-ÚT Kft. megfelelően teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat.
- M-COLOR 2009 Kft. megfelelően teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat.

VERSENY TISZTASÁGÁT ELKERÜLŐ HELYZETEK VIZSGÁLATA

Bírálóbizottság tagjaként a benyújtott ajánlatok vizsgálata alapján az alábbi megállapításokat teszem:

- Az ajánlattevők tulajdonosai között a nyilvánosan elérhető (www.e-cegjegyzek.hu) adatok és az ajánlattevők által az ajánlatban a Kbt. 62. (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtott nyilatkozatok alapján nincs átfedés.
- Az ajánlattevők képviselőire jogosult személyek között a nyilvánosan elérhető (www.e-cegjegyzek.hu) adatok és a benyújtott dokumentumok alapján nincs átfedés.
- A hivatkozott ajánlattevők a másik ajánlattevő ajánlatában alvállalkozóként, kapacitást nyújtó szervezatként nem kerültek megjelölésre.
- Az egyes ajánlattevők által az értékelési szempontok és alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek között nincs átfedés, ugyanazon szakember nem került megjelölésre több ajánlatban.
- Az egyes ajánlattevők által benyújtott referencia igazolások nem a másik ajánlattevő által kerültek kiállításra.
- A benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintákon túl nem tartalmaznak formai azonosságot, tartalmi egyezőséget.
- Az ajánlatokban benyújtott szkennelt .pdf formátumú dokumentumok különböző formai módon kerültek benyújtásra.
- A szerkeszthető formában benyújtott költségvetések esetében az excel fájlok adatai alapján a fájlokat különböző felhasználók mentették utoljára egymástól különböző időpontokban, más naptári napon.
- A benyújtott ajánlatokban található iratok esetében a fájlok adatai alapján nincsenek azonos irodatechnikai eszközök használatára utaló nyomok, az adatok alapján a különböző ajánlattevők által benyújtott dokumentumok különböző típusú irodatechnikai eszköz használatára utalnak.
- A benyújtott árazott költségvetések nem tartalmaznak azonosságokat se egymással, se a tervezői költségbecsléssel.
- Az ajánlattevők a tervezői költségvetéstől teljesen eltérő árakat tartalmazó ajánlatokat nyújtottak be.
- Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nem hozta nyilvánosságra, és az eljárásban sem közölte, az ajánlattevők a becsült értéktől eltérő összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatokat nyújtottak be.

A fenti körülményekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem észlelt ajánlattevői összejátszásra, tisztességtelen piaci magatartásra, jogszabály sértésre utaló körülményeket.

KÖLTSÉGELENŐRZÉSRE VONATKOZÓ MEGÁLLAPÍTÁS

Ajánlatkérő a szerződés megkötésének feltételként írta elő a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 253 § (3) bekezdése szerinti az állami beruházásokért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter) a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleményének rendelkezésre állását (amennyiben a törvény 253. § (5) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban érkezett legkedvezőbb érvényes ajánlat meghaladja a

becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket.).

A költségellenőrzés a legkedvezőbb ajánlat vizsgálata tekintetében nem szükséges, figyelemmel arra, hogy az eljárásban a legkedvezőbb érvényes ajánlat nem haladja meg a becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket, így költségellenőrzés lefolytatására nincs szükség.

AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA - DÖNTÉSI JAVASLAT

A Bírálóbizottság tagjaként az alábbiakat állapítom meg és az alábbi döntési javaslatot terjesztem a Döntéshozó elé:

- I. A KELET-ÚT Kft. ajánlattevő ajánlata **érvényes**, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- II. Az M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő ajánlata **érvényes**, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- III. Az eljárás **eredményes**.
- IV. A közbeszerzési eljárás **nyertese** a KELET-ÚT Kft. ajánlattevő tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette. A szerződés megköthető, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll.
- V. A közbeszerzési eljárás **második helyezette** a M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont alapján a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel megfelelő.

2025. 11.07.



Sári Zsolt
Bírálóbizottság tagja

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése”
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. § sajátos szerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárást indított 2025.07.29. napján.
EKR azonosító: EKR000578822025
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat ajánlat érvényességéről, eljárás eredményéről
5. **A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó rövid információk:**
Hiánypótlási felhívás kiküldése (2): 2025.10.21 - benyújtási határideje: 2025.10.29 16:00 óra
Hiánypótlási felhívás kiküldése (3): 2025.10.30 – benyújtási határidő: 2025. 11.03. 16:00 óra
6. **Időpont:** 2025. november 7. 9:00 óra

BEÉRKEZETT HIÁNPÓTLÁSOK VIZSGÁLATA

Ajánlatkérő az eljárásban az igazoló dokumentumok vizsgálata kapcsán kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján megvizsgálta, hogy a hiánypótlások benyújtására nyitva álló határidőben beérkezett hiánypótlások megfelelőek-e és az alábbiakat állapította meg:

KELET-ÚT Kft. vonatkozásában:

- csatolásra került a K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata aláírva;
- benyújtásra kerültek a hiányzó aláírási címpéldányok hiánypótlás keretében;
- ajánlattevő által benyújtásra kerültek a számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatai a pénzforgalmi számlái kapcsán – 1 pénzforgalmi számla kapcsán további hiánypótlási felhívás került kibocsátásra 2025.10.30. napján, melyet ajánlattevő hiánypótlási határidőben javítva benyújtott, mely megfelelő;
- benyújtásra került a szerződést kötő másik féltől származó referenciaigazolása az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán, mely megfelel az előírásnak.

M-COLOR 2009 Kft vonatkozásában:

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat javításra került, megfelelően feltüntetve benne a tevékenység, feladat, amely ellátása érdekében az alvállalkozót igénybe kívánja venni ajánlattevő;
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat javításra került, megfelelően feltüntetve benne az M.1.2 alkalmassági követelmény igazolása kapcsán igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó személy neve;
- az aláírási címpéldány benyújtás került;
- az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott referenciaigazolás javítva benyújtásra került, melyben megfelelően feltüntetésre került a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja év, hónap, nap pontossággal, valamint a saját teljesítés %-os aránya;
- M.1.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében benyújtott szakember önéletrajz megfelelően javítva benyújtásra került;
- S-C. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során;
- Ny. T. kapacitást nyújtó személlyel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során;

- I. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirata javításra került, melyben egyértelműen feltüntetésre került azon tevékenység melyet a kapacitás nyújtó el fog végezni a teljesítés során.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatók meg:

- KELET-ÚT Kft. megfelelően teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat.
- M-COLOR 2009 Kft. megfelelően teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat.

VERSENY TISZTASÁGÁT ELKERÜLŐ HELYZETEK VIZSGÁLATA

Bírálóbizottság tagjaként a benyújtott ajánlatok vizsgálata alapján az alábbi megállapításokat teszem:

- Az ajánlattevők tulajdonosai között a nyilvánosan elérhető (www.e-cegjegyzek.hu) adatok és az ajánlattevők által az ajánlatban a Kbt. 62. (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtott nyilatkozatok alapján nincs átfedés.
- Az ajánlattevők képviselőire jogosult személyek között a nyilvánosan elérhető (www.e-cegjegyzek.hu) adatok és a benyújtott dokumentumok alapján nincs átfedés.
- A hivatkozott ajánlattevők a másik ajánlattevő ajánlatában alvállalkozóként, kapacitást nyújtó szervezetként nem kerültek megjelölésre.
- Az egyes ajánlattevők által az értékelési szempontok és alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek között nincs átfedés, ugyanazon szakember nem került megjelölésre több ajánlatban.
- Az egyes ajánlattevők által benyújtott referencia igazolások nem a másik ajánlattevő által kerültek kiállításra.
- A benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintákon túl nem tartalmaznak formai azonosságot, tartalmi egyezőséget.
- Az ajánlatokban benyújtott szkennelt .pdf formátumú dokumentumok különböző formai módon kerültek benyújtásra.
- A szerkeszthető formában benyújtott költségvetések esetében az excel fájlok adatai alapján a fájlokat különböző felhasználók mentették utoljára egymástól különböző időpontokban, más naptári napon.
- A benyújtott ajánlatokban található iratok esetében a fájlok adatai alapján nincsenek azonos irodatechnikai eszközök használatára utaló nyomok, az adatok alapján a különböző ajánlattevők által benyújtott dokumentumok különböző típusú irodatechnikai eszköz használatára utalnak.
- A benyújtott árazott költségvetések nem tartalmaznak azonosságokat se egymással, se a tervezői költségbecsléssel.
- Az ajánlattevők a tervezői költségvetéstől teljesen eltérő árakat tartalmazó ajánlatokat nyújtottak be.
- Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nem hozta nyilvánosságra, és az eljárásban sem közölte, az ajánlattevők a becsült értéktől eltérő összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatokat nyújtottak be.

A fenti körülményekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem észlelt ajánlattevői összefűzésre, tisztességtelen piaci magatartásra, jogszabály sértésre utaló körülményeket.

KÖLTSÉGELENŐRZÉSRE VONATKOZÓ MEGÁLLAPÍTÁS

Ajánlatkérő a szerződés megkötésének feltételként írta elő a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 253 § (3) bekezdése szerinti az állami beruházásokért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter) a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleményének rendelkezésre állását (amennyiben a törvény 253. § (5) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban érkezett legkedvezőbb érvényes ajánlat meghaladja a

becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket.).

A költségellenőrzés a legkedvezőbb ajánlat vizsgálata tekintetében nem szükséges, figyelemmel arra, hogy az eljárásban a legkedvezőbb érvényes ajánlat nem haladja meg a becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket, így költségellenőrzés lefolytatására nincs szükség.

AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA - DÖNTÉSI JAVASLAT

A Bírálóbizottság tagjaként az alábbiakat állapítom meg és az alábbi döntési javaslatot terjesztem a Döntéshozó elé:

- I. A **KELET-ÚT Kft. ajánlattevő** ajánlata **érvényes**, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- II. Az **M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő** ajánlata **érvényes**, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- III. Az eljárás **eredményes**.
- IV. A közbeszerzési eljárás **nyertese a KELET-ÚT Kft.** ajánlattevő tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette. A szerződés megköthető, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll.
- V. A közbeszerzési eljárás **második helyezette a M-COLOR 2009 Kft.** ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont alapján a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel megfelelő.

2025. 11.07.



Solcz-Sipos Emese
Bírálóbizottság tagja

KÖZBESZERZÉSI ZÁRÓ TANÚSÍTVÁNY

1) A közbeszerzési záró tanúsítvány minősítése:

Támogató

Észrevétel: Kérjük, szíveskedjenek a záró szabályossági döntéshez benyújtani az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság tagjainak összeférhetetlenségi nyilatkozatait.

2) A közbeszerzési eljárás becsült értéke, az eljárás fedezete:

Egybeszámított becsült érték: nettó 547.918.425,- Ft

Tárgyi eljárás becsült értéke: nettó 156.966.009,- Ft + 5 % tartalékkeret (összesen nettó 164.814.309,- Ft)

A rendelkezésre álló anyagi fedezet a tárgyi eljárás becsült értékével megegyezik.

3) Az ajánlatkérő megnevezése: Makó Város Önkormányzata [a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja alapján ajánlatkérő]

4) A közbeszerzési eljárásra vonatkozó irányelv

2014/24/EU irányelv

5) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosító száma:

Az eljárást megindító hirdetmény feladásának napja: 2025.07.29.

Az eljárást megindító hirdetmény azonosító száma: KÉ 12310/2025

6) A közbeszerzési eljárás típusa:

Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján: x

Sajátos szerzési módszerek: nem

Fenntartott szerződések: nem

7) A közbeszerzési tanácsadó neve (tanácsadó szervezet): Bujtor Dávid (dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda)

8) A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában sor került-e már közbeszerzési záró tanúsítvány / utóellenőrzésről készült jelentés kibocsátására:

Nem: x

9) A tárgyi közbeszerzési eljárás a bírálóbizottság javaslata alapján: eredményes

Kérjük, hogy a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 192. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az írásbeli összegezés – a megküldését követő három munkanapon belül a KFF részére megküldeni szíveskedjen.

MAKÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

6900 Makó, Széchenyi tér 22.

E-mail: juhos.bernadett@makó.hu; kozbeszerzes@szollosibarath.hu

Tárgy: Támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány megküldése

MIR azonosító: 2025/05/00722/É

Projektazonosító: TOP_PLUSZ-3.4.1-23-MA1-2024-00002

Iktatószám: NFK_KFF/742/3/2025

Ügyintéző: dr. Tomori-Bató Márton Dániel

Tisztelt Kedvezményezett!

Mellékelten megküldöm a „**Makói Óvoda – Kassai utcai tagintézmény korszerűsít**” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó **közbeszerzési záró tanúsítványt**.

Tájékoztatjuk, hogy a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 192. § (1)-(4) bekezdésének megfelelően kell eljárni.

Amennyiben kérdése van, azt a kff@nfk.gov.hu e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Tisztelettel;

KÖZBENSŐ DÖNTÉS

A Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.) által „Makói Óvoda–Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése” tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. §, sajátos beszerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján az alábbi

közbenső döntést

hozom:

1. A HPQ PLUS Kft (6720 Szeged, Arany János utca 7.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

Ajánlattevő által benyújtásra került a „Makó Kassai utcai Óvoda építészeti költségvetés MOD2-HPQ PLUS” elnevezésű költségvetése, melyben a „Szigetelés” fülön az 5. sorszámú „48-007-21.1.1.8.1-0092127” tételszámú sorban Anyag összesen tételnél (H6 cella) nem megfelelően került feltüntetésre az érték, figyelemmel arra, hogy ott nem az adott tételhez kapcsolódóan megadott mennyiség és az anyag egységár szorzata szerepel.

Ezáltal a „Makó Kassai utcai Óvoda építészeti költségvetés MOD2-HPQ PLUS” elnevezésű költségvetés „Szigetelés” fülön

- az 5. sorszámú „48-007-21.1.1.8.1-0092127” tételszámú sorban az alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

H6 cellában a 7500 helyett 1 041 245 a megfelelő érték

- Munkanem összesen sorban az anyag összesen érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

H12 cellában szereplő 4 873 252 helyett 5 906 997 a megfelelő érték;

„Összesítő” fülön

- a Szigetelések sorban található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

B19 cellában szereplő 4 873 252 helyett 5 906 997 a megfelelő érték;

B22 cellában szereplő 51 105 265 helyett 52 139 010 a megfelelő érték;

a „Záradék” fülön:

- az „1. Építmény közvetlen költségei” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C21 cellában szereplő 51 105 265 helyett 52 139 010 a megfelelő érték;

- a „2.1 ÁFA vetítési alap” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C22 cellában szereplő 91 586 658 helyett 92 620 403 a megfelelő érték;

- a „2.2 ÁFA” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C23 cellában szereplő 24 728 398 helyett 25 007 509 a megfelelő érték;

- a „3. A munka ára” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C24 cellában szereplő 116 315 056 Ft helyett 117 627 912 Ft a megfelelő érték;

„Makó Kassai utcai Óvoda építészeti költségvetés MOD2-HPQ PLUS” elnevezésű költségvetésben szereplő számítási hibák miatt szükséges javítani a „Makó Kassai utcai Óvoda Költségvetés főösszesítő-HPQ PLUS” megnevezésű költségvetést is az alábbiak szerint:

a „Záradék” fülön:

- az „Építőmesteri munkák” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C21 cellában szereplő 51 105 265 helyett 52 139 010 a megfelelő érték;

- a „Munkanemek összesen” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C25 cellában szereplő 71 693 063 Ft helyett 72 726 808 a megfelelő érték;

- a „2.1 ÁFA vetítési alap” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C26 cellában szereplő 129 845 959 helyett 130 879 704 a megfelelő érték;

- a „2.2 ÁFA” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C27cellában szereplő 35 058 409 helyett 35 337 520 a megfelelő érték;

- a „3. A munka ára” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C28 cellában szereplő 164 904 368 helyett 166 217 224 a megfelelő érték;

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy számítási hiba javítás keretében szíveskedjen a fentebb említett cellákat a fent kiszámított értékekkel javítani.

Ajánlatkérő kérte a fentebbi számítás alapján számítási hiba javítás eljárási cselekménnyel ajánlattevő szíveskedjen javítva benyújtani árazatlan költségvetését szerkeszthető xls és aláírt pdf formátumban is.

Ajánlatkérő kérte továbbá a fentebbi számítás alapján számítási hiba javítás eljárási cselekménnyel ajánlattevő szíveskedjen a felolvasólapján „1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélküli (HUF)” megajánlott értéket 129 845 959 Ft-ról nettó 130 879 704 Ft-ra javítani.

Ajánlattevő a számítási hiba javításának benyújtására megjelölt határidőig nem nyújtotta be a számítási hiba javításához kapcsolódóan a javítandó dokumentumokat.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő ajánlata a fentiekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározottakra is, mivel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

2. A Püspöki Építőipari Kft. (6400 Kiskunhalas, Tompa u. 4.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

Ajánlattevő által benyújtásra került a „Makó Kassai utcai Óvoda gépész ÁRAZATLAN” elnevezésű költségvetése, melyben a „Csatorna” fülön az 44. sorban az Összesen érték (E44 cella) nem megfelelően került feltüntetésre, figyelemmel arra, hogy ott nem az adott tételhez kapcsolódóan megadott mennyiség és egységár szorzata szerepel.

Továbbá ugyanitt a 45. sorban szereplő Összesen érték (E45 cella) nem megfelelően került feltüntetésre, figyelemmel arra, hogy ott nem az adott tételhez kapcsolódóan megadott mennyiség és egységár szorzata szerepel.

Ezáltal a „Makó Kassai utcai Óvoda gépész ÁRAZATLAN” elnevezésű költségvetés

„Csatorna” fölön az alábbi értékek javítása szükséges az alábbiak szerint:

E44 cellában szereplő 325 000 helyett 3 290 000 a megfelelő érték;

E45 cellában szereplő 380 000 helyett 350 000 a megfelelő érték.

„Főösszesítő” fölön

- a Vízellátás (hideg-meleg-csatornázás-szerelvények) sorban az alábbi értékek javítása szükséges az alábbiak szerint:

C10 cellában 2.950.000 helyett 5.885.000 a megfelelő érték;

D10 cellában szereplő 8 485 485 helyett 11 420 485 a megfelelő érték;

- *Mindösszesen Anyag és Munkadíj NETTÓ* sorban az alábbi értékek javítása szükséges az alábbiak szerint:

C15 cellában 4.285.000 helyett 7.220.000 a megfelelő érték;

D15 cellában szereplő 12 350 382 helyett 15 285 383 a megfelelő érték;

- +27 % ÁFA sorban az alábbi értékek javítása szükséges az alábbiak szerint:

C16 cellában 1.156.950 helyett 1.949.400 a megfelelő érték;

D16 cellában szereplő 3 334 603 helyett 4 127 053 a megfelelő érték;

- *Mindösszesen Anyag és Munkadíj BRUTTÓ* sorban az alábbi értékek javítása szükséges az alábbiak szerint:

C17 cellában 5.441.950 helyett 9.169.400 a megfelelő érték;

D17 cellában szereplő 15 684 985 helyett 19 412 436 a megfelelő érték;

„Makó Kassai utcai Óvoda gépész ÁRAZATLAN” elnevezésű költségvetésben szereplő számítási hibák miatt szükséges javítani a „Költségvetés főösszesítő árazatlan” megnevezésű költségvetést is az alábbiak szerint:

a „Záradék” fölön:

- az „Épületgépészet” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

D28 cellában szereplő 4.285.000 helyett 7.220.000 a megfelelő érték;

- a „Munkanemek összesen” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

D31 cellában szereplő 67.416.009 helyett 70.351.009 a megfelelő érték;

- a „2.1 ÁFA vetítési alap” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C32 cellában szereplő 148 563 950 helyett 151 498 951 a megfelelő érték;

- a „2.2 ÁFA” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C33 cellában szereplő 40 112 266 helyett 40 904 717 a megfelelő érték;

- a „3. A munka ára” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C34 cellában szereplő 188 676 216 Ft helyett 192 403 668 Ft a megfelelő érték;

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy számítási hiba javítás keretében szíveskedjen a fentebb említett cellákat a fent kiszámított értékekkel javítani.

Ajánlatkérő kérte a fentebbi számítás alapján számítási hiba javítás eljárási cselekménnyel ajánlattevő szíveskedjen javítva benyújtani árazatlan költségvetését szerkeszthető xls és aláírt pdf formátumban is.

Ajánlatkérő kérte továbbá a fentebbi számítás alapján számítási hiba javítás eljárási cselekménnyel ajánlattevő szíveskedjen a felolvasólapján „1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF)” megajánlott értéket 148 563 950 Ft-ról nettó 151 498 951 Ft-ra javítani.

Ajánlattevő a számítási hiba javításának benyújtására megjelölt határidőig nem nyújtotta be a számítási hiba javításához kapcsolódóan a javítandó dokumentumokat.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő ajánlata a fentiekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározottakra is, mivel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Makó, 2025. október 21.


Farkas Éva Erzsébet
Polgármester



KÖZBENSŐ DÖNTÉS

A Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.) által „Makói Óvoda–Kassai utcai tagintézmény korszerűsítése” tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. §, sajátos beszerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján az alábbi

közbenső döntést

hozom:

1. ÉPTÁRKER Építőipari Vállalkozási Kft. (6726 Szeged Alsó-kikötő Sor 11.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Költs-054-25-01-MD-Kassai építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés alábbi tételei nem a módosított költségvetésben szereplő információkkal kerültek benyújtásra:

- **“Felvonulási létesítmények”** munkalap 3-5. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést, mennyiséget, egységet tartalmazza.
- **“Költségtérítések”** munkalap 6. sorszámú tétele nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
- **“Írtás, föld -és sziklamunka”** munkalap 9. sorszámú tétele nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
- **“Helyszíni beton és vasbeton munka”** munkalap 2. sorszámú tétele nem a módosított mennyiséget tartalmazza.
- **„Falazás és egyéb kőművesmunka”** munkalap 3. sorszámú tétele nem a módosított tétel szövegezést és mennyiséget tartalmazza.
- **“Ácsmunka”** munkalap 3-5. sorszámú tételei nem a módosított mennyiséget tartalmazzák.
- **„Vakolás és rabilolás”** munkalap 5. sorszámú tétele nem a módosított tétel szövegezést és mennyiséget tartalmazza.
- **“Hideg-és melegburkolatok készítése”** munkalap 9-11. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
- **“Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés”** munkalap 25. sorszámú tétel nem a módosított szövegezést tartalmazza.
- **“Felületképzés”** munkalap 1., 3.-4. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
- **“Szigetelés”** munkalap 5. és 8. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza, 6-7. nem a módosított mennyiséget tartalmazza.
- **“Kőburkolat készítése”** munkalap 3. sorszámú tételei nem a módosított szövegezést és mennyiséget tartalmazza.

„Helyszíni beton és vasbeton munka” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
7	31-011-3.3.3-0241510	Vasbetonfal készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, szivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 25-50 cm vastagság között C25/30 - XC2 - 24 - F3 - CEM 42,5, m = 7,1 finomsági modulussal hátsó féltetős rész kosozrú készítése 25x25 cm méretben	2,16	m3

„Zsaluzás és állványozás” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
2	15-002-1.2.1	Kétoldali falzsaluzás függőleges vagy ferde sík felülettel, szerelt táblás zsaluzattal, kézzel mozgatva, 3 m magasságig - hátsó féltetős részen 25x25 cm-es koszorú zsaluzása	17	m2

„Ácsmunka” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
9	„K”	Új tetőszerkezet építése hagyományos ácsolt kivitelben, fűrészelt fenyő gerendákból, féltetős kialakításban.	65	m2

„Vakolás és rabilolás” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételekre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
6	"K"	Meglévő falszerkezetek 45°-os bevésése a régi meglévő bitumenes falszietelés feltárására, a szigetelés tisztításával és a házag javításával az új bitumenes szigeteléssel való összedolgozása után	246	fm
7	"K"	Szárfítvakolat készítése a felázások helyén, meglévő vakolat leverésével, Mapei Poromap szárfítvakolattal	107	m2

„Bádogozás” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
8	"K"	Kéményszegély szerelése új cserépfedéshez meglévő áthelyezett szerelt fém kör keresztmetszetű kéményhez	1	db

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése/mennyisége/egysége a módosított költségvetésben szereplő tételszövegezés/mennyiséget/egységet tartalmazza.

Azon tételek esetében, melyek nem kerültek feltüntetésre a költségvetésben, ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben minden fentebb említett tétel beárazásra kerül.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Költs-054-25-02-MD-Makó Kassai utcai Óvoda gépész ÁRAZATLAN ktsv” megnevezésű költségvetése.

A költségvetés „Gázszerelés” megnevezésű munkalap nem tartalmazza az alábbi tételekre vonatkozó megajánlást (anyagköltség):

„Gázszerelés” munkalap:

Tétel szövege	Menny	egység
Meglévő gázkazán áthelyezése, égéstermék szett lebontása, újraépítése	1	db
Meglévő vegyes tüzelésű kazán áthelyezése	1	db
Meglévő vegyes tüzelésű kazán kéményének áthelyezése, rögzítéssel	1	db

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben minden fentebb említett tétel kitöltésre, beárazásra kerül.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott építőmesteri árazott költségvetése nem megfelelően tartalmazza:

- "Felvonulási létesítmények" munkalap 3-5. sorszámú tételek szövegezését, mennyiséget, egységet
- "Költségtérítések" munkalap 6. sorszámú tétel szövegezését.
- "Írtás, föld -és sziklamunka" munkalap 9. sorszámú tétel szövegezését.
- "Helyszíni beton és vasbeton munka" munkalap 2. sorszámú tétel a mennyiséget
- „Falazás és egyéb kőművesmunka” munkalap 3. sorszámú tétel szövegezését és mennyiséget.
- "Ácsmunka" munkalap 3-5. sorszámú tételek mennyiségét
- „Vakolás és rabicolás” munkalap 5. sorszámú tétel szövegezését és mennyiséget
- "Hideg-és melegburkolatok készítése" munkalap 9-11. sorszámú tételek szövegezését
- "Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés" munkalap 25. sorszámú tétel szövegezését
- "Felületképzés" munkalap 1., 3.-4. sorszámú tételek szövegezését tartalmazza.
- "Szigetelés" munkalap 5. és 8. sorszámú tételek szövegezését, a 6-7. sorszámú tételek mennyiségét.
- "Kőburkolat készítése" munkalap 3. sorszámú tétel szövegezését és mennyiséget

Így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

Továbbá tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott építőmesteri árazott költségvetése és a gépész árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételekre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. Pelaproject Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Költs-054-25-01-MD-Kassai építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés alábbi tételei nem a módosított költségvetésben szereplő információkkal kerültek benyújtásra:

- "Felvonulási létesítmények" munkalap 3-5. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezését, mennyiséget, egységet tartalmazza.
- "Költségtérítések" munkalap 6. sorszámú tétel nem a módosított tétel szövegezését tartalmazza.
- "Írtás, föld -és sziklamunka" munkalap 9. sorszámú tétel nem a módosított tétel szövegezését tartalmazza.

- **„Helyszíni beton és vasbeton munka” munkalap 2. sorszámú tétele nem a módosított mennyiséget tartalmazza.**
- **„Falazás és egyéb kőművesmunka” munkalap 3. sorszámú tétele nem a módosított tétel szövegezt és mennyiséget tartalmazza.**
- **„Ácsmunka” munkalap 3-5. sorszámú tételei nem a módosított mennyiséget tartalmazzák.**
- **„Vakolás és rabilolás” munkalap 5. sorszámú tétele nem a módosított tétel szövegezt és mennyiséget tartalmazza.**
- **„Hideg-és melegburkolatok készítése” munkalap 9-11. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezt tartalmazza.**
- **„Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés” munkalap 25. sorszámú tétel nem a módosított szövegezt tartalmazza.**
- **„Felületképzés” munkalap 1., 3.-4. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezt tartalmazza.**
- **„Szigetelés” munkalap 5. és 8. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezt tartalmazza, 6-7. nem a módosított mennyiséget tartalmazza.**
- **„Kőburkolat készítése” munkalap 3. sorszámú tételei nem a módosított szövegezt és mennyiséget tartalmazza.**

„Helyszíni beton és vasbeton munka” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
7	31-011-3.3.3-0241510	Vasbetonfal készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, szivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 25-50 cm vastagság között C25/30 - XC2 - 24 - F3 - CEM 42,5, m = 7,1 finomsági modulussal hátsó féltetős rész kosozrú készítése 25x25 cm méretben	2,16	m3

„Zsaluzás és állványozás” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
2	15-002-1.2.1	Kétoldali falzsaluzás függőleges vagy ferde sík felülettel, szerelt táblás zsaluzattal, kézzel mozgatva, 3 m magasságig - hátsó féltetős részen 25x25 cm-es kosozrú zsaluzása	17	m2

„Ácsmunka” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
9	„K”	Új tetőszerkezet építése hagyományos ácsolt kiviteiben, fűrészelt fenyő gerendákból, féltetős kialakításban.	65	m2

„Vakolás és rabilolás” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételekre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
6	"K"	Meglévő falszerkezetek 45°-os bevésése a régi meglévő bitumenes falszietelés feltárására, a szigetelés tisztításával és a	246	fm

		házag javításával az új bitumenes szigeteléssel való összedolgozása után		
7	"K"	Szárítóvakolat készítése a felázások helyén, meglévő vakolat leverésével, Mapei Poromap szárítóvakolattal	107	m2

„Bádогоzás” munkalap nem tartalmazza az alábbi tételre vonatkozó megajánlást:

Ssz.	Tételszám	Tétel szöveg	Menny.	Egység
8	"K"	Kéményszegély szerelése új cserépfedéshez meglévő áthelyezett szerelt fém kör keresztmetszetű kéményhez	1	db

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése/mennyisége/egysége a módosított költségvetésben szereplő tételszövegezést/mennyiséget/egységet tartalmazza.

Azon tételek esetében, melyek nem kerültek feltüntetésre a költségvetésben, ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben minden fentebb említett tétel beárazásra kerül.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott építőmesteri árazott költségvetése nem megfelelően tartalmazza:

- „Felvonulási létesítmények” munkalap 3-5. sorszámú tételek szövegezését, mennyiséget, egységet
- „Költségtérítések” munkalap 6. sorszámú tétel szövegezését.
- „Irtás, föld -és sziklamunka” munkalap 9. sorszámú tétel szövegezését.
- „Helyszíni beton és vasbeton munka” munkalap 2. sorszámú tétel a mennyiséget
- „Falazás és egyéb kőművesmunka” munkalap 3. sorszámú tétel szövegezését és mennyiséget.
- „Ácsmunka” munkalap 3-5. sorszámú tételek mennyiségét
- „Vakolás és rabilolás” munkalap 5. sorszámú tétel szövegezését és mennyiséget
- „Hideg-és melegburkolatok készítése” munkalap 9-11. sorszámú tételek szövegezését
- „Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés” munkalap 25. sorszámú tétel szövegezését
- „Felületképzés” munkalap 1., 3.-4. sorszámú tételek szövegezését tartalmazza.
- „Szigetelés” munkalap 5. és 8. sorszámú tételek szövegezését, a 6-7. sorszámú tételek mennyiségét.
- „Kőburkolat készítése” munkalap 3. sorszámú tétel szövegezését és mennyiséget

Így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

Továbbá tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott építőmesteri árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételekre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

3. Miksi Bau Kft. (6791 Szeged, Széksósi út 7.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. érvénytelenségi pont:

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került felolvasólapja, amely a 2. értékelés szempont kapcsán az alábbiakat tartalmazza:

2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)

Augusz János, FMV-É

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában a 2. értékelési szempont kapcsán az alábbiakat rögzítette: Ajánlatkérő a felolvasólapon megajánlott többlettapasztalatot értékeli (0 és 36 hónap között). Ajánlatkérő egész hónapokat vesz figyelembe. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a 2. értékelési szempontra tett megajánlását nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be, nem került feltüntetésre hónapszám a többlettapasztalat kapcsán, ezáltal többlettapasztalatra vonatkozó megajánlása nincsen, így a benyújtott ajánlat olyan hibában szenved, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlás csak az érvényességet szolgálhatja, nem lehet vele új értékelési adatot megadni.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy 2. értékelési szempont kapcsán nem került megadásra a közbeszerzési dokumentumban meghatározottaknak megfelelően hónapszám a szakember többlettapasztalata tekintetében, kizárólag név és jogosultság, így többlettapasztalatra vonatkozó megajánlása nincsen, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. érvénytelenségi pont:

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került felolvasólapja, amely a 3. értékelés szempont kapcsán az alábbiakat tartalmazza:

3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉG vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)

Mendebaba Márkó, FMV-ÉG

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában a 3. értékelési szempont kapcsán az alábbiakat rögzítette: Ajánlatkérő a felolvasólapon megajánlott többlettapasztalatot értékeli (0 és 36 hónap között). Ajánlatkérő egész hónapokat vesz figyelembe. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a 3. értékelési szempontra tett megajánlását nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be, nem került feltüntetésre hónapszám a többlettapasztalat kapcsán, ezáltal többlettapasztalatra vonatkozó megajánlása nincsen, így a benyújtott ajánlat olyan hibában szenved, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlás csak az érvényességet szolgálhatja, nem lehet vele új értékelési adatot megadni.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy 3. értékelési szempont kapcsán nem került megadásra a közbeszerzési dokumentumban meghatározottaknak megfelelően hónapszám a szakember többlettapasztalata tekintetében, kizárólag név és jogosultság, így többlettapasztalatra vonatkozó megajánlása nincsen, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

3. érvénytelenségi pont:

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került felolvasólapja, amely a 4. értékelés szempont kapcsán az alábbiakat tartalmazza:

4. M.1.3. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)

Papp Antal, FMV-ÉV

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában a 4. értékelési szempont kapcsán az alábbiakat rögzítette: Ajánlatkérő a **felolvasólapon megajánlott többlettapasztalatot értékeli (0 és 36 hónap között)**. Ajánlatkérő **egész hónapokat vesz figyelembe**. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a **felolvasólapon egész számban kéri megadni**.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a 4. értékelési szempontra tett megajánlását nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be, nem került feltüntetésre hónapszám a többlettapasztalat kapcsán, ezáltal többlettapasztalatra vonatkozó megajánlása nincsen, így a benyújtott ajánlat olyan hibában szenved, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlás csak az érvényességet szolgálhatja, nem lehet vele új értékelési adatot megadni.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy 4. értékelési szempont kapcsán nem került megadásra a közbeszerzési dokumentumban meghatározottaknak megfelelően hónapszám a szakember többlettapasztalata tekintetében, kizárólag név és jogosultság, így többlettapasztalatra vonatkozó megajánlása nincsen, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Makó, 2025. október 10.



Farkas Éva Erzsébet
Polgármester



