

Bizottsági előterjesztés

2025. november 10.

Tárgy: A "Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei" tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala

Előterjesztő: dr. Bodnár Gréta jegyző

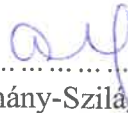
Ügyiratszám: I/767-1/2025

Melléklet: Bírálóbizottsági jegyzőkönyvek,
Szözbenső döntések

Készítette: Makói Közös Önkormányzati Hivatal – Makó
székhelytelepülés hivatala – Jegyzői Iroda – Jogi
csoport


.....
dr. Juhos Bernadett

Témafelelős:


.....
dr. Dohány-Szilágyi Tímea
jogi csoportvezető

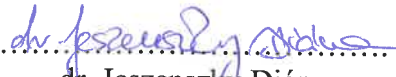
Az előterjesztést látta:


.....
.....

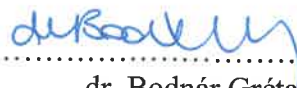
Döntésre megküldve:

Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre
bemutatva:**


.....
dr. Jeszenszky Diána
aljegyző

**A napirend előterjesztőjének
jóváhagyása:**


.....
dr. Bodnár Gréta
jegyző



MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz: I/768-1/2025

Üi.: dr. Juhos Bernadett

Előterjesztés

Tárgy: A "Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei" tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala

Melléklet: Bírálóbizottsági jegyzőkönyvek,
Közbenső döntések

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

M a k ó

Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt feltételes eljárást (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) indított a „**Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei**” tárgyában.

A közbeszerzési eljárás során két részre vonatkozóan is lehetett ajánlatot tenni. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2025. július 31. napján 12:00 óráig mind az 1. részre, mind a 2. részre vonatkozóan tizenhét (17) darab ajánlat érkezett be.

Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok értékelése és bírálata során az előterjesztés mellékletét képező három bírálóbizottsági jegyzőkönyvben részletesen foglaltak szerint járt el, és az eljárás során két közbenső döntés is született. Ezt a két döntést szintén tartalmazza az előterjesztés melléklete.

Ajánlatkérő a szerződés megkötésének feltételeként írta elő a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 253. § (3) bekezdése szerinti az állami beruházásokért felelős miniszternek a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleményének rendelkezésre állását (amennyiben a törvény 253. § (5) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban érkezett legkedvezőbb érvényes ajánlat meghaladja a becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket.). A költségellenőrzés a legkedvezőbb ajánlat vizsgálata tekintetében nem volt szükséges, figyelemmel arra, hogy az eljárás 1. és 2. része esetében is a legkedvezőbb érvényes ajánlat nem haladta meg a becsült érték vonatkozásában a miniszter költségellenőrzését tartalmazó véleményének megfelelő becsült értéket, így költségellenőrzés lefolytatására nem volt szükség.

A bírálóbizottság az eljárás eredményének megállapítására vonatkozóan az alábbi döntési javaslatot terjeszti a Döntéshozó elé:

1. rész vonatkozásában:

Az M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A HPQ Plus Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az eljárás az 1. rész vonatkozásában eredményes.

A közbeszerzési eljárás nyertese az 1. rész vonatkozásában az M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette. A szerződés megköthető, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll.

A közbeszerzési eljárás második helyezettje a 1. rész vonatkozásában a HPQ Plus Kft. ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont alapján a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel megfelelő.

2. rész vonatkozásában:

Az M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A GÉPÉPVILL Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az eljárás a 2. rész vonatkozásában eredményes.

A közbeszerzési eljárás nyertese a 2. rész vonatkozásában az M-COLOR 2009 Kft. ajánlattevő tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette. A szerződés megköthető, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll.

A közbeszerzési eljárás második helyezettje a 2. rész vonatkozásában a GÉPÉPVILL Kft. ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont alapján a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel megfelelő.

Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT. h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „**Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei**” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárás alkalmazásával (Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül) lefolytatott közbeszerzési eljárást

- az 1. és 2. rész – azaz mindkét rész tekintetében - eredményessé nyilvánítja,
- és az eljárás **nyerteseként az 1. rész vonatkozásában M-COLOR 2009 Kft.-t** (Székhely: 6900 Makó, Csanád vezér tér 7. III. em. 9.; Cégjegyzékszám: 06 09 014585, Adószám: 14941209-2-06), az 1. rész második helyezettjeként **HPQ PLUS Kft.-t** (Székhely: 6720 Szeged, Arany János utca 7., Cégjegyzékszám: 06 09 014881, Adószám 11708575-2-06):
- és az eljárás **nyerteseként az 2. rész vonatkozásában M-COLOR 2009 Kft.-t** (Székhely: 6900 Makó, Csanád vezér tér 7. III. em. 9.; Cégjegyzékszám: 06 09 014585, Adószám: 14941209-2-06), a 2. rész második helyezettjeként **GÉPÉPVILL Kft.-t** (Székhely: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. 2. em. 14., Cégjegyzékszám: 01 09 286770, Adószám: 25448009-2-42) hirdeti ki.

Határidő: azonnal

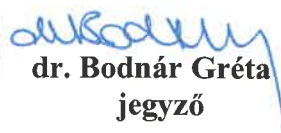
Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal - Makó székhelytelepülés hivatala - Jogi csoport
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal - Makó székhelytelepülés hivatala - Pénzügyi Iroda
- dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda (1173 Budapest, Összekötő utca 2.)
- Irattár

Makó, 2025. november 06.




dr. Bodnár Gréta
jegyző

KÖZBENSŐ
BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

1. Ajánlatkérő neve és székhelye: **Makó Város Önkormányzata** (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. A közbeszerzés tárgya: „Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei”
3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei: Ajánlatkérő Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. § sajátos szerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárást indított 2025.06.13. napján.
EKR azonosító: EKR00091642025
4. Eljárási cselekmény: Közbenső döntési javaslat, ajánlatok előzetes bírálata
5. Időpont: 2025. szeptember 11. 11:00
6. Eljárási cselekmények:
 - 2025.06.13. eljárás megindítása
 - 2025.07.02. 1. sz. Korrigendum feladása
 - 2025.07.16 – 1. sz. kiegészítő tájékoztatás nyújtása
 - 2025. 07.16 – 2. sz. Korrigendum feladása
 - 2025. 07.22 – Közbeszerzési dokumentumok módosítása
 - 2025.07.22 – 3. sz. kiegészítő tájékoztatás nyújtása
 - 2025.07.28 – 4. sz. kiegészítő tájékoztatás nyújtása
 - 2025.07.31.12:00 – Ajánlattételi határidő
 - 2025.07.31. 13:00 – Ajánlatok bontása
 - 2025.08.06. – 1. sz. hiánypótlási felhívás kiküldése
 - 2025.08.06 – Tájékoztatás tárgyalásról
 - 2025.09.01. – 2. sz. hiánypótlási felhívás kiküldése
 - 2025.09.08. – 3. sz. hiánypótlási felhívás kiküldése
7. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025. július 31. 12:00) az eljárásban 34 darab (részenként 17-17 db) ajánlat érkezett a bontási jegyzőkönyvben részletezettek szerint.

II. AJÁNLATOK ELŐZETES BÍRÁLATA

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatára Bírálóbizottságot hozott létre, mely döntési javaslattal segíti a Döntéshozó munkáját. A Bírálóbizottság a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakra tekintettel a beérkezett ajánlatokat mindkét rész vonatkozásában megvizsgálta, annak érdekében, hogy az értékelést felelősen tudja elvégezni. Ajánlatkérő 3 db hiánypótlási felhívást küldött ki - a hiánypótlási felhívásokban részletezettek alapján - az ajánlattevők részére.

1. hiánypótlási felhívás kapcsán a HPQ PLUS Kft. (6720 Szeged Arany J. Utca 7.) a hiánypótlásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget, azonban figyelemmel arra, hogy a hiánypótlásban foglaltak formai hiány pótlására irányultak, így ajánlata a hiánypótlás határidőben való nem teljesítés esetén sem eredményez érvénytelenséget.

2. hiánypótlási felhívás a költségvetések vonatkozásában került kiküldésre, figyelemmel arra, hogy azok nem vagy nem megfelelően tartalmazták az ajánlatkérő által kért mennyiséget, szöveget, egységet.

1. rész vonatkozásában az alábbi ajánlattevők részére került kiküldésre hiánypótlás:

- HPQ PLUS Kft. - hiánypótlást határidőben benyújtotta, mely megfelelő
- GÉPÉPVILL Kft. - hiánypótlást határidőben benyújtotta, mely megfelelő
- ÉPTÁRKER Kft. - hiánypótlást határidőben benyújtotta, mely megfelelő
- Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság - hiánypótlást határidőben nem nyújtotta be
- Mester-BauHolding Kft - hiánypótlást határidőben nem nyújtotta be
- Pelaproject Kft. - hiánypótlást határidőben nem nyújtotta be

- Silye és Fiai Kft. - hiánypótlás határidőben benyújtotta, mely megfelelő

2. rész vonatkozásában az alábbi ajánlattevők részére került kiküldésre hiánypótlás:

- ÉPTÁRKER Kft. - hiánypótlást határidőben benyújtotta, mely megfelelő
- Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság - hiánypótlást határidőben nem nyújtotta be
- Silye és Fiai Kft. - hiánypótlás határidőben benyújtotta, mely megfelelő
- ÉPÍT-TAKARÍT 2004 Bt - hiánypótlás határidőben benyújtotta, mely megfelelő

3. hiánypótlási felhívás az ÉPTÁRKER Kft. részére került kiküldésre az 1. rész vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a költségvetésében egy korábban hiánypótlással nem érintett tétel kapcsán merült fel hiány.

- ÉPTÁRKER Kft. hiánypótlási határidőben nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok és hiánypótlások vizsgálatát követően az alábbiakat állapítja meg és az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elő:

1. Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6400 Kiskunhalas Kéve utca 39.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „erősáram arazatlan_ktg_NB_REVO” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés „10_Bontás” munkalap 71-000-5.1.1 tételszámon szereplő tétel szövege nem a módosított szövegezést tartalmazza.

A módosításra került költségvetés az alábbiakat tartalmazza:

tételszám	Tétel szövege	Menny	egység
71-000-5.1.1	Bontási terv alapján, elektromos hálózat elbontása. Vezetékek kábelcsatornákból való leszerelése, falból való kihúzása, elosztók elbontása, gépészeti berendezésekből való kikötések, lámpák, kapcsolók és minden egyéb szerelvény kiszerelése, majd hulladékként történő elszállítása (lerakódjával együtt)._____A meglévő/megmaradó szerelvények a villamos kiviteli terven jelölve vannak, illetve a bontási terven nem szerepelnek. A bontási terven csak az elbontandó elemek kaptak helyet. A gépészeti berendezéseknél a gépész tervezővel és kivitelezővel egyeztetni szükséges	1	klt

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tétel szövegezése a módosított költségvetésben szereplő tételszövegezést tartalmazza.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Kálvin téri ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés az alábbi tételek esetében nem a megfelelő szövegezést/mennyiséget tartalmazza:

1. „Felvonulási létesítmények” munkalap 3-5. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést, mennyiséget, egységet tartalmazza.
2. „Hideg-és melegburkolatok készítése” munkalap 7-8. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
3. „Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés” munkalap 28. sorszámú tétel nem a módosított mennyiséget tartalmazza.
4. „Felületképzés” munkalap 1-3. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
5. „Szigetelés” munkalap 11-13. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.

6. "Kőburkolat készítése" munkalap 2-3. sorszámú tételei nem a módosított szövegezést tartalmazza.
 7. „Bádогоzás” munkalap 4. sorszámú tétel nem a módosított szövegezést tartalmazza.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése, mennyisége, egysége a módosított költségvetésben szereplő szövegezését, mennyiséget, egységet tartalmazza.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem megfelelően tartalmazza:

- a fenti „erősáram arazatlan_ktg_NB_REVO” megnevezésű költségvetés „Bontás” fülön szereplő 71-000-5.1.1 1.számú tétel szövegezést,
- továbbá „Kálvin téri ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés a fenti 1. pontban jelölt tétel szövegezést, mennyiséget és egységet, a 2., 4-7. pontban jelölt tétel szövegezést, a 3. pontban jelölt tétel mennyiséget,

így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Elektromos arazatlan_hold-utcai-ovoda_r1” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés „10_Bontás” munkalap 71-000-5.1.1 tételszámon szereplő tétel szövege nem a módosított szövegezést tartalmazza.

A módosításra került költségvetés az alábbiakat tartalmazza:

tételszám	Tétel szövege	Menny	egység
71-000-5.1.1	Bontási terv alapján, elektromos hálózat teljeskörű elbontása. Vezetékek kábelcsatornákból való leszerelése, falból való kihúzása, elosztók elbontása, gépészeti berendezésekből való kikötések, lámpák, kapcsolók és minden egyéb szerelvény kiserelése, majd hulladékként történő elszállítása (lerakódíjjal együtt). A gépészeti berendezéseknél a gépész tervezővel és kivitelezővel egyeztetni szükséges.	1	klt

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tétel szövegezése a módosított költségvetésben szereplő tételszövegezést tartalmazza.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Hold u. ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés az alábbi tételek esetében nem a megfelelő szövegezést/mennyiséget tartalmazza:

1. "Felvonulási létesítmények" munkalap 3-5. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést, mennyiséget, egységet tartalmazza.
2. "Hideg-és melegburkolatok készítése" munkalap 4. és 7. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
3. „Bádогоzás” munkalap 4. sorszámú tétel nem a módosított szövegezést tartalmazza.
4. „Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés” munkalap 11. sorszámú tétel nem a módosított szövegezést tartalmazza, a 12. és 17. sorszámú tétel nem a módosított mennyiséget tartalmazza.
5. "Felületképzés" munkalap 1-3. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
6. "Szigetelés" munkalap 11-12. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.

7. "Kőburkolat készítése" munkalap 2-4. sorszámú tételei nem a módosított szövegezést tartalmazza.

Továbbá a "Költségtérítések" munkalap nem tartalmazza az alábbi módosítás keretében beépített tételt:

Ssz.	tételszám	Tétel szövege	Menny	egység
7	"K"	Dunamenti CSZ Kft. V2-D tűzcsapszekrény, tartozékokkal	1	klt

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése, mennyisége, egysége a módosított költségvetésben szereplő szövegezését, mennyiséget, egységet tartalmazza, továbbá tartalmazza a módosítás keretében beépítésre került tételt is a hivatkozott költségvetés „Költségtérítések” munkalapon.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Makó Hold utcai Óvoda gépész árazatlan ktsv” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés az alábbi tételek esetében nem a megfelelő szövegezést/mennyiséget tartalmazza:

- „Szaniterek” munkalap 61. sorszámú tétele nem a módosított szövegezést tartalmazza.
- „Fűtés-Hűtés” munkalap 25. sorszámú tétele nem a módosított mennyiséget tartalmazza.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése, mennyisége a módosított költségvetésben szereplő szövegezést, mennyiséget, tartalmazza.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem megfelelően tartalmazza:

- a fenti „Elektromos árazatlan_hold-utcai-ovoda_r1” megnevezésű költségvetés „Bontás” fülön szereplő 71-000-5.1.1 1. számú tétel szövegezést,
- továbbá „Hold u. ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés fenti 1. pontban jelölt tétel szövegezést, mennyiséget és egységet, a 2-3., 5-7. pontban jelölt tétel szövegezést, a 4. pontban jelölt tétel szövegezést és mennyiséget,
- továbbá „Hold u. ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés „Költségtérítések” munkalap nem tartalmazza a 7. sorszámú tételt;
- a továbbá „Makó Hold utcai Óvoda gépész árazatlan ktsv” megnevezésű költségvetés „Szaniterek” munkalap 61. sorszámú tétele és a „Fűtés-Hűtés” munkalap 25. sorszámú tétel szövegezését

így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. Mester-BauHolding Kft. (6900 Makó, Rákóczi Utca 33.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Makó Kálvin téri Óvoda gépész ÁRAZOTT_ktsv (2)” megnevezésű költségvetés. A költségvetés „Gázszerelés” megnevezésű munkalap nem tartalmazza az alábbi tételekre vonatkozó megajánlást (anyagköltség):

„Gázszerelés” munkalap:

Tétel szövege	Menny	egység
Meglévő acélcsővek visszabontása fogyasztói főelzáróig. DN 15-DN 50 ig. szerelvények, idomok, bilincsek is.	48	m
Meglévő „B” típusú, kéményes kazánok elbontása	3	db

Meglévő „A” típusú, gáztűzhelyek elbontása	2	db
Meglévő G-4 gázmérők és nyomásszabályzó leszereltetése, fogyasztói főelzáró plombázása, MVM Égáz-Dégáz számla	1	db

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a minden fentebb említett tétel kitöltésre, beárazásra kerül.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételekre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő ajánlatához nem került csatolásra az Ajánlatkérő által a Tűzjelző rendszerekhez kapcsolódó „Hold_költségvetés_árazatlan_tűzjelző_REV1” megnevezésű költségvetés, valamint a „Hold_Költségvetés főösszesítő” megnevezésű költségvetésből is törlésre került a tűzjelző rendszerekhez kapcsolódó költségvetési sor.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az 1. értékelési szempontához kapcsolódóan többek között rögzítette, hogy az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

Ajánlattevő által *ajánlatában nem került benyújtásra a tűzjelző rendszerekhez kapcsolódó költségvetés*, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján olyan jelentős hiány, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható. Továbbá Ajánlattevő a „Hold_Költségvetés főösszesítő” megnevezésű költségvetésből törölte a tűzjelző rendszerekre vonatkozó sort, mely olyan módosítás, amely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

3. Pelaproject Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Makó Kálmán téri Óvoda gépész ÁRAZOTT_ktsv” megnevezésű költségvetés. A költségvetés „Klíma” megnevezésű munkalap szereplő tételek nem kerültek árazásra Ajánlattevő által.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani költségvetését, melyben minden a gépész költségvetés „Klíma” megnevezésű munkalapján szereplő tételek kitöltésre, beárazásra kerülnek.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételekre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

4. ÉPTÁRKER Építőipari Vállalkozási Kft. (6726 Szeged Alsó-kikötő Sor 11.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Költs-042-25-03-MD-Makó Kálvin téri Óvoda gépész ÁRAZATLAN ktsv.” megnevezésű költségvetés. A költségvetés „Víz” megnevezésű munkalap nem tartalmazza az alábbi tételekre vonatkozó megajánlást (anyagköltség):

„Víz” munkalap:

ssz	Tétel szövege	Menny	egység
48	Vízmintha vizsgálata használatbavételhez	1	db

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a minden fentebb említett tétel kitöltésre, beárazásra kerül.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Mellékletek: A Tagok egyéni véleményei, bírálati lapok.

Jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs.

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bírálóbizottság befejezi a munkáját.



Bujtor Dávid
közbeszerzési szakértő
Jegyzőkönyvvezető

KÖZBENSŐ DÖNTÉS

A Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.) által „Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei” tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. §, sajátos beszerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján az alábbi

közbenső döntést

hozom:

1. Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6400 Kiskunhalas Kéve utca 39.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „erősáram árazatlan_ktg_NB_REVO” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés „10_Bontás” munkalap 71-000-5.1.1 tételszámon szereplő tétel szövege nem a módosított szövegezést tartalmazza.

A módosításra került költségvetés az alábbiakat tartalmazza:

tételszám	Tétel szövege	Menny	egység
71-000-5.1.1	Bontási terv alapján, elektromos hálózat elbontása. Vezetékek kábelcsatornákból való leszerelése, falból való kihúzása, elosztók elbontása, gépészeti berendezésekből való kikötések, lámpák, kapcsolók és minden egyéb szerelvény kiserelése, majd hulladékként történő elszállítása (lerakódjával együtt). A meglévő/megmaradó szerelvények a villamos kiviteli terven jelölve vannak, illetve a bontási terven nem szerepelnek. A bontási terven csak az elbontandó elemek kaptak helyet. A gépészeti berendezéseknél a gépész tervezővel és kivitelezővel egyeztetni szükséges	1	klt

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tétel szövegezése a módosított költségvetésben szereplő tételszövegezést tartalmazza.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Kálvin téri ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés az alábbi tételek esetében nem a megfelelő szövegezést/mennyiséget tartalmazza:

1. „Felvonulási létesítmények” munkalap 3-5. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést, mennyiséget, egységet tartalmazza.
2. „Hideg-és melegburkolatok készítése” munkalap 7-8. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
3. „Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés” munkalap 28. sorszámú tétel nem a módosított mennyiséget tartalmazza.
4. „Felületképzés” munkalap 1-3. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
5. „Szigetelés” munkalap 11-13. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
6. „Kőburkolat készítése” munkalap 2-3. sorszámú tételei nem a módosított szövegezést tartalmazza.

7. „Bádогоzás” munkalap 4. sorszámu tétel nem a módosított szövegezést tartalmazza.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése, mennyisége, egysége a módosított költségvetésben szereplő szövegezését, mennyiséget, egységet tartalmazza.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem megfelelően tartalmazza:

- a fenti „erősáram arazatlan_ktg_NB_REVO” megnevezésű költségvetés „Bontás” fülön szereplő 71-000-5.1.1 1.számú tétel szövegezést,
- továbbá „Kálvín téri ovi építómesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés a fenti 1. pontban jelölt tétel szövegezést, mennyiséget és egységet, a 2., 4 7. pontban jelölt tétel szövegezést, a 3. pontban jelölt tétel mennyiséget,

így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Elektromos arazatlan_hold-utcai-ovoda_r1” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés „10_Bontás” munkalap 71-000-5.1.1 tételszámon szereplő tétel szövege nem a módosított szövegezést tartalmazza.

A módosításra került költségvetés az alábbiakat tartalmazza:

tételszám	Tétel szövege	Menny	egység
71-000-5.1.1	Bontási terv alapján, elektromos hálózat teljeskörű elbontása. Vezetékek kábelcsatornákból való leszerelése, falból való kihúzása, elosztók elbontása, gépészeti berendezésekből való kikötések, lámpák, kapcsolók és minden egyéb szerelvény kiserelése, majd hulladékként történő elszállítása (lerakódíjjal együtt). A gépészeti berendezéseknél a gépész tervezővel és kivitelezővel egyeztetni szükséges.	1	klt

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tétel szövegezése a módosított költségvetésben szereplő tételszövegezést tartalmazza.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Hold u. ovi építómesteri árazatlan” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés az alábbi tételek esetében nem a megfelelő szövegezést/mennyiséget tartalmazza:

1. „Felvonulási létesítmények” munkalap 3-5. sorszámu tételei nem a módosított tétel szövegezést, mennyiséget, egységet tartalmazza.
2. „Hideg-és melegburkolatok készítése” munkalap 4. és 7. sorszámu tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
3. „Bádогоzás” munkalap 4. sorszámu tétel nem a módosított szövegezést tartalmazza.

4. „Fa-és műanyag szerkezet elhelyezés” munkalap 11. sorszámú tétel nem a módosított szövegezést tartalmazza, a 12. és 17. sorszámú tétel nem a módosított mennyiséget tartalmazza.
5. „Felületképzés” munkalap 1-3. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
6. „Szigetelés” munkalap 11-12. sorszámú tételei nem a módosított tétel szövegezést tartalmazza.
7. „Kőburkolat készítése” munkalap 2-4. sorszámú tételei nem a módosított szövegezést tartalmazza.

Továbbá a „Költségtérítések” munkalap nem tartalmazza az alábbi módosítás keretében beépített tételt:

Ssz.	tételszám	Tétel szövege	Menny	egység
7	„K”	Dunamenti CSZ Kft. V2-D tűzcsapszékreny, tartozékokkal	1	klt

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése, mennyisége, egysége a módosított költségvetésben szereplő szövegezést, mennyiséget, egységet tartalmazza, továbbá tartalmazza a módosítás keretében beépítésre került tételt is a hivatkozott költségvetés „Költségtérítések” munkalapon.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Makó Hold utcai Óvoda gépész árazatlan ktsv” megnevezésű költségvetése, azonban nem a módosított költségvetés került benyújtásra, így a költségvetés az alábbi tételek esetében nem a megfelelő szövegezést/mennyiséget tartalmazza:

- „Szaniterek” munkalap 61. sorszámú tétele nem a módosított szövegezést tartalmazza.
- „Fűtés-Hűtés” munkalap 25. sorszámú tétele nem a módosított mennyiséget tartalmazza.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a fentebb említett tételek szövegezése, mennyisége a módosított költségvetésben szereplő szövegezést, mennyiséget, tartalmazza.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem megfelelően tartalmazza:

- a fenti „Elektromos árazatlan_hold-utcai-ovoda_r1” megnevezésű költségvetés „Bontás” fülön szereplő 71-000-5.1.1 1. számú tétel szövegezést,
- továbbá „Hold u. ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés fenti 1. pontban jelölt tétel szövegezést, mennyiséget és egységet, a 2-3., 5-7. pontban jelölt tétel szövegezést, a 4. pontban jelölt tétel szövegezést és mennyiséget,
- továbbá „Hold u. ovi építőmesteri árazatlan” megnevezésű költségvetés „Költségtérítések” munkalap nem tartalmazza a 7. sorszámú tételt;
- a továbbá „Makó Hold utcai Óvoda gépész árazatlan ktsv” megnevezésű költségvetés „Szaniterek” munkalap 61. sorszámú tétele és a „Fűtés-Hűtés” munkalap 25. sorszámú tétel szövegezését

így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. Mester-BauHolding Kft. (6900 Makó, Rákóczi Utca 33.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Makó Kálvin téri Óvoda gépész ÁRAZOTT_ktsv (2)” megnevezésű költségvetés. A költségvetés „Gázszerelés” megnevezésű munkalap nem tartalmazza az alábbi tételekre vonatkozó megajánlást (anyagköltség):

„Gázszerelés” munkalap:

Tétel szövege	Menny	egység
Meglévő acélcsövek visszabontása fogyasztói főelzáróig. DN 15-DN 50 ig, szerelvények, idomok, bilincsek is.	48	m
Meglévő „B” típusú, kéményes kazánok elbontása	3	db
Meglévő „A” típusú, gáztűzhelyek elbontása	2	db
Meglévő G-4 gázmérők és nyomásszabályzó leszerelése, fogyasztói főelzáró plombázása, MVM Égáz-Dégáz számla	1	db

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a minden fentebb említett tétel kitöltésre, beárazásra kerül.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételekre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

2. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő ajánlatához nem került csatolásra az Ajánlatkérő által a Tűzjelző rendszerekhez kapcsolódó „Hold_költségvetés_árazatlan_tűzjelző_REV1” megnevezésű költségvetés, valamint a „Hold_Költségvetés főösszesítő” megnevezésű költségvetésből is törlésre került a tűzjelző rendszerekhez kapcsolódó költségvetési sor.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódóan többek között rögzítette, hogy az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

Ajánlattevő által *ajánlatában nem került benyújtásra a tűzjelző rendszerekhez kapcsolódó költségvetés*, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján olyan jelentős hiány, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható. Továbbá Ajánlattevő a „Hold_Költségvetés főösszesítő” megnevezésű költségvetésből törölte a tűzjelző rendszerekre vonatkozó sort, mely olyan módosítás, amely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

3. Pelaproject Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Makó Kálvin téri Óvoda gépész ÁRAZOTT_ktsv” megnevezésű költségvetés. A költségvetés „Klíma” megnevezésű munkalap szereplő tételek nem kerültek árazásra Ajánlattevő által.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani költségvetését, melyben minden a gépész költségvetés „Klíma” megnevezésű munkalapján szereplő tételek kitöltésre, beárazásra kerülnek.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételekre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

4. ÉPTÁRKER Építőipari Vállalkozási Kft. (6726 Szeged Alsó-kikötő Sor 11.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

1. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtásra került az ajánlata részeként „Költs-042-25-03-MD-Makó Kálvin téri Óvoda gépész ÁRAZATLAN ktsv.” megnevezésű költségvetés. A költségvetés „Víz” megnevezésű munkalap nem tartalmazza az alábbi tételekre vonatkozó megajánlást (anyagköltség):

„Víz” munkalap:

ssz	Tétel szövege	Menny	egység
48	Vízminta vizsgálat használatbavételhez	1	db

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani költségvetését, melyben a minden fentebb említett tétel kitöltésre, beárazásra kerül.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását.

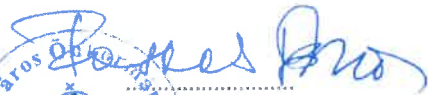
A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlásának alátámasztásaként benyújtott árazott költségvetése nem tartalmazza a fent megjelölt tételre vonatkozó megajánlásokat, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott megajánlás alátámasztásaként benyújtásra.

A fent leírtak okán ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által kért teljes költségvetés került az 1. értékelési szempont kapcsán adott

megajánlás alátámasztásaként benyújtásra, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Makó, 2025. szeptember 12.


.....
Farkas Éva Erzsébet
Polgármester

6.

KÖZBENSŐ BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

1. **Ajánlatkérő:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei”
3. **Az eljárás megindítására vonatkozó információ:** Ajánlatkérő Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. § sajátos beszerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárást indított 2025.06.13. napján. EKR azonosító: EKR00091642025
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat ajánlat érvénytelenségéről, a benyújtott ajánlatok értékelési sorrendjéről a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján
5. **A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó rövid információk:**
Számítási hiba javítására vonatkozó felhívás kiküldése: 2025.09.12
Számítási hiba javításának benyújtási határideje: 2025.09.17. 12:00
6. **Időpont:** 2025. szeptember 23. 13:00 óra
7. **A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Jegyzőkönyv szerint

II. AJÁNLATOK ELŐZETES BÍRÁLATA

Ajánlatkérő az eljárásban benyújtott költségvetések vizsgálatát követően számítási hibát talált, így Ajánlatkérő 2025.09.12. napján számítási hiba javítására szóló felhívást küldött a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint az alábbi ajánlattevők részére:

2. rész vonatkozásában:

- FEHÉRÉP Kft. – határidőben, a felhívásban foglaltaknak megfelelően javította.
- SZIKI-ÉP Kft. – nem nyújtotta be határidőben.
- ÉPÍT-TAKARÍT 2004 Bt. - határidőben, a felhívásban foglaltaknak megfelelően javította.
- Silye és Fiai Kft. - határidőben, a felhívásban foglaltaknak megfelelően javította.
- Pelaproject Kft. - határidőben, a felhívásban foglaltaknak megfelelően javította.

A Bírálóbizottság az alábbiakat állapítja meg és az alábbi döntési javaslatot terjeszti a Döntéshozó elé:

A SZIKI-ÉP Kft. (6725 Szeged, Kálvária sugárút 96/G.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak szerint érvénytelen:

Ajánlatkérő számítási hiba javítására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére, mely kapcsán kérte javítani az alábbiakat:

Ajánlattevő által benyújtásra került a „Hold u. ovi építőmesteri árazatlan_MÓD” elnevezésű költségvetése, melyben a „Költségtérítések” fülön a Munkanem összesen sorban, a H oszlop, Anyag összesen értékhez nem került hozzáadásra a 7. sorban szereplő tétel anyag összesen költsége.

Ezáltal a „Hold u. ovi építőmesteri árazatlan_MÓD_baed” elnevezésű költségvetés

„Költségtérítések” fülön a

- Munkanem összesen sorban az anyag összesen érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

H9 cellában szereplő 190 000 Ft helyett 351 310 Ft a megfelelő érték;

„Összesítő” fülön

- a Költségtérítések sorban található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

B4 cellában 190 000 Ft helyett 351 310 Ft a megfelelő érték;
B21 cellában szereplő 54 764 054 Ft helyett 54 925 364 Ft a megfelelő érték;

a „Záradék” fülön:

- az „1. Építmény közvetlen költségei” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C27 cellában szereplő 54 764 054 Ft helyett 54 925 364 Ft a megfelelő érték;

- a „2.1 ÁFA vetítési alap” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C28 cellában szereplő 99 412 527 Ft helyett 99 573 837 Ft a megfelelő érték;

- a „2.2 ÁFA” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C29 cellában szereplő 26 841 382 Ft helyett 26 884 936 Ft a megfelelő érték;

- a „3. A munka ára” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C27 cellában szereplő 126 253 909 Ft helyett 126 458 773 Ft a megfelelő érték;

„Hold u. ovi építőmesteri árazatlan MÓD” elnevezésű költségvetésben szereplő számítási hibák miatt szükséges javítani a „Költségvetés főösszesítő árazatlan” megnevezésű költségvetést is az alábbiak szerint:

a „Záradék” fülön:

- az „Építőmesteri munkák” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C27 cellában szereplő 54 764 054 Ft helyett 54 925 364 Ft a megfelelő érték;

- a „Munkanemek összesen” sorában található alábbi érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C31 cellában szereplő 68 220 448 Ft helyett 68 381 758 Ft a megfelelő érték;

- a „2.1 ÁFA vetítési alap” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C32 cellában szereplő 123 782 935 Ft helyett 123 944 244 Ft a megfelelő érték;

- a „2.2 ÁFA” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C33 cellában szereplő 33 421 392 Ft helyett 33 464 946 Ft a megfelelő érték;

- a „3. A munka ára” megnevezésű sorban található érték javítása szükséges az alábbiak szerint:

C27 cellában szereplő 157 204 327 Ft helyett 157 409 190 Ft a megfelelő érték;

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy számítási hiba javítás keretében szíveskedjen a fentebb említett cellákat a fent kiszámított értékekkel javítani.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy a fentebbi számítás alapján számítási hiba javítás eljárási cselekménnyel ajánlattevő szíveskedjen javítva benyújtani árazatlan költségvetését szerkeszthető xls és aláírt pdf formátumban is.

Ajánlatkérő kérte továbbá ajánlattevőt, hogy a fentebbi számítás alapján számítási hiba javítás eljárási cselekménnyel szíveskedjen a felolvasólapján „1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF)” megajánlott értéket 123 782 935 Ft-ról nettó 123 944 244 Ft-ra javítani.

Ajánlattevő a számítási hiba javításának benyújtására megjelölt határidőig nem nyújtotta be a számítási hiba javításához kapcsolódóan a javítandó dokumentumokat.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő ajánlata a fentiekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározottakra is, mivel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

III. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Ajánlatkérő eljárást megindító felhívás III.1.8) pontjában a VI.3.9) pont További információk folytatásának 3.2) pontjában a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazását rögzítette. Ajánlatkérő ezt követően a fentebb rögzítetteket is figyelembe véve – figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésére – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjának megfelelően a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont” elve alapján értékeli a benyújtott ajánlatokat.

A Kbt. 81. (5) bekezdése szerint az ajánlatok értékelési szempont szerinti értékelését a bírálatot megelőzően részletesen a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Az értékelés sorrendje az 1. rész vonatkozásában:

Sorrend	Ajánlattevő neve	Összpontszám
1	M-COLOR 2009 Kft.	1000,00
2	HPQ PLUS Kft.	997,20
3	GÉPÉPVILL Kft.	965,70
4	KELET-ÚT Kft.	931,40
5	Meridian Technic Kft.	928,60
6	FERROÉP ZRt	924,40
7	FEHÉREP Kft.	898,50
8	SZIKI-ÉP Kft.	894,30
9	BÓLEM Építőipari Kft.	892,20
10	ÉPÍT-TAKARÍT 2004 Bt	862,10
11	CS-Lak Kft.	828,50
12	BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	751,50
13	Silye és Fiai Kft.	692,70

Az értékelés sorrendje a 2. rész vonatkozásában:

Sorrend	Ajánlattevő neve	Összpontszám
1	M-COLOR 2009 Kft.	1000,00
2	GÉPÉPVILL Kft.	967,80
3	Meridian Technic Kft.	934,20
4	HPQ PLUS Kft.	916,00
5	KELET-ÚT Kft.	894,30
6	FERROÉP ZRt	892,20
7	BÓLEM Építőipari Kft.	881,70
8	FEHÉREP Kft.	878,20
9	ÉPTÁRKER Kft.	831,30
10	ÉPÍT-TAKARÍT 2004 Bt	829,90
11	CS-Lak Kft.	798,40
12	Pelaproject Kft.	778,80
13	BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	778,80
14	Silye és Fiai Kft.	672,40

Az 1. és 2. rész tekintetében az értékelés körébe bevonásra került ajánlattevők a költségvetésüket – adott esetben hiánypótlás keretében történő javítással – az alábbiaknak megfelelően nyújtották be:

- Az ajánlattevők végleges árazott költségvetést nyújtották be.
- Ajánlattevők a költségvetés sorait nem változtatták meg, nem egészítették ki, nem vonták össze.
- Ajánlattevők a költségvetés tételeiket, mennyiségi adatait nem módosították.
- Ajánlattevők semmi egyéb módon nem eszközöltek olyan módosítást, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.
- A költségvetések – az ellenőrzést követően, a számítási hiba javításának elvégzését követően – nem tartalmaz számítási hibákat.

A MINISZTERELNÖKSÉG KÖZBESZERZÉSI FELÜGYELETÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁGÁNAK KÖZBESZERZÉSI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLYA által készített
<https://www.palyazat.gov.hu/kozbeszerzesi/utmutatok#> oldalon megtalálható Szabályossági útmutatója (Feltöltve: 2022-08-17 13:17:10) az alábbiak szerint rendelkezik:

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő nyílt eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az értékelés nem csak az igazoltatást előzi meg, hanem az előzetes megfelelést célzó dokumentumok vizsgálatát is, így ajánlatkérő bírálati cselekményei (ideértve az aránytalanul alacsony árra vonatkozó ellenőrzést is) ténylegesen csak a potenciális nyertesre korlátozódnak, és így ajánlatkérő időt takaríthat meg. A Kbt. 81. § (5) bek. alkalmazásával ajánlatkérő tulajdonképpen mentesül a bírálat kötelezettsége alól (az igazoltatásra felkértek kivételével), így ebben az esetben elfogadható a fentebb vázolt megoldás, vagyis ajánlatkérők az összegezés 'További információk' rovatában szerepeltethetik a bírálattal nem érintett ajánlattevőket.¹

(Alapesetben (vagyis amennyiben ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését) az értékelést megelőzi az ajánlatba benyújtott előzetes megfelelést célzó dokumentumok bírálata.)

IV. AZ ÉRTÉKELÉSI SORRENDEN AJÁNLATTEVŐK BÍRÁLATA

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben az első két ajánlattevő tekintetében végzi el a Kbt. 69. (1) – (2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket, akik az alábbiak:

1. rész vonatkozásában:

- M-COLOR 2009 Kft.
- HPQ PLUS Kft.

2. rész vonatkozásában:

- M-COLOR 2009 Kft.
- GÉPÉPVILL Kft.

V. ARÁNYTALANUL ALACSONY ÁR VIZSGÁLATÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE

2. rész vonatkozásában

Ajánlatkérő a 72. § (1) bekezdésére figyelemmel a benyújtott ajánlatokat megvizsgálta abból a szempontból, hogy azok aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalások tartalmaz-e.

Tárgyi eljárás becsült értéke (nettó értékben): 2. rész esetén: 135 447 445 Ft

Ajánlatkérő az ésszerű és hatékony közpénzfelhasználás elvét figyelembevéve a 2. rész esetén az M-COLOR 2009 Kft. által megajánlott 1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF) 95 709 868 Ft vállalási ár kirívóan alacsony összegűnek tűnik figyelemmel arra, hogy:

- A becsült értéktől való eltérés -29,37 %
- Az átlagtól való eltérés -22,94%
- A két szélső érték nélküli átlagtól való eltérés -21,81 %
- Becsült értéket 20 %-al meghaladó ajánlatokat kivéve, ezen átlagtól való eltérés - 20,72

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő több, mint 20 %-ban eltér mind a becsült értéktől, az ajánlati áraktól, így ezen együttes feltételek okán Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve felhívásával írásban indokolás benyújtására hívja fel majd az Ajánlattevőt az „1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlás vonatkozásában, figyelemmel a 2014/24/EU irányelv 69. cikk (1) bekezdésére is, mely szerint az „ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”:

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az M-COLOR 2009 Kft. Ajánlattevő által megajánlott „1. Nettó ajánlati ár összesen” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott kivitelezési feladatok szerződösszerű teljesítése reális-e. Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevő által megajánlott „1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül” teljesíthetősége szemszögéből. Ajánlatkérő indoklás kérése arra is fog irányulni továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Értékelési táblázatok

2. sz. melléklet: A Tagok egyéni véleményei, bírálati lapok.

Jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs.

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bírálóbizottság befejezi a munkáját.



.....
Bujtor Dávid
közbeszerzési szakértelem
Jegyzőkönyvvezető

KÖZBENSŐ DÖNTÉS

A Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.) által „Makói Óvoda – Kálvin téri tagintézmény épületei” tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű, 117. §, sajátos beszerzési szabályok szerinti közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján az alábbi

közbenső döntést

hozom:

1.) A SZIKI-ÉP Kft. (6725 Szeged, Kálvária sugárút 96/G.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen:

Ajánlatkérő számítási hiba javítására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére

Ajánlattevő a számítási hiba javításának benyújtására megjelölt határidőig nem nyújtotta be a számítási hiba javításához kapcsolódóan a javítandó dokumentumokat.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő ajánlata a fentiekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározottakra is, mivel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

2.) A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben az első két ajánlattevő tekintetében kerüljön elvégzésre a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdés szerinti bírálati cselekmények:

1. rész vonatkozásában:

- M-COLOR 2009 Kft.
- HPQ PLUS Kft.

2. rész vonatkozásában:

- M-COLOR 2009 Kft.
- GÉPÉPVILL Kft.

3.) Ajánlatkérő ésszerű és hatékony közpénzfelhasználás elvét figyelembevéve a 2. rész vonatkozásában az M-COLOR 2009 Kft. által megajánlott „1. Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül (HUF)” értékelési szempontra adott 95 709 868 Ft vállalási ár kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

Makó, 2025. szeptember 23.


Farkas Éva Erzsébet
Polgármester