



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KTO-azonosító: 127384-1-16/2025.
 Ügyiratszám: CS/Z02/05748-19/2025.
 Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka
 Kovács Réka
 Tóth-Czellár Ágnes
 Benyó-Korcsmáros Réka
 Kone Klementina
 Vincze Krisztina
 Sátyai Emese
 Molnár Katalin
 Molnár Zsolt
 Asszony Emma
 Nagy Eszter
 Tel.: +36 (62) 681-682

Tárgy: MVM Démász Áramhálózati Kft.,
 Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték
 felhasítása Makó Kelet 132 kV-os állomásba,
 előzetes vizsgálat
 Hiv. szám: -
 Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság az MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44.; KÜJ szám: 104660078) által 2025. július 8-án – a *Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték felhasítása Makó Kelet 132 kV-os állomásba tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja (*Villamos vezeték – légvezetéknel 35 kV-tól*) szerint minősül – **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység csak a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg a következő feltételekkel:

Előírások:**Táj-és természetvédelem:**

1. A madarak sodronnyal való ütközésének megelőzése érdekében azokat madárvédelmi rendszerrel ellátva kell telepíteni.
2. Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.

I. A közreműködő szakhatóságok és állásfoglalásaiknak rendelkező része:**1. Makói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének II/1515-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A CSCSVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály szakhatósági megkeresésére, az MVM

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
 Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
 Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.
 Telefon: (06-62) 680-165 KRID azonosító: 124087718
 E-mail: ktfo@csongrad.gov.hu
 www.kormanyhivatalok.hu

Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44.) által kérelmezett, „Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték felhasítása Makó-Kelet 132 kV-os alállomásba” tárgyú beruházás és előzetes vizsgálat tervdokumentációja kapcsán

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

II. Az eljárásban a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések:

1. **A Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**
 - Amennyiben a kitermelt talajt nem helyben, a kitermelés helyén kívánják felhasználni, akkor az hulladéknak minősül és hulladékként kell gondoskodni a kezeléséről.
 - **A keletkező hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélküli gyűjtése kizárólag a hulladék keletkezésének helyén, az építési munkaterületen belül erre a célra alkalmas és kijelölt területen végezhető.**
 - A keletkező föld-, építési-bontási hulladékok a keletkezés helyén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb a vonatkozó jogszabályban meghatározott ideig használhatók fel építési tevékenységhez.
 - A keletkezés helyszínén fel nem használt föld-, építési-bontási hulladék legfeljebb a vonatkozó jogszabályban meghatározott ideig gyűjthető, ez alatt kell gondoskodni a hulladék engedéllyel rendelkezőnek történő átadásáról, kezeléséről.
 - A hulladék termelője, tulajdonosa köteles a birtokában lévő, bármely tevékenységből származó hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, elkülönítetten, szelektíven – veszélyes hulladék esetén a hatályos jogszabályban meghatározott módon – gyűjteni.
 - A keletkező hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vagy nyilvántartásba vett vállalkozásnak lehet átadni.
 - A veszélyes hulladékot tilos más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani.
 - A keletkező hulladékokról a vonatkozó jogszabály szerinti nyilvántartást kell vezetni, illetve a rendelet előírásai szerinti adatszolgáltatást kell teljesíteni.
2. **A Kormányhivatal, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**
 - A létesítmények kialakítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
 - A kivitelezéssel és tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
 - A kivitelezés és tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.

- A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt a Jángori-csatorna mellékcatornája keresztezése okán, a csatorna tulajdonosának/üzemeltetőjének a kivitelezésre vonatkozó nyilatkozatát be kell szerezni.
3. **A Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**
- A tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, az alábbi feltételekkel:
- Az építető a tárgyi beruházást érintő építési engedélyezési eljárásban köteles csatolni a fejlesztéssel érintett teljes területre elkészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD).
4. **A Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**
- A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
5. **A Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentációra nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**
- Mivel a tervezett beruházás megvalósítása a Makó külterület 0182/11, 0182/37, 0182/31, 0399/41, 0399/39 és 0666/84 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában termőföldet érint, ezért az a termőföld védelméről szóló törvény (a továbbiakban: Tftv.) hatálya alá tartozik.
 - Mivel a tervezett beruházás megvalósítása termőföldet érint, ezért az a Tftv. hatálya alá tartozik, és termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
 - A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételével történhet.
 - A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
6. **A Kormányhivatal állami főépítész hatáskörében eljárva megállapította, hogy a tervezett beruházás a területrendezési tervekben foglaltaknak megfelel.**

III. A Járási Hivatalok által vizsgált szakkérdések:

1. **A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály CS-02/NEO/01228-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozata:**
- A kivitelezési tevékenységet és ezt követően a létesítmények üzemeltetését úgy kell végezni, hogy az a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezetegészségügyi kockázatot idézzon elő.
 - Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a kivitelezési tevékenység és az üzemeltetés során esetlegesen keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok ideiglenes tárolását oly módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig

környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzon elő.

- A kivitelezési tevékenység időtartama alatt a keletkezett szennyvíz gyűjtésére és ideiglenes tárolására szolgáló közműpótló létesítmény használata során a folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményeket maradéktalanul be kell tartani.
- A kivitelezési tevékenység során a levegőterhelési szintre vonatkozó egészségügyi határértékek betartása szükséges.
- Az előírások szerinti zajterhelési határértéket be kell tartani a kivitelezéssel érintett területek környezetében tartózkodók egészségének megóvása érdekében.
- A kivitelezési tevékenység során figyelmet kell fordítani a vonatkozó kémiai biztonsági követelmények betartására, a veszélyes anyagokkal és keverékekkel kapcsolatos tevékenységeket úgy kell végezni, hogy azok az emberi egészséget ne veszélyeztessék.

*

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a döntést hozó Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatalhoz (*Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.*) – csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – benyújtandó, indokolást tartalmazó fellebbezésnek van helye.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a fellebbezést elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlára kell megfizetni, és az illeték megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelten a környezetvédelmi hatóság részére megküldeni.

A befizetési bizonylat közlemény rovatába fel kell tüntetni jelen döntés számát.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Az ügyfél az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

Az MVM Démász Áramhálózati Kft. 2025. július 8. napján a Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték felhasítása Makó Kelet 132 kV-os alállomásba tárgyában a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció

elbírálása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: hatóság).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Név: ATLAS GEO Kft.
 Székhely: 1221 Budapest, Savoyai Jenő tér 4.
 Szakértő: Lévay Tibor levegőtisztaság-védelmi, víz- és földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási szakértő
 Dr. Vona Márton élővilág-védelmi és tájvédelmi szakértő

A tervezett beruházás földrajzi elhelyezkedése:

A beruházás Makó kül- és belterületét érintően, É-i irányban található. Az új 259/A. sz. feszítőoszlop a 259-260. sz. oszlopközben kerül elhelyezésre, amelytől D-i irányba halad tovább az új kétrendszerű távvezeték nyomvonala. A nyomvonal a felhasítást követően egy rövid szakaszon K-i irányba fordul, majd a 430-as elkerülő útig elérve DK-i irányba fordul, párhuzamosan haladva a 430 sz. út északi oldalán. Elérve a makói ipari parkot a távvezeték keresztezve a 430. számú utat csatlakozik a tervezett Makó-Kelet 132/22 kV-os alállomásba (Makó 10405/17 hrsz.). A tervezett oszlopokkal a Makó 0182/11, /31, /37, 0399/39, /41, 10350/1, 10364/1, 10365/3, 0666/84 hrsz.-ú ingatlanok érintettek. A beruházás főleg szántóterületeket érint. A nyomvonal lakóterületet nem érint.

Tevékenység:

Megnevezés: 132 kV-os villamos távvezeték felhasítás

Tervezett beruházás:

Az MVM Démász Áramhálózati Kft. a makói ipari parkban fellépő megnövekedett teljesítmény-igény kiszolgálásához a Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték ív felhasítását, majd az abból létrejövő 132 kV-os, kétrendszerű távvezeték bevezetését tervezi az új 132/22 kV-os (Makó-Kelet) alállomásba.

Létesítés:

A teljes szakasz kiépítése 6-12 hónapot vesz igénybe.

A 2,9 méter hosszú, 132 kV-os vezeték mellett 10 db Budapest II. I. típ. oszlop kerül telepítésre.

Az oszlopok építésének munkafolyamatai:

- Előkészítési munkálatok
- Alapgödör ásás és alapozási munkák
 - o alapgödör ásás
 - o földelőkeret elhelyezése
 - o vasalási és zsaluzási munkák
 - o oszlopcsokk beállítása
 - o betonozási munkák
- Oszlopszerelési és -állítási munkák
- Szigetelő és vezetékszerelési munkák
- Utómunkálatok (terület rekultivációja)

Üzemelés:

A távvezeték megépítését követően teljes kapacitással tud üzemelni, állandó felügyeletet és karbantartást nem igényel. A hálózat üzemeltetése során évente egyszer kerül üzemviteli

bejárásra, szemrevételezésre sor, négyévente pedig minősítő bejárásra. Meghibásodás 15 éven belül várhatóan nem jelentkezik.

Felhagyás:

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai a létesítéshez hasonlóan a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek.

*

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt az R. előírásainak.

Az R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tervezett beruházás az R. 3. számú mellékletének 76. pontja – Villamos vezeték – légvezetéknel 35 kV-tól – alá sorolható.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (2) bekezdés alapján „környezetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi környezetvédelmi hatóság jár el”. A Rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - az e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A hatóság az R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének.

A közlemény a Makói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének tájékoztatása szerint 2025. július 15. napjától közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Mivel a kérelem hiányos volt, a hatóság a 2025. július 9-én kelt, CS/Z02/05748-3/2025. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet.

A hiánypótlásnak 2025. július 21-én eleget tettek.

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kereste meg a hatóság 2025. július 9-én.

A szakhatóság állásfoglalásában foglaltakat a rendelkező részben a hatóság előírta.

A hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 11. § (1) bekezdés és 12/A. § alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó nyilatkozatokban foglaltakat a rendelkező részben a hatóság előírta.

I. Az eljárásban közreműködő szakhatóság állásfoglalásának indokolása:

1. Makói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által adott szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„Az MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44.) előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a CSCSVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál a „Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték felhasítása Makó-Kelet 132 kV-os alállomásba” tárgyú beruházás kapcsán. Az eljáró hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján szakhatósággént megkereste Makó Város Jegyzőjét, hogy adjon állásfoglalást a beruházás kapcsán a tekintetben, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e. Megkereséséhez mellékelte az Atlas Geo Kft. (1221 Budapest, Magdolna u. 6.) által 4607 munkaszámon készített és 2025. június 3. keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt (továbbiakban EVD).

A kérelem értelmében új, Makó Kelet 132/22 kV-os alállomás kerül kialakításra a Makó, bt. 10405/60 hrsz-ú ingatlanon, amely a Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték 259-260-as számú oszlopközben kerül elhelyezésre, amelytől D-i irányba halad tovább az új kétrendszerű távvezeték nyomvonala. A nyomvonal a felhasítást követően egy rövid szakaszon K-i irányba fordul, elkerülve a tanyákat és mezőgazdasági létesítményeket. Az elkerült területeket követően a 430 sz. elkerülő útig elérve DK-i irányba fordul a nyomvonal, párhuzamosan haladva a 430. sz. út északi oldalán. Elérve a makói ipari parkot a távvezeték keresztezve a 430. számú utat csatlakozik a tervezett Makó Kelet 132/22 kV-os alállomásba. A nyomvonal kialakítása során 10 db Budapest II.1. típ. oszlop kerül telepítésre. Az oszlopok és alapjaik által elfoglalt terület egyenként 25 m². A vezeték biztonsági övezete a szélső, nyugalomban lévő fázisvezetők függőleges vetületétől vízszintesen és merőlegesen mért 13 m távolságig terjed. A tervezett beruházás a távvezeték oszlopainak felállítását és a vezetékezési elkészítését foglalja magában. Az EVD értelmében jelentős környezeti hatás a beruházás és a megvalósítás során sem várható.

Makó Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2022. (I.20.) önk. rendelet (továbbiakban: HÉSZ) Szabályozási Terve (továbbiakban: SZT) a beruházással érintett területeket többségében általános mezőgazdasági terület övezetbe (Má/1) sorolja, a légvezeték helyenként keresztez kismértékben közúti közlekedési területet (KÖu), vízügyi területet (V/1), védelmi erdőterületet (Ev/1) és természetközeli területet (Tk/1). A kilenc darab oszlop közül 7 db (F01-F07) általános mezőgazdasági terület (Má/1) övezetben áll, 2 db (F07-F08) pedig védelmi erdőterület övezetében.

A HÉSZ 65. § (5) bekezdése szerint „Védelmi erdőterület övezeteiben épületek nem helyezhetők el. Az övezetben építmények – erdei kilátó, magasles, nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik köztárgyak, kutatást és az ismertetterjesztést szolgáló műtárgyak – kizárólag akkor alakíthatók ki, ha az erdőt védelmi rendeltetésének betöltésében nem akadályozzák, illetve a táji, természeti értékek fennmaradását nem veszélyeztetik.” Tekintettek arra, hogy a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: TÉKA) 40. § (3) szerint valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között, továbbá hogy a védelmi erdő az F7 és F8 oszlopok területén ténylegesen nem került kialakításra, csak a szabályozás irányozza elő ezen területhasználatot, így megállapítható, hogy a beruházás a HÉSZ-el nem ellentétes. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.2.3. pontjában foglalt adatok bizonytalansága a tervezővel közvetlenül tisztázásra került.

Mindezek alapján szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező rész szerint megadtam, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorának, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 57. §-nak megfelelő tartalommal.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bek. bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ra figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg.”

II. Az eljárásban a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések, az előírt feltételek indokolása:

1. A Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

Makó Város Önkormányzatának ipari park területén a növekvő igények ellátására egy új 132/22 kV-os alállomás – Makó Kelet – létesítése szükséges, mely alállomás a Makó 10405/17 hrsz.-ú ingatlanon kerül kiépítésre. A megnövekedett teljesítmény-igény kiszolgálása az MVM DÉMÁSZ tulajdonú Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték ív felhasználásával létrejövő kétrendszerű távvezeték által megtáplált 132/22 kV-os transzformátor-állomás megépítésével valósítandó meg. A tervezett nyomvonal hossza 2,9 km szabadvezeték.

A tervezett beruházás a távvezeték oszlopainak felállítását (előkészítés, alapgyödrés, betonozási munkák, oszlopszerelési és –állítási munkák) és a vezetékezés elkészítését foglalja magában. Az oszlopok egyenként kerülnek felállításra, összeszerelésre. A tervezett oszlopok elsősorban mezőgazdasági területen létesülnek. A kivitelezés során föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól (17 05 04 azonosító kódú), valamint műanyag csomagolási hulladék (15 01 02 azonosító kódú) keletkezésével számolnak, amelyek gyűjtése a kisajátítási területen belül, illetve az építés által ideiglenesen igénybe vett felvonulási területen történik. A kivitelezés során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtéséről és elszállításáról a kivitelező gondoskodik.

Havária esetén (pl. munkagépek, berendezések, szállító járművek esetleges meghibásodásából származó kenő- és üzemanyagok) keletkező veszélyes hulladékok zárt tároló edényben gyűjtéséről, majd ártalmatlanításáról gondoskodnak.

Hulladék a távvezeték üzemszerű működése során nem keletkezik.

Az üzemeltetési gyakorlatnak megfelelő időközönként szükségessé válhatnak egyéb karbantartási munkálatok (pl. korróziógátló festés, szigetelők cseréje, havária esemény elhárítása), melyek során nem veszélyes és veszélyes hulladék keletkezése várható. Az ilyen módon keletkező hulladékok kezeléséről az üzemeltető gondoskodik.

A tervezett beruházás felhagyása nem várható belátható időtávon belül, annak hatásai hasonlóak az építés során várható hatásokhoz.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény alapján:

1. § (3) Nem terjed ki a törvény hatálya

e) a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel,

2. § (1) 23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

12. § (1) bekezdése alapján a hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.

(4) A hulladékbirtokos a hulladékot a 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyaggal összekeverni nem lehet.

31. § (2) bekezdés alapján a hulladékbirtokos

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás;

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

56. § (1) Veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.

A veszélyes hulladékok vonatkozásában a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.

A nyilvántartás vezetésére és az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet rendelkezik.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a Rendelet 3. számú melléklet 17. pont B oszlopa, illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

2. A Kormányhivatal, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A vízügyi- és vízvédelmi hatóság az MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulcz u. 44.) kérelmére - „*Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték felhasítása Makó Kelet 132 kV-os alállomásba*” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban – a rendelkezésre álló iratanyagok áttanulmányozása során az alábbiakat állapította meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az ATLAS GEO Kft. (1221 Budapest, Magdolna u. 6.) készítette 2025. év júniusában. Munkaszám: 4607.

A makói ipari parkban fellépő megnövekedett teljesítmény-igény kiszolgálása, az MVM DÉMÁSZ tulajdonú Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték ív felhasításával létrejövő kétrendszerű távvezeték által megtáplált, 132/22 kV-os transzformátor-állomás (Makó-Kelet) megépítésével oldható meg, mely alállomás Makó 10405/17 hrsz.-ú ingatlanon kerül kiépítésre.

A 132 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Makó külterületét érinti, jellemzően szántóföldi művelésű ingatlanon halad, a belterület és az M43-as műút közötti területen, a 430-as Makó elkerülő út mellett. A tervezett nyomvonal hossza 2,9 km szabadvezeték.

A tervezett beruházás a távvezeték oszlopainak felállítását és a vezetékezés elkészítését foglalja magában.

A tervezett távvezeték nyomvonala a Jángori-csatorna egy mellékágát keresztezi, azonban oszlop telepítésével nem érintett.

Érintett ingatlanok: Makó 0182/11, 37, 31, 0399/41, 39, 10350/1, 10364/1, 10365/3, 0666/84 hrsz.

A tervezett légvezetékes hálózat szakasz létesítése és működése nem jár vízhasználattal, szennyvízkezeléssel, illetve egyéb vízszennyező hatásokkal. A létesítmény üzemelésének a talajvízszintre nincs érzékelhető hatása.

Az érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti.

A létesítés/üzemeltetés a felszíni- és felszín alatti vizekre nincs hatással.

A rendelkező részben előírtak indokolása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket felszín alatti vízben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján tevékenység végzése során szennyező anyag elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható.

A kivitelezés a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 6. pontjában (Víz és vízellátási rendszer keresztezése és megközelítése erőáramú kábelrel és légvezetékekkel) foglaltak figyelembevételével történhet.

A vízügyi- és vízvédelmi hatóság a rendelkezésére bocsátott tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak; nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a hatóság Korm. rendelet 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta; a vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapítja meg.

3. A Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

Tárgyi projekt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) bekezdés szerint ERD-t kell készíteni. Ennek célja – a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja értelmében – nagyberuházás esetén a terület régészeti érintettségének meghatározása. A Kötv. 23/D (1)-(2) bekezdés kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, mely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett terület és annak régészeti jellemzőit, várható kockázatát.

Az ERD-t a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 40. § (7) bekezdése alapján abban az első hatósági eljárásban kell benyújtani, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár, illetve szakhatóságként vagy szakkérdésben nyilatkozik.

A Kr. 40. § (9) bekezdése alapján, az örökségvédelmi hatóság köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e.

Az ERD-t és annak záródokumentumát, a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján, a Kötv. 23/C § (3) bekezdés szerint a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi u. 3; regeszetiprojektiroda@hnm.hu; Tel.: +36304402188) készíti el.

Mivel a jelen eljárásban vizsgált előzetes vizsgálati dokumentáció, annak csekély műszaki tartalma okán, nem elégséges a földmunkával járó tevékenység régészeti örökségre gyakorolt hatásának megfelelő vizsgálatára, ezért az örökségvédelmi hatóság a beruházás megvalósításához szükséges mértékű régészeti szakmunkát a tervezett beruházás építési engedélyezési eljárása során - az engedélyezési tervanyag műszaki adataira, valamint a rendelkező részben megjelölt ERD szakanyag tartalmára tekintettel - határozza meg.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Rendelet 11. § (1) bekezdés 3. melléklet táblázatának B oszlopa, illetékességét a fővárosi és megyei

kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdést a Kr. 87-89. §-ban meghatározott szempontok szerint vizsgálta az örökségvédelmi hatóság.

4. A Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

Az előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a termőföld minőségi védelme tekintetében meghatározott követelményeknek megfelel.

A talajvédelmi hatóság a dokumentáció elfogadásához hozzájárul.

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 50. §, a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. §, és a Rendelet 11. § (1) bekezdése előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adta ki a talajvédelmi hatóság környezetvédelmi eljáráshoz.

5. A Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A fenti előírások következetes betartása mellett az előzetes vizsgálati tervdokumentációban leírtak alapján az ingatlanügyi hatóság termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdésben a fent felsorolt ingatlanokat érintő Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték felhasítása Makó Kelet 132 kV-os állomásba tárgyú eljárás során az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához feltételekkel **hozzájárul**, a Makó belterület 10350/1, 10364/1 és 10365/3 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó földvédelmi szakkérdésben való nyilatkozat kiadására irányuló eljárást hatáskör hiányában **megszünteti**.

Megállapításra került, hogy a tervezett beruházás megvalósítása a Makó külterület 0182/11, 0182/37, 0182/31, 0399/41, 0399/39 és 0666/84 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában termőföldet érint.

A Tftv. értelmében:

„1. § A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.”

2. § (19.) termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.”

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

Megállapításra került, hogy a tervezett beruházás megvalósítása termőföldet érint, ezért a Tftv. 9. § és 10. §-ban foglaltak szerint az ingatlanügyi hatóság engedélyének beszerzése

szükséges a termőföldön végzett bármilyen olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld – időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A fentiek tekintetében az ingatlanügyi hatóság, a vonatkozó jogszabályi előírások következetes betartásának figyelembevétele mellett a fenti ingatlanok vonatkozásában „a Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték felhasítása Makó Kelet 132 kV-os állomásba” - megnevezésű beruházás tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati eljáráshoz feltételekkel hozzájárult.

Az ingatlan-nyilvántartási adatbázis alapján megállapításra került, hogy a beruházással érintett Makó belterület 10350/1, 10364/1 és 10365/3 helyrajzi számú ingatlanok nem minősülnek termőföldnek, így ezen ingatlanok esetében hatáskör hiányát állapította meg az ingatlanügyi hatóság, ezért az érintett ingatlanok esetén nyilatkozat kiadására nem került sor.

A nyilatkozat a Rendelet 11. § (1) bekezdése és 12/A. § alapján a 3. melléklet táblázatának B oszlopában meghatározott szakkérdés tekintetében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben, a Tfv. 8. § (1)-(2), 9. §, 10. § és 11. § foglaltakon alapul.

6. A Kormányhivatal állami főépítési hatáskörében szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján az egyes területrendezési hatósági eljárással összefüggő hatósági feladatokat, így a területrendezési tervekkel való összhang kérdésének vizsgálatát a vármegyei kormányhivatal az állami főépítési hatáskörében látja el.

A megküldött ismertetés, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (továbbiakban: MATrT), és a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a tervezett beruházás nem területrendezési jelentőségű elem, így területrendezési szempontból az állami főépítési iroda kifogást nem emel.

III. A Járási Hivatalok által vizsgált szakkérdések indokolása:

1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály CS-02/NEO/01228-2/2025. számú szakkérdés indokolása:

A kérelmező által benyújtott kérelem és a dokumentumok áttekintésre kerültek, a környezet- és településegészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

A megküldött dokumentációk áttanulmányozását követően megállapításra került, Makó Város Önkormányzatának az ipari park területén a növekvő igények ellátására egy új 132/22 kV-os

alállomás – Makó Kelet – létesítése szükséges, mely alállomás Makó 10405/17 hrsz.-ú ingatlanon kerülne kiépítésre. Az ipari parkban fellépő, megnövekedett teljesítmény-igény kiszolgálása az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. tulajdonában lévő Makó-Mezőhegyes 132 kV-os távvezeték ív felhasításával létrejövő kétrendszerű távvezeték által megtáplált 132/22 kV-os transzformátor állomás megépítésével valósítható meg. A 132 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Makó külterületét érinti, jellemzően szántóföldi művelésű ingatlanokon halad. A tervezett nyomvonal hossza 2,9 km szabadvezeték.

A nyomvonal elkerüli a tanyaépületeket és mezőgazdasági létesítményeket és nem érint NATURA2000 területet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist. A fejlesztés 10 db oszloppal valósul meg. Valamennyi tervezett feszítő- és tartóoszlop végleges összes területfoglalása 250 m². A tervezett távvezeték 1 esetben keresztez vízfolyást.

A rendelkezésre álló dokumentációban foglaltak alapján létesítmények telepítése a közvetlen környezet porszenyezésével, potenciálisan talajszennyezéssel (munkagépekből, gépjárművekből elfolyó hidraulika olaj, üzemanyag vagy kenőolaj, felhasznált festékek stb.), valamint csekély mértékű zajjal és hulladékkeletkezéssel jár. A kivitelezés során a megnövekedett járműforgalom az érintett ingatlanokon zaj- és légszennyezést okozhat. Az építkezés és a technológiai szerelés befejeztével ezek a hatások megszűnnek.

Az iratanyag nem tartalmaz információt arról, hogy a kivitelezési tevékenység időtartalmára mobil illemhelyiség telepítésre kerül-e a munkavállalók részére.

A létesítmények kivitelezési tevékenysége során légszennyező anyag a szállítással – elsősorban a munkagépek kipufogógázai és a szállítási tevékenység során képződő por – kerülhet a környezetbe. A munkavégzésből adódó légszennyező anyag kibocsátására tekintettel, a telephely környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében be kell tartani a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben rögzített előírásokat, miszerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A kivitelezés során keletkező hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékok gyűjtésével, illetve tárolásával kapcsolatos tevékenységek végzését a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről* szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet szabályozza. A veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységre a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alkalmazandók.

Az *egészségügyről* szóló 1997. évi CLIV. törvény 46.§-ban foglaltak alapján, a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

Az ivóvízként, valamint szociális célra (kézmosás) felhasznált víz minőségének az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet előírásainak meg kell felelni.

A létesítmények kivitelezési tevékenysége által okozott zajterhelés tekintetében a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltak betartása szükséges.

A veszélyes anyagok és keverékek felhasználásának tekintetében a *kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvényben és a *veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól* szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendeletben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A tervezett létesítmények - a benyújtott dokumentáció alapján és a vonatkozó jogszabályok, illetve a rendelkező részben szereplő kikötések maradéktalan betartása mellett – az emberi egészségre gyakorolt veszélye nem valószínűsíthető.

A népegészségügyi hatóság a nyilatkozatot a Rendeletben, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendeletben, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendeletben, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-a és a Csongrád - Csanád Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 55/2024. (VIII. 29.) számú főispáni utasítás III. fejezet, 52. § -ában foglaltak alapján adta meg.

A népegészségügyi hatóság hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10.§ (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13.§-a, illetékességét ugyanezen rendelet 5.§-a és 2. melléklete, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdése és 1. sz. melléklete határozza meg.

*

Várható környezeti hatások:

Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés:

A benyújtott tervdokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés során légszennyező anyag kibocsátás a munkagépek működéséből és a földmunkákból, szállításból várható.

A beruházás várható légszennyező hatásait a dokumentáció vizsgálta, a hatásterületét lehatárolta, a légszennyező anyag kibocsátások csökkentése végett az alábbi intézkedéseket tervezik:

- A teherautók közlekedése során felvert por okozhat porterhelést, mely az utak, valamint a gépjárművek folyamatos tisztításával kellő mértékben csökkenthető. A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat le kell fedni, a szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újratermelésig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.

Üzemelés:

Az üzemelésnek légszennyező hatása nincs. Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásterület így nem értelmezhető.

A dokumentáció vizsgálta továbbá a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát az üvegházhatású gázok kibocsátása, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások és a klímaváltozás hatása a tervezett létesítményekre szempontjából.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lr. 26. § (2) bekezdése előírja, hogy „Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.”

Az Lr. 28. § (2) bekezdése előírja, hogy a közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tevékenység a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* hatálya alá tartozik.

A 132 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Makó külterületét érinti, jellemzően szántóföldi művelésű ingatlanon halad.

Zajvédelmi szempontból számottevő zajhatással a létesítés fázisa jár, a tereprendezés és a földmunka (alapásás), továbbá az oszlopok felállítása. A területen egyidejűleg 1-2 munkagép fog dolgozni. Kivitelezési tevékenységet kizárólag a zajszerpontú nappali időszakban (6-22 óra) végeznek.

A kivitelezés várható időtartama több hónap, azaz 1 hónapnál több, de 1 évnél kevesebb időt vesz igénybe.

Az üzemelés során a villamos távvezeték zajkibocsátása a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának esetenként előforduló összességéből adódik.

A legközelebbi zajtől védendő ingatlanok a nyomvonalától 155 m távolságban a Makó 10399 hrsz., 184 m távolságban a Makó 0399/5 hrsz., és 207 m távolságban a Makó 0399/3 hrsz. alatti tanyák.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kivitelezésből, valamint az üzemelésből eredő zajterhelés a legközelebbi zajtől védendő ingatlanoknál a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben* meghatározott határértékeket nem éri el.

Földtani közeg védelem:

Létesítés:

A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munka- és erőgépek, szállítójárművek taposó hatása (talajtömörödés) a munkaterületeken és a szállítási útvonalakon jelentkezik. A munkálatok során a talaj szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A földmunkák során letermelt humuszt átmenetileg helyben deponálják, majd humusz elterítéssel a munkák végén visszatöltik. A visszatöltés után megmaradt, rekultivációra nem használható, mégis magas humusztartalmú talajokat a humuszgazdálkodási terv szerint igyekeznek hasznosítani, megmenteni. A kivitelezés utolsó fázisában tereprendezést (humuszterítés, füvesítés), rekultivációt (talajlazítás) végeznek.

Az oszlopok alapozásánál használt beton nem tartalmaz káros, vagy talajt terhelő összetevőket, csak olyan szervesetlen anyagokat, mint a kavics, cement, víz, így káros anyag szivárgás nem történik.

A kivitelezés során szennyező hatást jelentenek a munka- és erőgépek, szállítójárművek égéstermékiből származó légszennyező anyagok, az építés során szálló por, amelyek a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyezhetnek. A kivitelezés időszakossága miatt azonban káros mértékű talajszennyezés bekövetkezése nem valószínűsíthető.

Havária esetén (munkagépek, erőgépek, szállítójárművek meghibásodása esetén üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) talajszennyezés következhet be. Amennyiben

haváriahelyzet alakul ki, a szennyező anyag felításával, talajcserével, zárt tárolóedényben történő összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban a munka- és erőgépek, szállítójárművek megfelelő karbantartásával, az üzemelési utasítások betartásával biztosítható.

Üzemelés:

Normál, rendeltetésszerű működés esetén a földtani közeg szennyezése nem feltételezhető. Az üzemeltetés során új hatótényezővel nem kell számolni, csupán a tevékenység területfoglalása jelent minimális terhelést a földtani közegre vonatkozóan.

Táj- és természetvédelem:

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (2) bekezdés alapján „természetvédelmi hatósággént - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi természetvédelmi hatóság jár el”. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi természetvédelmi hatósággént vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A szakkérdést a természetvédelmi hatóság a Korm. rendelet vonatkozó melléklete alapján vizsgálta.

Az érintett ingatlanok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet és a Natura 2000 hálózathoz sem részei, egyedi tájérték nem érintett.

A madarak sodronnyal való ütközésének megelőzése érdekében azokat madárvédelmi rendszerrel ellátva kell telepíteni a *természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban:

„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

A Tvt. 7. § (5) bekezdése szerint:

„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné, amely szintén ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén természetvédelmi érdekeket nem sért, a védett területek kijelölésének céljaival nem ellentétes, megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek.

Felhagyás:

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A munkálatok során műszaki baleset bekövetkezése nem valószínűsíthető, a felhagyás környezetterheléssel, ökológiai kockázattal nem jár. A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmény megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

A hatóság 2025. július 9-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) bekezdésére – tájékoztatta a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül és nyilatkozatot tehet.

Makó Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nem élt nyilatkozattételi jogával.

*

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését a hatóság nem tartja indokoltnak.

A hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg. A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat a R. 5. § (3) bekezdése alapján írta elő a hatóság.

A hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

A hatóság jelen határozatot a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* (továbbiakban Ktv.) 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2025. augusztus 31.

A hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A fellebbezési jogot a hatóság az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116. § (1) bekezdése, a Ktv. 71/A. § (1) bekezdése, a Rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint az R. 26/A. §-a alapján biztosította.

A fellebbezés benyújtásáról és a benyújtásra nyitva álló időtartamról az Ákr. 118. § (3) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján adott a hatóság tájékoztatást.

A kötelező elektronikus kapcsolattartásról a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. tv.* 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati illeték az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv.* 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése, valamint az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének*

részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 1/A. §-a és 4/A. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján adott a hatóság tájékoztatást.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határozta meg a hatóság.

A hatóság hatáskörét a Ktv. 71. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szeged, 2025. augusztus 13.

dr. Salgó László Péter főispán

névében és megbízásából:



Kapják:

1. MVM Démász Áramhálózati Kft. Cégkapu
2. CSCSVKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Ady Endre út 14. HKP
3. CSCSVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági Osztály 1. 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. HKP
4. CSCSVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. HKP
5. CSCSVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 6900 Makó, Hollós Kornélia u. 2/a. HKP
6. CSCSVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. helyben
7. CSCSVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 6728 Szeged, Napos út 4. HKP
8. CSCSVKH Állami Főépítési Iroda 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. HKP
9. Makó Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (kifüggesztésre, külön levéllel) HKP
10. Irattár