

## Bizottsági előterjesztés

2025. április 09.

**Tárgy:** A "Zöldfelület fűnyírása 2025" tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

**Előterjesztő:** dr. Bodnár Gréta jegyző

**Ügyiratszám:** I/282-1/2025

**Melléklet:** Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

**Készítette:** Makói Közös Önkormányzati Hivatal – Makói székhelytelepülés hivatala - Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási Csoport

.....  
dr. Juhos Bernadett

**Témafelelős:** .....  
Barna Gábor  
megbízott irodavezető

**Az előterjesztést látta:** .....  
.....

**Döntésre megküldve:** Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre bemutatva:** .....  
dr. Bakos Tamás  
aljegyző

**A napirend előterjesztőjének jóváhagyása:** .....  
dr. Bodnár Gréta  
jegyző



# MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

**Ikt.sz:** I/282-1/2025  
**Üi:** dr. Juhos Bernadett

**Előterjesztés**  
**Tárgy:** A "Zöldfelület fűnyírása 2025" tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala  
**Melléklet:** Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság**

## **M a k ó**

**Tisztelt Bizottság!**

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárást (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) indított a „Zöldfelület fűnyírása 2025” tárgyban.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2025. március 31. 10:00 óráig négy (4) darab ajánlat érkezett be az alábbi ajánlattevőktől:

1. Biharimező Korlátolt Felelősségű Társaság (4002 Debrecen, Pehelyfelhő utca 19.)
2. Csányi Erika egyéni vállalkozó (6771 Szeged, Szegfü utca 43.)
3. GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó, Ágyú utca 4.)
4. LIZIKO NN Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (3214 Nagyréde, Petőfi Sándor utca 26.)

Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok bírálata kapcsán a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben valamennyi ajánlattevő tekintetében végezte el a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket.

Az eljárás során hiánypótlási felhívás, valamint felvilágosítás kérés kiküldése vált szükségessé. Az eljárási cselekmények részletes leírását az előterjesztés mellékletét képező bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmazza.

A fent megjelölt eljárási cselekmények után kettő ajánlattevő, Csányi Erika egyéni vállalkozó (6771 Szeged, Szegfü utca 43.), valamint a GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó, Ágyú utca 4.) ajánlata bizonyult érvényesnek. Megnevezett ajánlattevők árindoklása megfelelő, és mindkét ajánlattevő úgy mutatta be az ajánlati árának költségelemeit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Egyik ajánlattevővel szemben sem állnak fenn kizáró okok és mindkét Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Mindkét ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.

Az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak a GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata minősül.

Figyelemmel a fentiekre, a Bírálóbizottság javasolja nyertesként kihirdetni a GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó, Ágyú utca 4.; Cégjegyzékszám: 06 09 025032, Adószám: 26651156-2-06) ajánlattevőt és vele a szerződést megkötöni.

A Bírálóbizottság egyúttal javasolja az eljárást eredményessé nyilvánítani.

## Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

### HATÁROZATI JAVASLAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy Bírálóbizottság javaslata alapján, továbbá a Bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével megállapítja, hogy
  - a *Biharimező Korlátolt Felelősségű Társaság* (4002 Debrecen, Pehelyfelhő utca 19.) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint,
  - a *LIZIKO NN Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság* (3214 Nagyréde, Petőfi Sándor utca 26.) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint,
  - Csányi Erika egyéni vállalkozó (6771 Szeged, Szegfű utca 43.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak,
  - *GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaság* (6900 Makó, Meskó utca 42.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „Zöldfelület fünyírása 2025” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárásban (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként a **GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaságot** (6900 Makó, Ágyú utca 4.; Cégjegyzékszám: 06 09 025032, Adószám: 26651156-2-06) hirdeti ki.

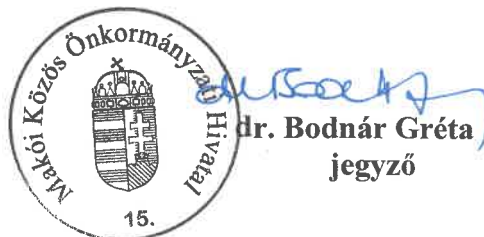
**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

#### A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal – Makó székhelytelepülés hivatala - Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási csoport
- Makói Közös Önkormányzati Hivatal – Makó székhelytelepülés hivatala - Pénzügyi Iroda
- dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda (1173 Budapest, Összekötő utca 2.)
- Irattár

**Makó, 2024. április 07.**



**BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV  
I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK**

- Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata
- A közbeszerzés tárgya:** „Zöldfelület fűnyírása 2025” (EKR000400822025)
- A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárást (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárást indított 2025.03.18. napján az ajánlattételi felhívás feladásával a közbeszerzési Hatóság számára 4173/2025 számon
- A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó rövid információk:**  
Eljárást megindító ajánlati felhívás feladása: 2025.03.18  
Eljárást megindító ajánlati felhívás megjelenése: 2025.03.20  
Közbeszerzési dokumentumok módosítása: nem volt  
1.sz. Korrigendum feladása: nem volt  
1. sz. Kiegészítő tájékoztatás: nem volt  
Ajánlattételi határidő:2025.03.31 10:00  
Ajánlatok bontásának dátuma:2025.03.31 11:00  
Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés 2025.04.01 (Határidő 2025.04.04 10:00)
- Eljárás cselekmény:** döntési javaslat a benyújtott ajánlatok megfelelőségéről, érvényességéről, ajánlatok értékelési sorrendjéről, valamint az eljárás eredményéről.
- Helyszín:** A Makói Közös Önkormányzati Hivatal Kistárgyaló terme, 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
- Időpont:** 2025. április 04. 11:45
- A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** A Bíráló Bizottság alulírott tagjai.
- Benyújtott ajánlatok:**  
Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025.03.31 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 4 darab, azaz négy ajánlat érkezett:

Név	GOLD-PEFA Kft.	LIZIKO NN Kft.	Biharimező Kft	Csányi Erika egyéni vállalkozó
Székhely	6900 Makó, Ágyú u. 4.	3214 Nagyréde, Petőfi Sándor utca 26.	4002 Debrecen, Pehelyfelhő u.19.	6771 Szeged, Szegfű utca 43.
Adószám	26651156-2-06	28836328-2-10	24952729-2-29	56840452-1-26
Fűnyírás díja (nettó Ft/m <sup>2</sup> )	21 Ft	19 Ft	10 Ft	23 Ft

**II. AZ ÉRTÉKELÉSI SORRENDENBEN és AJÁNLATTEVŐK BÍRÁLATBA VONÁSA**

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben valamennyi ajánlattevő tekintetében végzi el a Kbt. 69. (1) – (2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket:

- GOLD-PEFA Kft.
- LIZIKO NN Kft.
- Biharimező Kft
- Csányi Erika egyéni vállalkozó

**III. HIÁNYPÓTLÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS**

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejáráig beérkezett ajánlatokat megvizsgálta és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kötelezettségnek teljesítése körében a Kbt. 71. §-a alapján a hiány pótlását kérte.

Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérést küldött 2025.04.01. napon (Határidő 2025.04.04.10:00) az alábbi ajánlattevőknek:

**LIZIKO NN Kft.**

**1. Előírás:** Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk pontjában az alábbiakat írta elő:

*A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott!*

**Alánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat írta elő:**

„Zöldfelület fűnyírása 2025”

Ajánlattevőnek a csatolnia kell a megelőző év (2024. év) vonatkozásában az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló egyszerű nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Amennyiben az Ajánlatkérő által kért adatok a céginformációs szolgálat honlapján megismerhetők, az ajánlattevő (beszámolójának) adatait az Ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámolók csatolása nem szükséges.

Amennyiben ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe és/vagy előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, akkor csatolnia kell a megelőző év (2024. év) vonatkozásában az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló egyszerű nyilatkozatát.

Ha az ajánlattevő / alvállalkozó / kapacitást nyújtó szervezet olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az előírt követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja a követelmény teljesülését.

Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e pontokkal kapcsolatban előírt követelmény és igazolási mód helyett a követelmény igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról.

**ELLENTMONDÁS:** Ajánlattevő által benyújtott Kbt. 114.§ (11) bekezdés vonatkozásában az előző évben szerinti általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele (nettó Ft-ban) 2023. évben összesen 122.875.000 Ft. Ajánlatkérő által kért - általános forgalmi adó nélkül számított árbevételi - adatok a céginformációs szolgálat honlapján is megismerhetővé váltak, így LIZIKO NN Kft., ajánlattevő (beszámolójának) adatait az Ajánlatkérő ellenőrizte a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámolók alapján:

LIZIKO NN Kft. 2023. január 01. - 2023. december 31. Általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámolója az alábbiak tartalmazza:

A cég elnevezése: LIZIKO NN KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG

HUF

Nyilvántartási száma: 10-09-038362

Pénzegység: ezer

Adószáma: 28836328-2-10

2023. január 01. - 2023. december 31. időszakra vonatkozó

Általános üzleti évet záró Egyszerűsített éves beszámoló

EREDMÉNYKIMUTATÁSA. Összköltség eljárással

Sorszám	Tételsor elnevezése	Előző üzleti év adatai *	Lezárt üzleti évekére vonatkozó módosítások **	Tárgyévi adatok
001.	I. Értékesítés nettó árbevétele	21 509		122 875
002.	II. Aktívait saját teljesítmények értéke	0		0
003.	III. Egyéb bevételek	4 748		637
004.	IV. Anyagjellegű ráfordítások	9 806		76 820
005.	V. Személyi jellegű ráfordítások	0		3 177
006.	VI. Értékcsökkenési leírás	0		22 142
007.	VII. Egyéb ráfordítások	2		0
008.	A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	16 449		21 373
009.	VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	0		0
010.	IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	0		0
011.	B. Pénzügyi műveletek eredménye	0		0
012.	C. Adózás előtti eredmény	16 449		21 373
013.	X. Adófizetési kötelezettség	60		398
014.	X/1 Halasztott adókülönbözet	0		0
015.	D. Adózott eredmény	16 389		20 975

Előbbieket alapján megállapítható, hogy LIZIKO NN Kft. általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nettó 2023. évben 122. 875. 000,-Ft, mely nem felel meg a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében foglaltaknak figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a megelőző év, vagyis a 2024. év vonatkozásában az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló egyszerű nyilatkozatát kérte csatolni.

**Hiánypótlás módja:** Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni a 2024. év vonatkozásában, vagyis 2024. január 01. - 2024. december 31. időszakra vonatkozó az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló egyszerű nyilatkozatát.

**LIZIKO NN Kft. a hiánypótlásban foglaltakat határidőben teljesítette és benyújtotta nyilatkozatát a 2024. év vonatkozásában, vagyis 2024. január 01. - 2024. december 31. időszakra vonatkozó az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről.**

**LIZIKO NN Kft hiánypótlásában lenyilatkozta büntetőjogi felelőssége tudatában, hogy az előző 2024.évi az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nettó 444.888.927,-Ft és ezen adat megfelel a valóságnak.**

**Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk között az alábbiakat rögzítette:**

*A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott!*

*A Kbt 114. § (11) bekezdése így rendelkezik:*

*(11) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.*

**Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 11. pontjában az alábbiakat írta elő:**

**A Kbt. 114. § (11) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.**

Előbbieket alapján megállapítható, hogy **LIZIKO NN Kft** általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nettó 444.888.927,-Ft, mely nem felel meg a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy a felhívás II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatás megrendelés, és az előző évi árbevétele meghaladja a százmillió forintot.

**LIZIKO NN Kft ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

## Biharimező Kft

**1. Előírás:** Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M2 alkalmasság vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

**M.2. Ajánlattevőnek csatolni kell a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján ISO 14001 szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt**

**Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):**

**M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik ISO 14001 szerinti környezetvédelmi vezetési rendszerrel, illetve intézkedésekkel, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 24. § (4) bekezdése szerinti egyenértékű dokumentummal.**

**Hiányosság:** Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / **M2 alkalmasság vonatkozásában ISO 14001** szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát.

**Hiánypótlás módja:** Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M2 alkalmasság vonatkozásában ISO 14001 szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal

egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát. (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a III.1.5) pontjában foglaltakra)

## 2.

**Előírás:** Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M1 alkalmasság vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

*M.1: AT-nek(közös AT-knek) az ajánlathoz csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján és a 23. § -a szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül 8 befejezett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovatában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb referenciáinak ismertetését.*

*A referencianyilatkozatnak/szerződést kötő másik fél által adott igazolásnak tartalmaznia kell a következő adatokat:*

- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év, hónap, nap pontossággal),
- a szerződést kötő másik fél pontos megnevezése, székhelye,
- A referenciamunka rövid ismertetése (szerződés tárgya, a minimumkövetelménynek megfelelően részletezett tartalommal) valamint ellenszolgáltatás értéke értéke (nettó Ft),
- a referenciát igazoló személy neve, telefonszáma, e-mail címe
- a saját teljesítés %-os aránya
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

*Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):*

*M.1. Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három éves időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, szerződésszerűen (az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően) teljesített **legfeljebb négy szerződésből** igazolható alábbi tárgyú referenciával, amelyek:*

- **zöldfelületek és/vagy parkok karbantartása,**
- szerződésbeli ellenszolgáltatás értéke együttesen elérte a legalább **nettó 20 000 000 Ft**-ot.

**A) Ellentmondás:** Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmaz referencia nyilatkozatot és referencia igazolást, melyekben az alábbi ellentmondások találhatóak:

- a második referenciaigazolásban a referenciatevékenységek között felsorolásra került 9 db szerződés az alábbi tartalommal
  - o vállalozási szerződés tárgya
  - o vállalozási szerződések kelte
  - o teljesítési ideje
  - o teljesítés bruttó összegekülön-külön került rögzítésre.

Előbbieket alapján megállapítható, hogy összesen 9 db szerződés keretében látott el Ajánlattevő tevékenységet.

Ezzel szemben a referencianyilatkozatban Ajánlattevő egy szerződésként rögzítette a referenciaigazolásként a 9 db szerződést.

Továbbá a rögzített egy vállalozási szerződések tárgyai: eszközök áthelyezésére, kutyafuttató kialakítására, játszótér kialakítására, játszótéren hintaváz átalakítására, játszótér fejlesztésére és eszközök telepítésére vonatkoznak.

### **Felvilágosítás módja:**

Kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek az ellentmondást tisztázni.

Kérjük továbbá ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy második referenciaigazolással miként kíván megfelelni az alkalmassági minimumkövetelményben foglaltaknak: „...teljesített **legfeljebb négy szerződésből** igazolható alábbi tárgyú referenciával...”

Kérjük továbbá ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy második referenciaigazolással miként kíván megfelelni az alkalmassági minimumkövetelményben foglaltaknak: „...teljesített ... alábbi tárgyú referenciával, amelyek:- **zöldfelületek és/vagy parkok karbantartása,**”

**B) Ellentmondás:** Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmaz referencia nyilatkozatot és referencia igazolást, melyekben az alábbi ellentmondások találhatóak:

- o a második referenciaigazolásban a referenciatevékenységek között felsorolásra került 9 db szerződés az alábbi tartalommal
  - vállalozási szerződések kelte
  - teljesítési ideje

- **teljesítés bruttó összege**  
külön-külön került rögzítésre.

Ezzel szemben a referencianyilatkozatban Ajánlattevő nettó összegként tüntette fel az igazolás szerinti bruttó teljesítés összegét.

**Felvilágosítás módja:** Kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek az ellentmondást tisztázni.

**C) Ellentmondás:** Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmaz referencia nyilatkozatot és referencia igazolást, melyekben az alábbi ellentmondások találhatóak:

- az első referenciaigazolás – D. Nonprofit Kft által - az alábbi tartalommal került rögzítésre
  - **teljesítés bruttó összege került rögzítésre**
  - **építészeti, átalakítási és felújítási munkák kerültek rögzítésre.**

Ezzel szemben a referencianyilatkozatban Ajánlattevő nettó összegként tüntette fel az igazolás szerinti bruttó teljesítés összegét.

**Felvilágosítás módja:** Kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek az ellentmondást tisztázni.

Kérjük továbbá ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy első referenciaigazolással miként kíván megfelelni az alkalmassági minimumkövetelményben foglaltaknak: „...teljesített ... alábbi tárgyú referenciával, amelyek:- **zöldfelületek és/vagy parkok karbantartása.**”

**D) Hiány /hiba:** Előbbiekben rögzített hibák, hiányok és indokok alapján a bemutatott referenciák tartalmi hiányokban szenvednek.

**Hiánypótlás módja:** Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három éves időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, szerződészerűen (az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően) teljesített **legfeljebb négy szerződésből** igazolható alábbi tárgyú referenciáit, amelyek:

- **zöldfelületek és/vagy parkok karbantartása,**

- **szerződésbeli ellenszolgáltatás értéke együttesen elérte a legalább nettó 20 000 000 Ft-ot**

az igazolási módban előírt kötelező adatok megadásával együtt bemutatni úgy, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléség minden kétséget kizáróan megállapítható legyen.

**Biharimező Kft a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette:**

- hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három éves időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, szerződészerűen (az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően) teljesített **legfeljebb négy szerződésből** igazolható alábbi tárgyú referenciáit, amelyek:

- **zöldfelületek és/vagy parkok karbantartása,**

- **szerződésbeli ellenszolgáltatás értéke együttesen elérte a legalább nettó 20 000 000 Ft-ot**

az igazolási módban előírt kötelező adatok megadásával együtt bemutatni úgy, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléség minden kétséget kizáróan megállapítható legyen.

- hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M2 alkalmasság vonatkozásában ISO 14001 szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát. (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a III.1.5) pontjában foglaltakra)

**Így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

**GOLD-PEFA Kft.**

**1.**

**Előírás:** Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M2 alkalmasság vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

**M.2. Ajánlattevőnek csatolni kell a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján ISO 14001 szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt**  
**Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):**



**M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik ISO 14001 szerinti környezetvédelmi vezetési rendszerrel, illetve intézkedésekkel, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 24. § (4) bekezdése szerinti egyenértékű dokumentummal.**

**Hiányosság:** Ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmaz ISO tanúsítvány.pdf nevű fájlt, de az sérült/ megnyitása nem lehetséges:

Adobe Acrobat



Hiba történt a dokumentum megnyitásakor. A fájl sérült és nem sikerült megjavítani.

OK

**Hiánypótlás módja:** Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M2 alkalmasság vonatkozásában **ISO 14001 szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát úgy, hogy az megnyitható és ellenőrizhető legyen.** (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a III.1.5) pontjában foglaltakra)

**GOLD-PEFA Kft a hiánypótlásban foglaltakat megfelelően és határidőben teljesítette.**

## VI. DÖNTÉSI JAVASLATOK

A Bírálóbizottság az előbbieket figyelembevéve az ajánlatok megfelelősége, érvényessége, valamint az eljárás eredményét illetően az alábbi döntésre tesz javaslatot:

- 1) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy a **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelelő és érvényes.** Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámaszta a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak, egyúttal az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a **legalacsonyabb ajánlatnak minősül.**
- 2) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy a **Csányi Erika egyéni vállalkozó ajánlata megfelelő és érvényes.** Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámaszta a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
- 3) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy **Biharimező Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 4) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy **LIZIKO NN Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 5) A Bírálóbizottság az előbbieket alapján javasolja a közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítani,**
- 6) Bírálóbizottság javasolja, hogy a **közbeszerzési szerződés** az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság** Ajánlattevővel **kerüljön megkötésre.**

„Zöldfelület fűnyírása 2025”

Kmf.

**Tagok egyéni véleményei:**

A Bíráló Bizottság jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételük nincs/az alábbi észrevételt teszik:

A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs/az alábbi észrevételt teszi:

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs/az alábbi észrevételt teszi:

A Bíráló Bizottság közbeszerzési jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs/az alábbi észrevételt teszi:

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.

Melléklet: Egyéni bírálati lapok

.....  
Bujtor Dávid  
közbeszerzési szakértelemmel  
rendelkező tag  
Jegyzőkönyvvezető

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP  
I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

Bírálóbizottság tagja: Bujtor Dávid

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Zöldfelület fűnyírása 2025” (EKR000400822025)
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárást (hirdetményvel induló) közbeszerzési eljárást indított 2025.03.18. napján az ajánlattételi felhívás feladásával a közbeszerzési Hatóság számára 4173/2025 számon
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat a benyújtott ajánlatok megfelelőségéről, érvényességéről, ajánlatok értékelési sorrendjéről, valamint az eljárás eredményéről.
5. **Helyszín:** A Makói Közös Önkormányzati Hivatal Kistárgyaló terme, 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
6. **Időpont:** 2025. április 04. 11:45

II. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Mint a Bírálóbizottság tagja a jegyzőkönyvben foglaltakat figyelembevéve az ajánlatok megfelelősége, érvényessége, valamint az eljárás eredményét illetően az alábbi döntésre teszek javaslatot:

- 1) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelelő és érvényes**. Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak, egyúttal az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a **legalacsonyabb ajánlatnak minősül**.
- 2) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **Csányi Erika egyéni vállalkozó ajánlata megfelelő és érvényes**. Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
- 3) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **Biharimező Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 4) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **LIZIKO NN Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 5) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a közbeszerzési eljárást **eredményes**.
- 6) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **közbeszerzési szerződés az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevővel kerüljön megkötésre**.

Nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség

KMF.

.....  
Bírálóbizottság tagja

„Zöldfelület fűnyírása 2025”

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP  
I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

Bírálóbizottság tagja: dr. Juhos Bernadett

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye: Makó Város Önkormányzata**
2. **A közbeszerzés tárgya: „Zöldfelület fűnyírása 2025” (EKR000400822025)**
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárást (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárást indított 2025.03.18. napján az ajánlattételi felhívás feladásával a közbeszerzési Hatóság számára 4173/2025 számon
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat a benyújtott ajánlatok megfelelőségéről, érvényességéről, ajánlatok értékelési sorrendjéről, valamint az eljárás eredményéről.
5. **Helyszín:** A Makói Közös Önkormányzati Hivatal Kistárgyaló terme, 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
6. **Időpont:** 2025. április 04. 11:45

II. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Mint a Bírálóbizottság tagja a jegyzőkönyvben foglaltakat figyelembevéve az ajánlatok megfelelősége, érvényessége, valamint az eljárás eredményét illetően az alábbi döntésre teszek javaslatot:

- 1) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelelő és érvényes**. Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak, egyúttal az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján **a legalacsonyabb ajánlatnak minősül**.
- 2) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **Csányi Erika egyéni vállalkozó ajánlata megfelelő és érvényes**. Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
- 3) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **Biharimező Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 4) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **LIZIKO NN Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 5) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a közbeszerzési eljárást **eredményes**.
- 6) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **közbeszerzési szerződés az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevővel kerüljön megkötésre**.

Nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség  
KMF.

.....  
Bírálóbizottság tagja

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP  
I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

Bírálóbizottság tagja: Solcz-Sipos Emese

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye: Makó Város Önkormányzata**
2. **A közbeszerzés tárgya: „Zöldfelület fűnyírása 2025” (EKRO00400822025)**
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárást (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárást indított 2025.03.18. napján az ajánlattételi felhívás feladásával a közbeszerzési Hatóság számára 4173/2025 számon
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat a benyújtott ajánlatok megfelelőségéről, érvényességéről, ajánlatok értékelési sorrendjéről, valamint az eljárás eredményéről.
5. **Helyszín:** A Makói Közös Önkormányzati Hivatal Kistárgyaló terme, 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
6. **Időpont:** 2025. április 04. 11:45

II. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Mint a Bírálóbizottság tagja a jegyzőkönyvben foglaltakat figyelembevéve az ajánlatok megfelelősége, érvényessége, valamint az eljárás eredményét illetően az alábbi döntésre teszek javaslatot:

- 1) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelelő és érvényes**. Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak, egyúttal az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a **legalacsonyabb ajánlatnak minősül**.
- 2) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **Csányi Erika egyéni vállalkozó ajánlata megfelelő és érvényes**. Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
- 3) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **Biharimező Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 4) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **LIZIKO NN Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 5) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a közbeszerzési eljárást **eredményes**.
- 6) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **közbeszerzési szerződés** az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság** Ajánlattevővel **kerüljön megkötésre**.

Nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség

KMF.

  
Bírálóbizottság tagja

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP  
I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

Bírálóbizottság tagja: Zsámboki Zsolt

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye: Makó Város Önkormányzata**
2. **A közbeszerzés tárgya: „Zöldfelület fűnyírása 2025” (EKRO00400822025)**
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárást (hirdetményvel induló) közbeszerzési eljárást indított 2025.03.18. napján az ajánlattételi felhívás feladásával a közbeszerzési Hatóság számára 4173/2025 számon
4. **Eljárási cselekmény:** döntési javaslat a benyújtott ajánlatok megfelelőségéről, érvényességéről, ajánlatok értékelési sorrendjéről, valamint az eljárás eredményéről.
5. **Helyszín:** A Makói Közös Önkormányzati Hivatal Kistárgyaló terme, 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
6. **Időpont:** 2025. április 04. 11:45

II. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Mint a Bírálóbizottság tagja a jegyzőkönyvben foglaltakat figyelembevéve az ajánlatok megfelelősége, érvényessége, valamint az eljárás eredményét illetően az alábbi döntésre teszek javaslatot:

- 1) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelelő és érvényes.** Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak, egyúttal az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a **legalacsonyabb ajánlatnak minősül.**
- 2) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **Csányi Erika egyéni vállalkozó ajánlata megfelelő és érvényes.** Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségeleseit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
- 3) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **Biharimező Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 4) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy **LIZIKO NN Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 5) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a közbeszerzési eljárást **eredményes.**
- 6) A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján javaslom annak megállapítását, hogy a **közbeszerzési szerződés az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevővel kerüljön megkötésre.**

Nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség

KMF.

.....  
Bírálóbizottság tagja

