

## Bizottsági előterjesztés

2024. március 18.

**Tárgy:** A "Zöldfelület fűnyírása 2024" tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

**Előterjesztő:** dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta jegyző

**Ügyiratszám:** I/205-1/2024

**Melléklet:** Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

**Készítette:** Makói Polgármesteri Hivatal  
Innovációs és Városfejlesztési Iroda  
Beruházási Csoport

.....  
dr. Juhos Bernadett

**Témafelelős:** .....  
Siket Tibor  
csoportvezető

**Az előterjesztést látta:** .....  
.....

**Döntésre megküldve:** Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre bemutatva:** .....  
dr. Bakos Tamás  
aljegyző

**A napirend előterjesztőjének jóváhagyása:** .....  
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta  
jegyző



# MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz.: I/205-1/2024  
Üi.: dr. Juhos Bernadett

**Előterjesztés**  
Tárgy: A "Zöldfelület fűnyírása 2024" tárgyú  
közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala  
Melléklet: Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság**

## M a k ó

**Tisztelt Bizottság!**

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárást (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) indított a „Zöldfelület fűnyírása 2024” tárgyában.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2024. február 15. 12:00 óráig öt (5) darab ajánlat érkezett be az alábbi ajánlattevőktől:

1. BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7761 Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.)
2. GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó, Meskó utca 42.)
3. LIZIKO NN Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (3214 Nagyréde, Petőfi Sándor utca 26.)
4. Minnes Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10. as. 2. ajtó)
5. Perfekt Park Kertészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6771 Szeged, Szegfü utca 43.)

Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok bírálata kapcsán a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben valamennyi ajánlattevő tekintetében végezte el a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket.

Az eljárás során aránytalanul alacsony ár vállalás tekintetében indokolás kérés, további árindoklás kérés, hiánypótlási felhívás, valamint felvilágosítás kérés kiküldése vált szükségessé. Az eljárási cselekmények részletes leírása az előterjesztés mellékletét képező bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmazza.

A fent megjelölt eljárási cselekmények után egyetlen ajánlattevő, a GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó, Meskó utca 42.) ajánlata bizonyult érvényesnek. Megnevezett ajánlattevő árindoklása megfelelő, úgy mutatta be az ajánlati árának költségelemeit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámaszta a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak, egyúttal az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül.

Figyelemmel a fentiekre, a Bírálóbizottság javasolja nyertesként kihirdetni a GOLD-PEFA Kft. (6900 Makó, Meskó u. 42.; Cégjegyzékszám: 06 09 025032, Adószám: 26651156-2-06) ajánlattevőt és vele a szerződést megkötöni.

A Bírálóbizottság egyúttal javasolja az eljárást eredményessé nyilvánítani.

**Tisztelt Bizottság!**

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

### HATÁROZATI JAVASLAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy Bírálóbizottság javaslata alapján, továbbá a Bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével megállapítja, hogy
  - a *BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.* (7761 Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint,
  - a *LIZIKO NN Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság* (3214 Nagyréde, Petőfi Sándor utca 26.) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint,
  - a *Minnes Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság* (1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10. as. 2. ajtó) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint,
  - a *Perfekt Park Kertészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság* (6771 Szeged, Szegfü utca 43.) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint,
  - *GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaság* (6900 Makó, Meskó utca 42.) ajánlata pedig érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „Zöldfelület főnyírása 2024” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárásban (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként a **GOLD-PEFA Korlátolt Felelősségű Társaságot** (6900 Makó, Meskó u. 42.; Cégjegyzékszám: 06 09 025032, Adószám: 26651156-2-06) **hirdeti ki**.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**A határozatról értesítést kap:**

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda (1173 Budapest, Összekötő utca 2.)
- Irattár

**Makó, 2024. március 18.**



**dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta**  
jegyző

„Makó-Zöldfelület fűnyírása”

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV  
I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

- Ajánlatkérő neve és székhelye: Makó Város Önkormányzata
- A közbeszerzés tárgya: „Makó-Zöldfelület fűnyírása” (EKR000108962024)
- A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei: Ajánlatkérő a Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárást (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárást indított 2024.02.01. napján az ajánlattételi felhívás feladásával a közbeszerzési Hatóság számára 1660/2024 számon
- A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó rövid információk:  
Eljárást megindító ajánlati felhívás feladása: 2024.02.01  
Eljárást megindító ajánlati felhívás megjelenése: 2024.02.02  
Közbeszerzési dokumentumok módosítása: 2024.02.06  
1.sz. Korrigendum feladása: nem volt  
1. sz. Kiegészítő tájékoztatás: 2024.02.08  
Bontás: 2024.02.15 14:00  
Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés 2024.02.22 (Határidő 2024.02.27 10:00)  
Aránytalanul alacsony ár vállalás esetében indokolás kérése: 2024.02.22 (Határidő 2024.02.28 14:00)  
Aránytalanul alacsony ár vállalás esetében indokolás kérése 2: 2024.03.06 (Határidő 2024.03.11 16:00)  
Felvilágosítás kérés: 2024.03.13 (Határidő 2024.03.14 12:00)  
Ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés: 2024.03.13
- Eljárás cselekmény: döntési javaslat a benyújtott ajánlatok megfelelőségéről, érvényességéről, ajánlatok értékelési sorrendjéről, valamint az eljárás eredményéről.
- Helyszín: A Makói Polgármesteri Hivatal Kistárgyaló terme, 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
- Időpont: 2024. március 14. 13:30
- A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek: A Bíráló Bizottság alulírott tagjai.
- Benyújtott ajánlatok:

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.02.15 12:00) a fenti tárgyú eljárásban 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett:

Sorrend	Ajánlattevő rövid neve	Név	Székhely	Adószám	Fűnyírás díja (nettó Ft/m <sup>2</sup> )
3	Minnes Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	Minnes Hungary Kft.	1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10. as. 2.	27868915-2-06	18,50 Ft
1	BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	BARANYA PARK Kft.	7761 Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.	26729549-2-02	15,90 Ft
2	LIZIKO NN Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	LIZIKO NN Kft.	3214 Nagyréde, Pelófi Sándor utca 26.	28836328-2-10	16,90 Ft
4	GOLD PEFA Korlátolt Felelősségű Társaság	GOLD-PEFA Kft.	6900 Makó, Meskó utca 42.	26651156-2-06	19,00 Ft
5	Perfekt Park Kertészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Perfekt Park Kft.	6771 Szeged, Szegfű utca 43.	32419892	24,00 Ft

II. AZ ÉRTÉKELÉSI SORRENDENBEN és AJÁNLATTEVŐK BÍRÁLATBA VONÁSA

### „Makó-Zöldfelület fűnyírása”

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben valamennyi ajánlattevő tekintetében végzi el a Kbt. 69. (1) – (2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket:

- Minnes Hungary Kft
- BARANYA PARK Kft.
- LIZIKO NN Kft.
- GOLD-PEFA Kft.
- Perfekt Park Kft.

### III. ARÁNYTALANUL ALACSONY ÁR

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidő lejáráig beérkezett első öt legkedvezőbb ajánlatot megvizsgálta.

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve jelen felhívásával írásban indokolás benyújtására hívta fel az alábbi ajánlattevőket a „Fűnyírás díja (nettó Ft/m<sup>2</sup>)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlás vonatkozásában, figyelemmel a 2014/24/EU irányelv 69. cikk (1) bekezdésére is, mely szerint az „*ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.*”

Aránytalanul alacsony ár vállalás esetében indokolás kérést küldött 2024.02.22 napon (Határidő 2024.02.28 14:00) az alábbi ajánlattevők számára:

1. BARANYA PARK Kft. (Árindoklását megfelelő tartalommal benyújtotta)
2. LIZIKO NN Kft. (Árindoklását megfelelő tartalommal benyújtotta)
3. Minnes Hungary Kft
4. GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság (Árindoklását megfelelő tartalommal benyújtotta)

Minnes Hungary Kft árindoklás nem nyújtott be, így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérésekben foglaltak szerint:

*A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytzerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”*

Aránytalanul alacsony ár vállalás esetében további indokolás kérést küldött 2024.03.06 napon (Határidő 2024.03.11 16:00) az alábbi ajánlattevők számára:

1. BARANYA PARK Kft. (Árindoklását megfelelő tartalommal benyújtotta)
2. LIZIKO NN Kft.

LIZIKO NN Kft a további árindoklás nem nyújtott be, így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérésekben foglaltak szerint:

*A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytzerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”*

#### IV. HIÁNYPÓTLÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártaig beérkezett ajánlatokat megvizsgálta és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kötelezettségnek teljesítése körében a Kbt. 71. §-a alapján a hiány pótlását kérte.

**Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérését küldött 2024.02.22 napon (Határidő 2024.02.27 10:00) az alábbi ajánlattevőknek:**

1. BARANYA PARK Kft. (Hiánypótlását megfelelő tartalommal benyújtotta)
2. Perfekt Park Kertészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
3. Minnes Hungary Kft

**Perfekt Park Kertészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótláskérésben foglaltaknak nem tett eleget:**

- hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M2 alkalmasság vonatkozásában ISO 14001 szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát. (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a III.1.5) pontjában foglaltakra)
- hiánypótlás keretében nem nyújtotta be megindító felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül 8 befejezett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovatában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb referenciáinak ismertetését. (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a III.1.5) pontjában foglaltakra).

**így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

**Minnes Hungary Kft.**

- hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / M2 alkalmasság vonatkozásában ISO 14001 szerinti zöldfelület karbantartásra, parkgondozásra kiterjedő környezetirányítási rendszerre vonatkozó (vagy azzal egyenértékű), független szervezet által kiállított tanúsítványát. (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a III.1.5) pontjában foglaltakra)
- hiánypótlás keretében nem nyújtotta be megindító felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb 6 éven belül megkezdett és 3 éven belül 8 befejezett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovatában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb referenciáinak ismertetését. (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a III.1.5) pontjában foglaltakra).
- hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a megelőző év (2023. év) vonatkozásában az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló egyszerű nyilatkozatát.

**így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

**Felvilágosítás kérés küldött: 2024.03.13 (Határidő 2024.03.14 12:00) az alábbi ajánlattevőknek:**

1. BARANYA PARK Kft.

BARANYA PARK Kft. felvilágosítás keretében nem nyújtotta nyilatkozatát az alábbi ellentmondás vonatkozásában:

Ajánlattevő által benyújtott Kbt. 114.§ (11) bekezdés vonatkozásában az előző évben szerinti általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy **általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele (nettó Ft-ban) Előzőévben összesen 192.300 Ft.** Ajánlatkérő által kért - *általános forgalmi adó nélkül számított árbevételi* - adatok a céginformációs szolgálat honlapján is megismerhetővé váltak, így BARANYA PARK Kft, ajánlattevő (beszámolójának) adatait az Ajánlatkérő ellenőrizte a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámolók alapján: BARANYA PARK Kft 2023. január 01. - 2023. december 31. Általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámolója az alábbiak tartalmazza:

„Makó-Zöldfelület fűnyírása”

A cég elnevezése: BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság  
Nyilvántartási száma: 02-09 084378  
Adószáma: 26729549 2 02

Pénznem: HUF  
Pénzegység: ezer

2023. január 01. - 2023. december 31. időszakra vonatkozó  
Általános üzleti évet záró Egyszerűsített éves beszámoló  
EREDMÉNYKIMUTATÁSA, Összköltség eljárással

Sorszám	Tétel sor elnevezése	Előző üzleti év adatai *	Lezárt üzleti év(ek)re vonatkozó módosítások **	Tárgyévi adatok
001.	I. Értékesítés nettó árbevétele	109 405		192 300
002.	II. Aktivált saját teljesítmények értéke	-1 827		0
003.	III. Egyéb bevételek	1 498		8 080
004.	IV. Anyagjellegű ráfordítások	73 613		119 893
005.	V. Személyi jellegű ráfordítások	14 421		20 770
006.	VI. Értékcsökkenési leírás	6 088		8 180
007.	VII. Egyéb ráfordítások	894		1 915
008.	A. Uzem (üzleti) tevékenység eredménye	14 060		49 622
009.	VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	13		0
010.	IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	875		824
011.	B. Pénzügyi műveletek eredménye	-862		-824
012.	C. Adózás előtti eredmény	13 198		48 798
013.	X. Adófizetési kötelezettség	0		350
014.	D. Adózott eredmény	13 198		48 448

\* Előző üzleti év adatai: Az Sztv. szerinti összehasonlíthatóság biztosított. (kitöltést végző által rögzített adatok)

\*\* Lezárt üzleti év(ek) módosítása: Nem

Előbbiek alapján megállapítható, hogy BARANYA PARK Kft általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nettó 192.300.000,-Ft (Pénzegység: ezer), mely nem felel meg a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében foglaltaknak.

BARANYA PARK Kft ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## VI. DÖNTÉSI JAVASLATOK

A Bírálóbizottság az előbbieket figyelembevéve az ajánlatok megfelelősége, érvényessége, valamint az eljárás eredményét illetően az alábbi döntésre tesz javaslatot:

1) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy a **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelelő és érvényes**. Árindoklása megfelelő úgy mutatta be az ajánlati árának költségelemeit, és olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Megjelölte milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezáltal a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok és Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak, egyúttal az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a **legalacsonyabb ajánlatnak minősül**.

2) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy **BARANYA PARK Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy **Mínnes Hungary Kft ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérésekben foglaltak.

4) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy **LIZIKO NN Kft** a további árindoklás nem nyújtott be, így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérésben foglaltakat.

5) A Bírálóbizottság jelen jegyzőkönyvben rögzítettek alapján egyhangúlag javasolja annak megállapítását, hogy

**„Makó-Zöldfelület fűnyírása”**

**Perfekt Park Kertészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

- 6) A Bírálóbizottság az előbbieket alapján javasolja a közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítani,**
- 7) Bírálóbizottság javasolja, hogy a közbeszerzési szerződés az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó **GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevővel kerüljön megkötésre.**

**Kmf.**

**Tagok egyéni véleményei:**


A Bíráló Bizottság jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételük nincs/az alábbi észrevételt teszi:

A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs/az alábbi észrevételt teszi:


A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs/az alábbi észrevételt teszi:

A Bíráló Bizottság közbeszerzési jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy velem szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség és jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevétele nincs/az alábbi észrevételt teszi:

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.

  
.....  
Solcz-Sipos Emese  
pénzügyi szakértelemmel  
rendelkező tag

  
.....  
Zsámboki Zsolt  
közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai)  
szakértelemmel rendelkező tag

  
.....  
dr. Szöllösi-Baráth Szabolcs  
közbeszerzési és jogi szakértelemmel  
rendelkező tag