

## Bizottsági előterjesztés

2022. május 12.

**Tárgy:** A "Zöldfelület fűnyírása 2022" tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

**Előterjesztő:** dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta jegyző

**Ügyiratszám:** I/329-1/2022

**Melléklet:** Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

**Készítette:** Makói Polgármesteri Hivatal  
Innovációs és Városfejlesztési Iroda  
Beruházási Csoport  
  
dr. Juhos Bernadett

**Témafelelős:**   
Siket Tibor  
csoportvezető

**Az előterjesztést látta:**   


**Döntésre megküldve:** Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre bemutatva:**   
dr. Bakos Tamás  
aljegyző

**A napirend előterjesztőjének jóváhagyása:**   
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta  
jegyző



# MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

**Ikt.sz:** I/329-1/2022  
**Üi.:** dr. Juhos Bernadett

## Előterjesztés

**Tárgy:** A "Zöldfelület fűnyírása 2022" tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala  
**Melléklet:** Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

## **Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság**

### M a k ó

#### **Tisztelt Bizottság!**

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárást (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) indított a „Zöldfelület fűnyírása 2022” tárgyában.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2022. április 05. 12:00 óráig négy (4) darab ajánlat érkezett be.

Az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatok közül egy ajánlattevő, a Szoliter Építőipari Kft. (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Ferenc u. 18-20.) ajánlata vonatkozásában aránytalanul alacsony ár tekintetében indoklás benyújtását, továbbá kiegészítő indokolást is szükséges volt kérni, eleget téve a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezésének. Ajánlattevő a vonatkozó dokumentumokat benyújtotta, azonban az általa benyújtott indoklás és kiegészítő indoklás tartalmából nem állapítható meg kétséget kizáróan az ajánlati ár megalapozottsága. Ennélfogva ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés. e) pontja értelmében.

Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok bírálata kapcsán a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerint járt el.

Figyelemmel arra, hogy kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak (a hiánypótlási felhívásnak is maradéktalanul eleget tett), valamint az összesített nettó ajánlati ár értékelés szempontnak megfelelően a legkedvezőbb ajánlattevő, emellett az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő, a Bírálóbizottság javasolja nyertesként kihirdetni a GOLD-PEFA Kft. (6900 Makó, Meskó u. 42.; Cégjegyzékszám: 06 09 025032, Adószám: 26651156-2-06) ajánlattevőt és vele a szerződést megkötöni.

A Bírálóbizottság egyúttal javasolja az eljárást eredményessé nyilvánítani tekintettel arra, hogy a Kbt. 75.§-ában foglalt eredménytelenségi okok nem állnak fenn.

#### **Tisztelt Bizottság!**

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

## HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT. h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „Zöldfelület fűnyírása 2022” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárásban (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként a *GOLD-PEFA Kft.-t* (6900 Makó, Meskó u. 42.; Cégjegyzékszám: 06 09 025032, Adószám: 26651156-2-06) hirdeti ki.


**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**A határozatról értesítést kap:**

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Brunus Consortium Zrt. (1026 Budakeszi, Arany János utca 6. 1. em. 4.)
- Irattár

**Makó, 2022. május 11.**

  
dr. Kruzsliz-Bodnár Gréta  
jegyző



## I. SZÁMÚ BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2022. május 11. napján 15:00 órai kezdettel Ajánlatkérő székhelyén (6900 Makó, Széchenyi tér 22. ), az alábbi közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági ülésén a közbeszerzési eljárás keretében **benyújtott ajánlatok bírálatáról, valamint a döntési javaslat megfogalmazásáról.**

### I. Az eljárás ismertetése

**Közbeszerzés tárgya: „Zöldfelület fűnyírása 2022”**

**EKR azonosító száma: EKR000336082022**

Ajánlattételi határidőig 4 db ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát az alábbiak szerint:

**1) Ajánlattevő: Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)**

<b>Fűnyírás díja (nettó Ft/m2):</b>	<b>12</b>
-------------------------------------	-----------

**2) Ajánlattevő: Zöldterület Kezelő Kertészeti Kft. (6756 Tiszasziget, József Attila Utca 24.)**

<b>Fűnyírás díja (nettó Ft/m2):</b>	<b>16</b>
-------------------------------------	-----------

**3) Ajánlattevő: HAVA PLUSZ Kft. (6931 Apátfalva, Rákóczi Ferenc Utca 92.)**

<b>Fűnyírás díja (nettó Ft/m2):</b>	<b>20</b>
-------------------------------------	-----------

**4) Ajánlattevő: GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.)**

<b>Fűnyírás díja (nettó Ft/m2):</b>	<b>15</b>
-------------------------------------	-----------

### II.1. Indokolás kérése

A bírálóbizottság Kbt. 81. § (5) bekezdés megalapozott alkalmazása érdekében megállapítja, hogy az értékelési szempontokhoz kapcsolódó eljárási cselekmény, indokolás kérés elvégzése szükséges, amelyekre az alábbiak szerint került sor:

Ajánlatkérő 2022.04.11. napján **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)** ajánlattevő vonatkozásában a Kbt 72. § alapján aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése eljárási cselekmény keretében aránytalanul alacsony ár tekintetében indokolás benyújtását írta elő 2022.04.13. 11:00 órai határidővel.

Az indokolás kérés a jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

## II.2. Az indokolás bírálata

Indokolást nyújtott be:

1) A bírálóbizottság a benyújtott indokolásról megállapítja, hogy a **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)** ajánlattevő határidőben megadta.

A bírálóbizottság a benyújtott indokolás tartalmáról megállapítja, hogy a **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)** ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 72. § szerinti kiegészítő indokolás előírása szükséges.

### III.1. Kiegészítő indokolás kérése

Ajánlatkérő 2022.04.20. napján a **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)** ajánlattevő vonatkozásában a Kbt 72. § alapján aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése eljárási cselekmény keretében aránytalanul alacsony ár tekintetében kiegészítő indokolás benyújtását írta elő 2022.04.22.12:00 órai határidővel.

A kiegészítő indokolás kérés a jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

### III.2. A kiegészítő indokolás bírálata

Indokolást nyújtott be:

1) A bírálóbizottság a benyújtott indokolásról megállapítja, hogy a **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)** Ajánlattevő határidőben megadta.

A bírálóbizottság megállapítja, hogy a **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)** ajánlattevő által benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás tartalmából nem állapítható meg kétséget kizáróan az ajánlati ár megalapozottsága.

## IV. Javaslat az ajánlatok megfelelőségére vonatkozóan

1. Bírálóbizottság javasolja a **GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.)** ajánlattevő ajánlatát megfelelőnek nyilvánítani.

**Indokolás:** Ajánlattevő ajánlata kapcsán megállapítható, hogy az megfelel az ajánlattételi felhívásnak, a Közbeszerzési Dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

2. Bírálóbizottság javasolja a **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.)** ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani.

Az érvénytelenség jogcíme: a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont

Indokolás:

1) Indokolása részeként Ajánlattevő a költség kalkulációjában a tervezett üzleti hasznon vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy „1-2 Ft/m<sup>2</sup>”.

Ajánlatkérő kiegészítő indokolás keretében kérte tisztázni, hogy Ajánlattevő pontosan milyen arányú nyereséggel számolt a költség kalkulációban. A változó nyereségkalkuláció nem elfogadható számítás.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában már 10%-os nyereség kalkulációt mutatott be, amely számítása szerint 1Ft/m<sup>2</sup>.

Ajánlatkérő a **Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/10/2019.** számú határozatára hivatkozik, amelyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy teljesíthetetlen az az ajánlati vállalás, amely az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, azaz amely az érintett ajánlattevő nyilatkozata szerint is bizonytalan körülménytől függ.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő első indokolásában még változó üzleti hasznot kalkulált, majd kiegészítő indokolásában Ajánlatkérő felhívására ezt már fix százalékos értékre változtatta az indokolás megfelelőség nem állapítható meg. Az első indokolásban változó százalékkal kalkulált üzleti haszon részletes indokolás nélkül került csökkentésre és fix százalékban meghatározásra, amelyet Ajánlatkérő úgy értékelt, hogy a tervezett üzleti haszon kalkulációja nem objektív számításra nyugszik.

2) Ajánlattevő indokolásában a nyesedék elszállítására és megsemmisítésére utalt, amely alapján Ajánlatkérő az alábbi kiegészítő indokolást rendelte el: „az indokolás részeként benyújtott „Humán erőforrás terv” megnevezésű dokumentumot a nyesedék elszállításával kapcsolatban kalkulált megsemmisítő hely megnevezésével és helyével, továbbá az elszállítás pontos útiköltségeivel és a megsemmisítés díjával kiegészíteni, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő indokolásában úgy nyilatkozott, hogy „A kaszálás után a nyesedéket összegyűjtjük és traktor pótkocsira rakva el szállítjuk meg semmisítő helyre.””

Kiegészítő indokolásában Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot tette:

*A nyesedék mennyisége a vegetáció nagyságától függ ha nagy méretű a kaszálék akkor telep-helyünkre szállítjuk és zöld mulcsot készítünk belőle. Amit újra feltudunk használni növény ültetéshez vagy kertészeti munkákhoz. (Hódmezővásárhely, Ferenc utca 18-20.) Pontos távolságot nem tudok írni mivel a munkavégzés helye változó.*

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő nem kiegészítette, hanem megváltoztatta indokolását, figyelemmel arra, hogy az első indokolásban rögzített megsemmisítésről a kiegészítő indokolásban már nem esett szó és vonatkozó számítás sem került bemutatásra.



Ajánlatkérő az indokolások, illetve a felvilágosítás tekintetében hivatkozik a **Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018.** számú határozatára, amelyben Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellenmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, a kiegészítő indoklás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az 1.indokolást kiegészíteni, az abban található ellentmondásokat feloldani.

3) Kérjük, szíveskedjenek az indokolásban a „Humán erőforrás tervben” szereplő munkaidőre vonatkozó információt kiegészítő indoklás keretében megindokolni, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő rögzítette „A munkaidő 6 órától 3 óráig tart”. A Munka törvénykönyve azonban előírja, hogy a teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő).

**Ajánlattevő első indokolásában benyújtott Humán erőforrás tervében úgy nyilatkozott, hogy a munkaidő 6 órától 3 óráig tart. Ajánlatkérő kiegészítő indoklás kérést intézett Ajánlattevőhöz, az alábbi tartalommal:**

Kérjük, szíveskedjenek az indokolásban a „Humán erőforrás tervben” szereplő munkaidőre vonatkozó információt kiegészítő indoklás keretében megindokolni, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő rögzítette „A munkaidő 6 órától 3 óráig tart”. A Munka törvénykönyve azonban előírja, hogy a teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő).

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában úgy nyilatkozott, hogy a „teljes napi munka idő napi 8 óra (általános munka idő) - MT 92 paragrafus 1 bekezdés”, azonban az első indokolásában benyújtott 9 órás munkaidőtartamra vonatkozó ellentmondást Ajánlattevő nem oldotta fel.

Ajánlatkérő az indokolások tekintetében hivatkozik a **Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018.** számú határozatára, amelyben Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellenmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, a kiegészítő indoklás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az 1.indokolást kiegészíteni, az abban található ellentmondásokat feloldani.

## V. Értékelés

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja a legalacsonyabb ár értékelési szempontja alapján értékeli a benyújtott ajánlatokat.

1. Az összesített nettó ajánlati ár értékelés szempontnak megfelelően a legkedvezőbb ajánlattevő a **GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.) ajánlattevő az alábbiak szerint:**

<b>Fűnyírás díja (nettó Ft/m<sup>2</sup>):</b>	<b>15</b>
--	-----------

2. Az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatát ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem végezte el, így érvényessége nem kerül megállapításra:

- **HAVA PLUSZ Kft. (6931 Apátfalva, Rákóczi Ferenc Utca 92.)**
- **Zöldterület Kezelő Kertészeti Kft. (6756 Tiszasziget, József Attila Utca 24.)**

## **VI. Hiánypótlás kérése**

A bírálóbizottság az ajánlatot megvizsgálva megállapítja, hogy hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés elvégzése szükséges, amely alapján 2022.04.27. napján hiánypótlási felhívás megküldésére került sor az alábbi ajánlattevő esetében:

**1) Ajánlattevő: GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.)**

**A hiánypótlás benyújtásának határideje: 2022. április 29. 14:00 óra volt.**

A hiánypótlási felhívás a jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

*Hiánypótlást nyújtott be:*

**1) Ajánlattevő: GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.)**

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a **GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.)** ajánlattevő a hiánypótlást megfelelő módon és tartalommal, határidőben megadta.

## **VII. Felhívás a Kbt. 69. § (4)-(7) szerint**

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy Ajánlatkérő a felhívás III.1.1. pontjában előírta a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján, hogy a kizáró okok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők ajánlatukban nyújtsák be. A **GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.)** ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívandó ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a szükséges dokumentumokat, amelyre tekintettel nincs szükség a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint – igazolásokat bekérő - felhívás kiküldésére.

## **VIII. Javaslat az eljárás eredményére vonatkozóan**

1) A bírálóbizottság javasolja az eljárást eredményessé nyilvánítani tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § foglalt eredménytelenségi okok nem állnak fenn.

## **IX. A döntési javaslatok**

**IX.1) Érvényes ajánlatok:**



1) Bírálóbizottság javasolja a **GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.) ajánlattevő** ajánlatát érvényessé nyilvánítani.

**Indokolás:**

Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

**IX.2) Érvénytelen ajánlatok:**

1) Bírálóbizottság javasolja a **Szoliter Építőipari Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 18-20.) ajánlattevő** ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelenné nyilvánítani.

**IX.3) Eljárás nyertese:**

1) A bírálóbizottság javasolja nyertesként kihirdetni a **GOLD PE-FA Kft. (6900 Makó, Meskó Utca 42 7402.) ajánlattevőt** és vele a szerződést megkötöni.

**Ajánlati elemek:**


<b>Fűnyírás díja (nettó Ft/m<sup>2</sup>):</b>	<b>15</b>
--	-----------

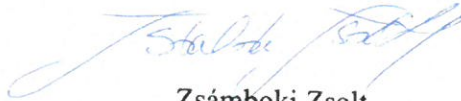
**Indokolás:**


Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá a leg-  
alacsonyabb árú ajánlatot nyújtotta be, valamint ajánlata a fedezet összegére tekintetem is meg-  
felelő.

Jegyzőkönyv lezárva: 15 óra 56 perckor  
kmf.

A jegyzőkönyv hitelül:

  
Solcz-Sipos Emese  
pénzügyi szakértelemmel  
rendelkező tag

  
Zsámboki Zsolt  
közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szak-  
mai) rendelkező tag

  
Bakos Tamás  
jogi és közbeszerzési szakértelemmel  
rendelkező tag