

## Bizottsági előterjesztés


2022. május 18.

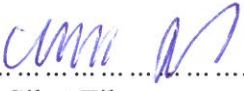
**Tárgy:** A "Közösségi ház és szolgálati lakás" tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala



**Előterjesztő:** dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta jegyző

**Ügyiratszám:** I/341-1/2022

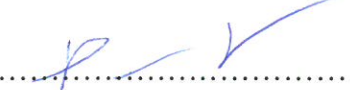
**Melléklet:** Bírálóbizottsági jegyzőkönyvek,  
Közbenső döntés


**Készítette:** Makói Polgármesteri Hivatal  
Innovációs és Városfejlesztési Iroda  
Beruházási Csoport  
  
dr. Juhos Bernadett

**Témafelelős:**   
Siket Tibor  
csoportvezető

**Az előterjesztést látta:**   


**Döntésre megküldve:** Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre bemutatva:**   
dr. Bakos Tamás  
aljegyző

**A napirend előterjesztőjének jóváhagyása:**   
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta  
jegyző



# MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz.: I/341-1/2022  
Üi.: dr. Juhos Bernadett

## Előterjesztés

**Tárgy:** A "Közösségi ház és szolgálati lakás" tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala  
**Melléklet:** Bírálóbizottsági jegyzőkönyvek,  
Közbenső döntés

## Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

### M a k ó

#### Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárást (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) indított a „**Közösségi ház és szolgálati lakás**” tárgyában.

A közbeszerzési eljárás során két részre vonatkozóan is lehetett ajánlatot tenni. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2022. március 11. 10:00 óráig mind az 1. részre, mind a 2. részre vonatkozóan három (3) darab ajánlat érkezett be.

Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok bírálata kapcsán a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerint járt el, mely alapján az értékelési sorrendben (mindkét részre vonatkozóan) legkedvezőbb ajánlattevőt (a NORBO-ÉP Kft.-t) szólította fel hiánypótlásra, majd azt követően számítási hiba javítására, illetőleg felvilágosítás kérésre. Ajánlattevő a hiánypótlásokat benyújtotta, azonban a számítási hiba javítására, valamint a felvilágosítás kérésre vonatkozóan nem nyújtott be választ. Ennélfogva ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében.

A NORBO-ÉP Kft. érvénytelen ajánlatáról szóló értesítését követően Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben következő (mindkét részre vonatkozóan) legkedvezőbb ajánlattevő (Silye és Fiai Kft.) került felszólításra hiánypótlásra, számítási hiba javítására, illetőleg felvilágosítást kérésre. A részére megküldött felszólításoknak eleget tett.

Tekintettel arra, hogy a Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai – azaz a 2022. május 18-án megtartott ülésén akként döntött, hogy mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában biztosítja az eljárás eredményes lezárásához szükséges többletfedezetet, a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítható, továbbá az összesített nettó ajánlati ár értékelés szempontnak megfelelően – mindkét rész vonatkozásában - a legkedvezőbb ajánlattevő a Silye és Fiai Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 8. B. lház. 1. em. 1.; Cégyegyzékszám: 06 09 023454, Adószám: 24081162-2-06) nem áll kizáró ok hatálya alatt, az ajánlata megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, így ajánlattevő is nyertessé kihirdethető mind az 1. rész, mind a 2. rész tekintetében.

**Tisztelt Bizottság!**

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

### HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT. h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „**Közösség ház és szolgálati lakás**” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárásban (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) a közbeszerzési eljárást az 1. és 2. rész – azaz mindkét rész tekintetében - eredményessé nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként a *Silye és Fiai Kft.-t* (Székhely: 6900 Makó, Széchenyi tér 8. B. lház. 1. em. 1.; Cégjegyzékszám: 06 09 023454, Adószám: 24081162-2-06) hirdeti ki.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**A határozatról értesítést kap:**

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Vital Genexis Fejlesztési és Közbeszerzési Kft. (6900 Makó, Apaffy utca 17/b.)
- Irattár

**Makó, 2022. május 18.**



*dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta*  
**dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta**  
jegyző

# BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

## I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:**  
Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:**  
Közösségi ház és szolgálati lakás (EKR000369622021)
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:**  
Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt eljárás.
- 4. Eljárási cselekmény:**  
Ajánlat érvénytelenné nyilvánítása
- 5. Helyszín:**  
Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- 6. Időpont:**  
2022. április 25. 11:00 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek**  
Bíráló bizottság alulírott tagjai.

## II. Beérkezett ajánlatok

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2022. március 11. 10:00) a fenti tárgyú eljárásban részenként 3-3 db ajánlat érkezett.

### I. rész:

- 1. Ajánlattevő neve:** Silye és Fiai Kft.  
**Nettó ajánlati ár (Ft):** 256.445.561,- Ft  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
- 2. Ajánlattevő neve:** NORBO-ÉP Kft.  
**Nettó ajánlati ár (Ft):** 235.875.938,- Ft  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

3. Ajánlattevő neve: Alpenbau 2012 Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 336.468.088,- Ft  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

## **II. rész:**

1. Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 37.572.580,- Ft  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
2. Ajánlattevő neve: NORBO-ÉP Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 35.960.584,- Ft  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
3. Ajánlattevő neve: Alpenbau 2012 Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 40.059.754,- Ft  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

A felhívásban előírtak szerint először az ajánlatok értékelésére került sor, majd ezt követi a bírálat (Kbt. 81. § (5) bekezdése). Az ajánlatok értékelést az EKR automatikus értékelő rendszere elvégezte, ennek eredménye mellékelve. Ez alapján mindkét rész vonatkozásában a legjobb ár-érték arányú ajánlatot a NORBO-ÉP Kft. tette.

## **III. Hiánypótlás**

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevőt (NORBO-ÉP Kft.) felszólítottam hiánypótlásra.



## I. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: NORBO-ÉP KFT.

### NÉ HP#1.1

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplők” adatlapon megjelölt kapacitásnyújtó szervezeteket. Ezen adatlapon nyilvántartásból kijelölésre került „Baranyi Béla”. Az ajánlat többi részében Baranyi Béla Ev. került megjelölésre kapacitásnyújtó szervezetként, további itt is Baranyi Béla Ev. adószáma szerepel.

*Kérem az ellentmondás feloldását nyilatkozattal, hogy a „Gazdasági szereplők” adatlapon nyilvántartásból kijelölésre került „Baranyi Béla” gazdasági szereplő alatt Baranyi Béla Ev. értendő. További javasлом későbbi ellentmondások feloldása érdekében a regisztráció módosítását Baranyi Béla Egyéni Vállalkozóra.*

### NÉ HP#1.2

Ajánlatában a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” dokumentumot kizárólag ajánlattevő vonatkozásában nyújtotta be.

*Kérem a dokumentumot kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában is benyújtani.*

### NÉ HP#1.3

Ajánlatában gazdasági szereplők körében két kapacitást nyújtó szervezet jelölt meg.

*Az ajánlatban szereplő dokumentumok alapján vélhetően a kapacitást nyújtó szervezetek kapacitását alvállalkozóként kívánja igénybe venni, kérem az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban (Kbt. 66. § (6) bekezdés) alvállalkozóként is jelölje meg a két szervezetet.*

### NÉ HP#1.4

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon Baranyai Béla esetében a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” esetében „Baranyai Béla” megjelölést használta.

*Kérem Baranyai Béla Egyéni Vállalkozóra javítani.*

### NÉ HP#1.5

Az M1.1. műszaki alkalmassági feltétel teljesítéséhez bemutatott szakember önéletrajzában kérem az alábbi javításokat végezze el:

- 1. Kérem különítse el azokat a tapasztalatokat, amelyeket a második részzempont (Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata) értékeléséhez vegyen figyelembe ajánlatkérő. Tekintettel arra, hogy rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal, így a lista csak annak megszerzését követő tapasztalatokat tartalmazzon.*
- 2. Kérem, hogy a szakmai tapasztalatok esetében jelölje meg egyértelműen, hogy mely esetben működött közre felelős műszaki vezetőként (M<sup>1</sup>-É).*

### NÉ HP#1.6

Az M1.2. műszaki alkalmassági feltétel teljesítéséhez bemutatott szakember ajánlatában „Tóth József”-ként szerepel (Nyilatkozat bemutatott szakemberekről), továbbá a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásában is „Tóth József” található. A benyújtott önéletrajz „Tóth József János” szakmai önéletrajza.

*Kérem nyilatkozattal egyértelműsítse, hogy az ajánlatában több helyen, köztük a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon a M1.2. műszaki alkalmassági feltétel teljesítéséhez bemutatott szakember, „Tóth József” azonos az ajánlatban több helyen, köztük az önéletrajzban szereplő „Tóth József János” szakemberrel.*

## NÉ HP#1.7

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatában. Baranyi Béla Ev. (kapacitásnyújtó szervezet) aláírási címpéldányát.

*Kérem hiánypótlás keretében pótolja.*

## 2. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: NORBO-ÉP KFT.

### NÉ HP#2.1

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplők” adatlapon megjelölt kapacitásnyújtó szervezeteket. Ezen adatlapon nyilvántartásból kijelölésre került „Baranyi Béla”. Az ajánlat többi részében Baranyi Béla Ev. került megjelölésre kapacitásnyújtó szervezetként, további itt is Baranyi Béla Ev. adószáma szerepel.

*Kérem az ellentmondás feloldását nyilatkozattal, hogy a „Gazdasági szereplők” adatlapon nyilvántartásból kijelölésre került „Baranyi Béla” gazdasági szereplő alatt Baranyi Béla Ev. értendő. További javasolom későbbi ellentmondások feloldása érdekében a regisztráció módosítását Baranyi Béla Ev. megjelölésre.*

### NÉ HP#2.2

Ajánlatában gazdasági szereplők körében két kapacitást nyújtó szervezet jelölt meg.

*Az ajánlatban szereplő dokumentumok alapján vélhetően a kapacitást nyújtó szervezetek kapacitását alvállalkozóként kívánja igénybe venni, kérem az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban (Kbt. 66. § (6) bekezdés) alvállalkozóként is jelölje meg a két szervezetet.*

### NÉ HP#2.3

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon Baranyai Béla esetében a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” esetében „Baranyai Béla” megjelölést használta. *Kérem Baranyai Béla Egyéni Vállalkozóra javítani.*

### NÉ HP#2.4

Az M1.1. műszaki alkalmassági feltétel teljesítéséhez bemutatott szakember önéletrajzában kérem az alábbi javításokat végezze el:

- 1. Kérem különítse el azokat a tapasztalatokat, amelyeket a második részszerzőpont (Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata) értékeléséhez vegyen figyelembe ajánlatkérő. Tekintettel arra, hogy rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal, így a lista csak annak megszerzését követő tapasztalatokat tartalmazzon.*
- 2. Kérem, hogy a szakmai tapasztalatok esetében jelölje meg egyértelműen, hogy mely esetben működött közre felelős műszaki vezetőként (MV-É).*

### NÉ HP#5

Az M1.2. műszaki alkalmassági feltétel teljesítéséhez bemutatott szakember ajánlatában „Tóth József”-ként szerepel (Nyilatkozat bemutatott szakemberekről), továbbá a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásában is „Tóth József” található. A benyújtott önéletrajz „Tóth József János” szakmai önéletrajza.

*Kérem nyilatkozattal egyértelműsítse, hogy az ajánlatában több helyen, köztük a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon a M1.2. műszaki alkalmassági feltétel teljesítéséhez bemutatott szakember, „Tóth József” azonos az ajánlatban több helyen, köztük az önéletrajzban szereplő „Tóth József János” (lakcím: 6725 Szeged, Szivárvány utca 23. 3/12.) szakemberrel.*

## NÉ HP#6

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatában, Baranyi Béla Ev. (kapacitásnyújtó szervezet) aláírási címpéldányát.

*Kérem hiánypótlás keretében pótolja.*

Határidőre (2022. április 1. 14:00) ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását. A hiánypótlás beérkezését követően felkértem ajánlattevőt számítási hiba javításra, valamint az ajánlatában lévő nem egyértelmű kijelentések kapcsán felvilágosítást kértem.

## 2. RÉSZ

**AJÁNLATTEVŐ NEVE: NORBO-ÉP KFT.**

### NÉ SZHJ#1.1

Ajánlattevő által csatolt költségvetésben számítási hiba található. A költségvetés „Összesítő” munkalapján a „Légtechnika” (53) soron a „Díj összesen” (E) oszlop és az „Összesen” (F) oszlop esetében képlet hiba miatt hibás érték szerepel. A hibás érték: „228 285,- Ft”, illetve „689 083,- Ft”, az összeadások elvégzését követően a helyes érték „108.330,- Ft” illetve „427.855,- Ft”. Ennek következtében az összesítő további sorai (Szolgálati lakás – gépészet; 12) és (Összesen (nettó); 15) is hibás értéket tartalmaznak.

*Kérem a számítási hiba javítását az alábbiak szerint:*

*A mellékelt excel táblázat már a helyes értékeket tartalmazza. Kérem a táblázat alapján javított költségvetés benyújtását (xls és pdf formátumban) valamint a felolvasólapon javítani az értéket.*

## 1. RÉSZ

**AJÁNLATTEVŐ NEVE: NORBO-ÉP KFT.**

### NÉ FK#1.1

Ajánlattevő által csatolt, a „Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszerzőpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „Alkalmasságon felüli, többlet szakmai tapasztalata bemutatása” rovatban több esetben „Felelős műszaki vezetés” került feltüntetésre.

*Kérjük nyilatkozzon arról, hogy a Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszerzőpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „Alkalmasságon felüli, többlet szakmai tapasztalata bemutatása” rovatban feltüntetett „Felelős műszaki vezetés” a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének „Felelős műszaki vezetés” fejezetének 2. részében (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) meghatározott „Építménygépészeti szakterület” (MV-ÉG) felelős műszaki vezetőjére vonatkozó tapasztalatot jelent.*

### NÉ FK#1.2

Ajánlattevő által csatolt, a „Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszerzőpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „A VONATKOZÓ ERTEKELESI SZEMPONTRA TETT MEGAJANLÁS IGAZOLASA (A FELOLVASÓLAPON TETT MEGAJANLÁST ALÁTÁMASZTÓ IGAZOLÁS)” rovatban „Felelős műszaki vezetés” került feltüntetésre.

*Kérjük nyilatkozzon arról, hogy a Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszerzőpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „Alkalmasságon felüli, többlet szakmai tapasztalata bemutatása” rovatban feltüntetett „Felelős műszaki vezetés” a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1.*



mellékletének „Felelős műszaki vezetés” fejezetének 2. részében (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) meghatározott „Építményvillamosági szakterület” (MV-ÉV) felelős műszaki vezetőjére vonatkozó tapasztalatot jelent.

### NÉ FK#1.3

Ajánlattevő ajánlati költségvetésében az alábbi sorok „0.- Ft” költséggel kerültek beállításra (vagy az Anyag vagy a Díj vagy mindkettő 0.- Ft):

1. Közösségi ház- bontás fül alábbi tételszámai nem tartalmazznak anyagköltséget:

21-001-1.3.1	Egyes fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással és darabolással, kézi szerszámokkal, IV. osztályú talajban, törzsátmérő: 10 - 20 cm között
K	Gallyazás, fanyeséc
21-001-6.2	Bozót- és cserjeirtás, tövek átmérője 4.1 - 10.0 cm ~50 %
21-001-21.1.2	Gazkaszálás sík területen, gépi erővel ~ 50 %
02-030-5.2	Vegyes hulladék, fa berakása konténerbe gépi erővel, kiegészítő kézi munkával
33-000-1.6.1.3.1	Teherhordó és kitöltő falazat bontása, természetes alapanyagú termékekből, bármilyen falvastagsággal, vályogból, agyaghabarcsból
33-000-1.1.1.1.1	Teherhordó és kitöltő falazat bontása, égetett agyag-kerámia termékekből, kisméretű, mészhomok, magasított vagy nagyméretű téglából, bármilyen falvastagsággal, falazó, cementes mészhabarcsból
35-000-1.2	Fa tetőszerkezet bontása 0,036 - 0,070 m <sup>3</sup> /m <sup>2</sup> famennyiség között
35-000-5.1	Födémszerkezet pórfödém szerkezet bontása felső deszkázattal
41-000-2	Azbesztmentes hullámlemez fedés bontása (pala, fém, műanyag)

2. Közösségi ház- bontás fül alábbi tételszámai nem tartalmazznak díjköltséget:

21-011-11.7	Vegyes törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 10,0 m <sup>3</sup> -es konténerbe
-------------	---

3. Közösségi ház- építéset fül alábbi tételszámai nem tartalmazznak anyagköltséget:

21-003-6.1.1	Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I - IV. osztályú talajban, dúcolás nélkül, 3,0 m <sup>2</sup> szelvényig
21-008-2.1.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 95 %
24-006-4.1.1	Vasbeton kút süllyesztése köpeny védelme alatt, I. -IV. talajosztályban, 1,5 méteres belmérettel, 5,5 méter mélységig

4. Közösségi ház- gépészet fül alábbi tételszámai nem tartalmazznak anyagköltséget:

21-003-6.2.1.1	Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I - IV. osztályú talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig
21-004-5.2.2.1	Tükrökészítés tömörítés nélkül, munkaárokból vezeték részére kézi erővel talajosztály: I - III. talajosztály
21-008-2.2.2	Árokfenék tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 90 % 30 cm vastag
00-008-2.2.2	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 90 % vezeték alatti kavicságyazat tömörítése
21-003-11.1.1	Visszatöltés feltöltési homokból esőzónában munkaárokból, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I - IV. osztályú talajban, kézi erővel, az anyag súlypontja karoláson belül, a vezeték (műtárgy) felett és mellett 30 cm vastagságig

21-008-1.1.2	Döngölés kézi erővel száraz, földnedves III. fejtési talajosztályban a vezeték mellé és 30 cm fölé töltött homok tömörítése
21-003-11.2.1	Visszatöltés munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I - IV. osztályú talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával az anyag súlypontja 10,0 m-en belül, a vezeték (műtárgyat) környező 30 cm-en túli szelvényrészben kiemelt földből rögmentesítéssel
21-008-2.2.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 95 % a betöltött föld tömörítése
21-003-8.1.1.1.2	Vizóra akna, földkiemelése, 1 m padka hagyással, kétoldalra kiemelve, depóniába rakva, száraz, földnedves talajban, 10,00 m <sup>2</sup> alapterületig, 1,50 m mélységig, III. fejtési talajosztályban
21-008-2.2.2	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 90 % akna műtárgyak alatti kavicsagyazat tömörítése
21-003-11.1.1	Földvisszatöltés munkagödörbe tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I-IV. osztályú talajban, kézi erővel, az anyag súlypontja karoláson belül, vizóra akna műtárgy mellé*
21-008-2.2.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 95 % a vizóra akna műtárgy mellé visszatöltött föld tömörítése
21-003-6.2.1.1	Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I - IV. osztályú talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig
21-004-5.2.2.1	Tükörkészítés tömörítés nélkül, munkaárokból vezeték részére kézi erővel talajosztály: I - III. talajosztály
21-008-2.2.2	Árokfenék tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 90 % 30 cm vastag
00-008-2.2.2	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 90 % vezeték alatti kavicsagyazat tömörítése
21-008-1.1.2	Döngölés kézi erővel száraz, földnedves III. fejtési talajosztályban a vezeték mellé és 30 cm fölé töltött homok tömörítése
21-003-11.2.1	Visszatöltés munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I - IV. osztályú talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával az anyag súlypontja 10,0 m-en belül, a vezeték (műtárgyat) környező 30 cm-en túli szelvényrészben kiemelt földből rögmentesítéssel
21-008-2.2.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 95 % a betöltött föld tömörítése
53-009-1.1	Vízzársági vizsgálat elfalazással, csatorna belmérete: 30 cm
21-003-6.2.1.1	Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I - IV. osztályú talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig
21-004-5.2.2.1	Tükörkészítés tömörítés nélkül, munkaárokból vezeték részére kézi erővel talajosztály: I - III. talajosztály
21-008-2.2.2	Árokfenék tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 90 % 30 cm vastag
00-008-2.2.2	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 90 % vezeték alatti kavicsagyazat tömörítése
21-003-11.1.1	Feltöltés homokból csőzónában munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I - IV. osztályú talajban, kézi erővel, az anyag súlypontja karoláson belül, a vezeték (műtárgy) felett és mellett 30 cm vastagságig

21-008-1.1.2	Döngölés kézi erővel száraz, földnedves III. fejtési talajosztályban a vezeték mellé és 30 cm fölé töltött homok tömörítése
21-003-11.2.1	Visszatöltés munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I - IV. osztályú talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával az anyag súlypontja 10.0 m-en belül, a vezeték (műtárgyat) környező 30 cm-en túli szelvényrészben kiemelt földből rögmentesítéssel
21-008-2.2.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, lapvibrátorral kis felületen, tömörségi fok: 95 % a betöltött föld tömörítése
53-009-1.1	Vizzárósági vizsgálat elfalazással, esatorna belmérete: 30 cm
-	Falhorony készítése vezetékek részére
-	Faláttörés készítése vezeték részére 0.10 m <sup>2</sup> / db méretig
-	Víz-, csatornaszerelési munkák próbái, vízvezeteki nyomórendszer nyomáspróbája
-	Megvalósulási tervdokumentáció készítése
-	Szellőzési rendszerek tisztítása, portalanítása, próbaüzem
-	Faláttörés készítése beton vagy téglafalban, törmelék elszállításával, helyreállítással
-	Megvalósulási tervdokumentáció készítése

5. Közösségi ház- villamosság fül alábbi tételszámai nem tartalmazzak anyagköltséget:

- Üzembe helyezés előtti első szabványossági felülvizsgálat és jegyzőkönyv készítés
- Átadási dokumentáció, megvalósulási tervek készítés az összes rendszerre
- Kezelés karbantartási utasítás készítése
- Beüzemelés próbaüzem, kezelés betanítás
- Érintésvédelmi mérés, jegyzőkönyv készítés
- Kábel szigetelés ellenállás mérés
- Ideiglenes villamos berendezés munkaidő költség, visszabontással
- 1,0 x 1,0 m méretű földárok készítése, földvisszatöltéssel, tömörítéssel, kábel jelző szalaggal, kábel téglával és tömítő homokkal, kompletten
- Elosztó szekrények pipere takarítása (átadás előtt)
- Áramszolgáltatói engedélyezési terv elkészítése, engedélyeztetési folyamat lefolytatása
- Villámvédelmi ellenőrző mérések, átadási dokumentáció készítése és átadása megrendelőnek a szerződés szerinti módon elektronikusan és papír dokumentáció 5 - 5 példány, jegyzőkönyv készítéssel

6. Közösségi ház- környezet fül alábbi tételszámai nem tartalmazzak anyagköltséget:

21-011-1.1.1	Kő, szemét, bontási törmelék összegyűjtése géppel, felrakása szállító eszközre és elszállítása 3 km távolságra, lerakóhelyi díjjal
91-001-1.1.3.1.1	Talajjelőkészítés növénytelepítéshez, növényesítendő felületek talajjelőkészítése, trágyázás nélkül, ásással, sík felületen és/vagy 20°-nál kisebb lejtőn, laza talajon, talajosztály: I - II.
91-001-2.2.1.1	Gödörásás egyedi növényültetéshez, kézi erővel, ásóval, 40 cm x 40 cm x 40 cm méretig, laza talajon, talajosztály: I - II.
91-001-2.2.3.2	Gödörásás egyedi növényültetéshez, kézi erővel, ásóval, 100 cm x 100 cm x 100 cm méretig, helyi deponálásból 0,5 m <sup>3</sup> -es talajescerével laza talajon, talajosztály: I - II.
21-011-1.1.1	Kő, szemét, bontási törmelék összegyűjtése géppel, felrakása szállító eszközre és elszállítása 3 km távolságra, lerakóhelyi díjjal

91-001-2.2.1.1	Gödörásás egyedi növényültetéshez, kézi erővel, ásóval, 40 cm x 40 cm x 40 cm méretig, laza talajon, talajosztály: I - II.
91-001-2.2.3.2	Gödörásás egyedi növényültetéshez, kézi erővel, ásóval, 100 cm x 100 cm x 100 cm méretig, helyi deponálásból 0,5 m <sup>3</sup> -es talajeserével laza talajon, talajosztály: I - II.
K	Organizációs és forgalomterelési terv elkészítése
K	Megvalósulási terv elkészítése
K	Szakfelügyelet kérése közmű üzemeltetőktől
K	Ellenőrző vizsgálatok, talajok tömörségi vizsgálata, radiometriális eljárással
K	Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósult létesítmény geodéziai bemérése (kivitelező feladata kivitelezői díj alapján)
K	Általános teendők megvalósulás szakaszában, közművezetékek műszeres kitézése (kivitelező feladata kivitelezői díj alapján)
32-110	Bevágás és felesleges föld elterítése
K	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, tömörségi fok: 90%
K	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, tömörségi fok: 92%
K	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, tömörségi fok: 95%
32-360	Tereprendezés sík felületen
K	Szántás, talajelőkészítés

*Kérjük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy a költségvetésben az alábbiakban megjelölt tétel soros munkák tartalmaznak-e anyagköltséget, illetőleg díjköltséget. Amennyiben anyagköltség, illetve díjköltség nem jelentkezik, kérjük nyilatkozatát erről. Amennyiben a megjelölt tétel sorok tartalmaznak mind anyag-, illetve díjköltséget, úgy kérjük ismételtlen nyújtsa be az érintett költségvetési részekre vonatkozó árazott költségvetést (szerkeszthető (Excel) és nem szerkeszthető (.pdf) formátumban is) oly módon, hogy abban feltünteti az anyag-, illetve díjköltséggel érintett munkatételek esetében a konkrét anyag egységárat, illetve díj egységárat, valamint a vonatkozó mezőben azok összesített értékét. Ajánlatkérő ehelyütt is felhívja Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.*

## 2. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: NORBO-ÉP KFT.

### NÉ FK#1.1

Ajánlattevő által csatolt, a „Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszerpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „Alkalmasságon felüli, többlet szakmai tapasztalata bemutatása” rovatban több esetben „Felelős műszaki vezetés” került feltüntetésre.

*Kérjük nyilatkozzon arról, hogy a Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszerpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „Alkalmasságon felüli, többlet szakmai tapasztalata bemutatása” rovatban feltüntetett „Felelős műszaki vezetés” a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének „Felelős műszaki vezetés” fejezetének 2. részében (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) meghatározott „Építménygépezési szakterület” (MV-ÉG) felelős műszaki vezetőjére vonatkozó tapasztalatot jelent.*

## NÉ FK#1.2

Ajánlattevő által csatolt, a „Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszenpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „A VONATKOZÓ ERTEKELESI SZEMPONTRA TETT MEGAJANLAS IGAZOLASA (A FELOLVASÓLAPON TETT MEGAJANLÁST ALÁTMASTTÓ IGAZOLÁS)” rovatban „Felelős műszaki vezetés” került feltüntetésre.

*Kérjük nyilatkozzon arról, hogy a Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata” részszenpont alátámasztására csatolt önéletrajzban a „Alkalmasságon felüli, többlet szakmai tapasztalata bemutatása” rovatban feltüntetett „Felelős műszaki vezetés” a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének „Felelős műszaki vezetés” fejezetének 2. részében (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) meghatározott „Építményvillamosági szakterület” (MV-ÉV) felelős műszaki vezetőjére vonatkozó tapasztalatot jelent.*

## NÉ FK#1.3

Ajánlattevő ajánlati költségvetésében az alábbi sorok „0,- Ft” költséggel kerültek beállításra (vagy az Anyag vagy a Díj vagy mindkettő 0,- Ft):

1. Szolgálati lakás - építészet fül alábbi tételszámai nem tartalmaznak anyagköltséget:

31-000-8.1.1	Sík vagy bordás vasbeton lemez bontása, 12 cm vastagságig, C16/20 betonminőségig
33-000-1.1.1.1.1	Teherhordó és kitöltő falazat bontása, égetett agyag-kerámia termékekből, kisméretű, mészhomok, magasított vagy nagyméretű téglából, bármilyen falvastagsággal, falazó, cementes mészhabarcból
33-000-21.1.1.1.1.1	Válaszfal bontása, égetett agyag-kerámia termékekből, erősítő pillérrel vagy erősítő pillér nélkül falazva, kisméretű, mészhomok, magasított vagy nagyméretű téglából, 15 cm vastagságig, falazó, cementes mészhabarcból falazva
33-000-31.1.1	Nyílásbontás, égetett-agyag kerámia teherhordó, tömör téglafalban
33-000-61.3	Csorbázatvésés, 26-38 cm szélesség között
33-000-62.2	Utólagos kávaképzés 38 cm vastag kisméretű téglafalban, 1 téglá szélességig, 1/2 téglá mélységig
33-000-1.1.1.1.1	Teherhordó és kitöltő falazat bontása, égetett agyag-kerámia termékekből, kisméretű, mészhomok, magasított vagy nagyméretű téglából, bármilyen falvastagsággal, falazó, cementes mészhabarcból
35-000-1.2	Fa tetőszerkezet bontása 0,036 - 0,070 m <sup>3</sup> /m <sup>2</sup> famennyiség között
35-000-2.1	Tetőlécezés bontása bármely egyszeres hornyolt cserépfedés alatt
36-000-1.1.1	Vakolat leverése oldalfalról vagy mennyezetről 1,5 cm vastagságig falazó, cementes mészhabarc
41-000-4	Cserépfedés óvatos bontása (bármely rendszerű)
42-000-2.1	Lapburkolatok bontása, padlóburkolat bármely méretű kőagyag, mozaik vagy tört mozaik (NOVA) lapból
43-000-7	Szegélyek, párkány könyöklő bontása, 100 cm kiterített szélességig
47-000-1.1.1.1	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák: többretegű meszelés lekaparása bármilyen padozatú helyiségben, tagolatlan felületen

2. Szolgálati lakás - gépészet fül alábbi tételszámai nem tartalmaznak anyagköltséget:

- Földmunka új csatoma és ivóvízbeállítás elkészítéséhez, kézi erővel, 1,2 m mélységig, 0,6 m szélességig, földvisszatöltéssel
- Horonyvésés, téglafalban

- Elkészült vízvezetékrendszer nyomáspróbája, próbanyomás: 1.5 x üzemi nyomás, nyomáspróba ideje 24 h.
  - Elkészült csatornarendszer tömörségi próbája, tömörségi próba: + 1.5 v.o.m, tömörségi próba ideje 24 h
  - Szennyvízátelő szivattyú telepítése, valamint csatlakozás a nyomás alatti szennyvízhálózatra az illetékes közműszolgáltató előírásai szerint
3. Szolgálati lakás - villamosság fül alábbi tételszámai nem tartalmazznak anyagköltséget:
- Lámpatest kiállások, tartó horoggal, kötődobozzal, kompletten
  - Beüzemelés próbaüzem, kezelés betanítás
  - Érintésvédelmi mérés, jegyzőkönyv készítés
  - Kábel szigetelés ellenállás mérés
  - Beüzemelés próbaüzem, kezelés betanítás
4. Szolgálati lakás – kertészet fül alábbi tételszámai nem tartalmazznak anyagköltséget:
- K Szántás, talajelőkészítés

Ajánlattevő a számítási hiba javítást benyújtotta, a felvilágosítás kérésre nem nyújtott be választ. Az ajánlata ez alapján mindkét rész vonatkozásában érvénytelen:

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy a részszempontokra adott ajánlatát nem támasztotta megfelelően alá – egyrészt az ajánlati költségvetése számos tételt tartalmazott, amely anyag vagy díj vagy mindkettő esetében 0 forinttal került árazásra, továbbá a szakmai tapasztalat alátámasztására csatolt önéletrajzok nem tartalmazzák egyértelműen, hogy az értékelésre kerülő, többlet szakmai tapasztalatot mely műszaki vezetői szakterületen szerezte.

#### **IV. Az értékelési sorrendben következő ajánlat bírálata**

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő (NORBO-ÉP Kft.) mindkét rész vonatkozásában érvénytelen ajánlatot nyújtott be, így a soron következő ajánlat elbírálása szükséges:

1. rész vonatkozásában: Silye és Fiai Kft.
2. rész vonatkozásában: Silye és Fiai Kft.

#### **V. Döntési javaslat ajánlat érvénytelenítéséhez**

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé:

1. Javasoljuk megállapítani, hogy az mindkét rész vonatkozásában az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a NORBO-ÉP Kft. ajánlattevő nyújtotta be.
2. Javasoljuk megállapítani, hogy az mindkét rész vonatkozásában az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlat érvénytelen:
  - a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy a részszempontokra adott ajánlatát nem támasztotta megfelelően alá – egyrészt az ajánlati költségvetése számos tételt tartalmazott, amely anyag vagy díj vagy mindkettő esetében 0 forinttal került árazásra, továbbá a szakmai tapasztalat alátámasztására csatolt önéletrajzok nem tartalmazzák egyértelműen, hogy az értékelésre kerülő, többlet szakmai tapasztalatot mely műszaki vezetői szakterületen szerezte.



3. A fentiek alapján javasoljuk mindkét rész esetében az értékelési sorrendben következő legkedvezőbb ajánlattevő (Silye és Fiai Kft.) ajánlatának bírálatát elvégezni, az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti értesítése mellett.

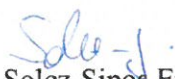
A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -


A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -


A Bíráló Bizottság közbeszerzési/jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -

Kmf.

Bíráló Bizottság tagjai:

  
Solcz-Sipos Emese  
pénzügyi szakértelemmel  
rendelkező tag

  
Siket Tibor  
közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-  
szakmai) rendelkező tag

  
Bakos Tamás  
jogi / közbeszerzési szakértelemmel  
rendelkező tag


Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.


## KÖZBENSŐ DÖNTÉS

Alulírott **Farkas Éva Erzsébet**, mint **Makó város polgármestere** a Bírálóbizottság javaslatai alapján **Közösségi ház és szolgálati lakás (EKR000369622021)** tárgyú közbeszerzési eljáráshoz **a következő döntéseket hozom:**

1. Mindkét rész vonatkozásában az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a NORBO-ÉP Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) ajánlattevő nyújtotta be.
2. Mindkét rész vonatkozásában az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő (NORBO-ÉP Kft.) ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján: egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő hiánypótlásra, majd ezt követően számítási hiba javításra és felvilágosítás kérésre lett felszólítva. A hiánypótlásnak és a számítási hiba javításnak eleget tett. A felvilágosítás kérésre választ nem adott. Ez alapján ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, a részszempontokra adott ajánlatát nem támasztotta megfelelően alá:
  - egyrészt az ajánlati költségvetése számos tételt tartalmazott, amely anyag vagy díj vagy mindkettő esetében 0 forinttal került árazásra,
  - továbbá a szakmai tapasztalat alátámasztására csatolt önéletrajzok nem tartalmazzák egyértelműen, hogy az értékelésre kerülő, többlet szakmai tapasztalatot mely műszaki vezetői szakterületen szerezte.
3. A fentiek alapján kérem mindkét rész esetében az értékelési sorrendben következő legkedvezőbb ajánlattevő (Silye és Fiai Kft.) ajánlatának bírálatát elvégezni, az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti értesítése mellett.

Makó, 2022. április 25.

  
Farkas Éva Erzsébet  
Makó Város Önkormányzata  
polgármester





## KÖZBENSŐ DÖNTÉS

Alulírott **Farkas Éva Erzsébet**, mint **Makó város polgármestere** a **Bírálóbizottság** javaslatai alapján **Közösségi ház és szolgálati lakás (EKR000369622021)** tárgyú közbeszerzési eljáráshoz **a következő döntéseket hozom:**

1. Mindkét rész vonatkozásában az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **NORBO-ÉP Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.)** ajánlattevő nyújtotta be.
2. Mindkét rész vonatkozásában az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő (**NORBO-ÉP Kft.**) ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján: egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő hiánypótlásra, majd ezt követően számítási hiba javításra és felvilágosítás kérésre lett felszólítva. A hiánypótlásnak és a számítási hiba javításnak eleget tett. A felvilágosítás kérésre választ nem adott. Ez alapján ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, a részszempontokra adott ajánlatát nem támasztotta megfelelően alá:
  - egyrészt az ajánlati költségvetése számos tételt tartalmazott, amely anyag vagy díj vagy mindkettő esetében 0 forinttal került árazásra,
  - továbbá a szakmai tapasztalat alátámasztására csatolt önéletrajzok nem tartalmazzák egyértelműen, hogy az értékelésre kerülő, többlet szakmai tapasztalatot mely műszaki vezetői szakterületen szerezte.
3. A fentiek alapján kérem mindkét rész esetében az értékelési sorrendben következő legkedvezőbb ajánlattevő (**Silye és Fiai Kft.**) ajánlatának bírálatát elvégezni, az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti értesítése mellett.

Makó, 2022. április 25.

  
Farkas Éva Erzsébet  
Makó Város Önkormányzata  
polgármester





# BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

## I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:**  
Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:**  
Közösségi ház és szolgálati lakás (EKR001383252021)
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:**  
Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt eljárás.
- 4. Eljárási cselekmény:**  
Lezáró döntési javaslatok
- 5. Helyszín:**  
Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- 6. Időpont:**  
2022. május 16. 9:00 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek**  
Bíráló bizottság alulírott tagjai.

## II. Beérkezett ajánlatok

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2022. március 11. 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 1. részében 3 db, a második részben 3 db ajánlat érkezett.

### I. rész:

- 1. Ajánlattevő neve:** NORBO-ÉP Kft.  
**Nettó ajánlati ár (Ft):** 235 875 938  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
- 2. Ajánlattevő neve:** Silye és Fiai Kft.  
**Nettó ajánlati ár (Ft):** 256 445 561  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

3. Ajánlattevő neve: Alpenbau 2012 Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 336 468 088  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

## **II. rész:**

1. Ajánlattevő neve: NORBO-ÉP Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 35 960 584  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
2. Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 37 572 580  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
3. Ajánlattevő neve: Alpenbau 2012 Kft.  
Nettó ajánlati ár (Ft): 40 059 754  
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36  
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

## **III. Hiánypótlás**

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevőt (NORBO-ÉP Kft.) felszólítottam hiánypótlásra.

Határidőre (2022. április 1. 14:00) ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását. A hiánypótlás beérkezését követően felkértem ajánlattevőt számítási hiba javításra, valamint az ajánlatában lévő nem egyértelmű kijelentések kapcsán felvilágosítást kértem.

Ajánlattevő a számítási hiba javítást benyújtotta, a felvilágosítás kérésre nem nyújtott be választ. Az ajánlata ez alapján mindkét rész vonatkozásában érvénytelen:

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy a részszempontokra adott ajánlatát nem támasztotta megfelelően alá – egyrészt az ajánlati költségvetése számos tételt tartalmazott, amely anyag vagy díj vagy mindkettő esetében 0 forinttal került árazásra, továbbá a szakmai tapasztalat alátámasztására csatolt önéletrajzok nem tartalmazzák egyértelműen, hogy az értékelésre kerülő, többlet szakmai tapasztalatot mely műszaki vezetői szakterületen szerezte.

A NORBO-ÉP Kft. érvénytelen ajánlatáról szóló értesítését követően Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben következő legkedvezőbb ajánlattevőt (Silye és Fiai Kft.) felszólítottam hiánypótlásra.

## I. RÉSZ

**AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.**

### **SF HP#1.1**

Ajánlatában gazdasági szereplők körében két kapacitást nyújtó szervezet jelölt meg.

*Az ajánlatban szereplő dokumentumok alapján vélhetően a kapacitást nyújtó szervezetek kapacitását alvállalkozóként kívánja igénybe venni, kérem az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban (Kbt. 66. § (6) bekezdés) alvállalkozóként is jelölje meg a két szervezetet.*

### **SF HP#1.2**

Az ajánlatában csatolt M1.1. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember önéletrajzból nem állapítható egyértelműen, az alkalmasságának való megfelelés, illetve az értékelési részszempontokra adott ajánlat alátámasztása.

*Kérem az önéletrajz javítását az alábbiak szerint:*

- 1. szerepeljen az önéletrajzban a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének dátuma,*
- 2. az önéletrajzban egyértelműen beazonosítható legyen legalább 36 hónap a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. §-a szerinti MV-É jogosultsághoz kapcsolódó szakmai tapasztalat. Ehhez szükség esetén adja meg a tapasztalat kezdő és befejező időpontját napra pontosan, vagy a tapasztalat időtartamát hónapban, továbbá a tapasztalat bemutatásánál szerepeljen, hogy a tapasztalatot mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként szerezte.*

### **SF HP#1.3**

Tekintettel arra, hogy az ajánlatában csatolt M1.1. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember esetében nem a közbeszerzési dokumentumokban kiadott önéletrajz mintát használta, így nem állapítható meg, hogy a rendelkezésre állási nyilatkozat a szakember jelen eljáráshoz adta.

*Kérem rendelkezésre állási nyilatkozat csatolását, amelyből egyértelműen azonosítható, hogy a megjelölt szakember és jelen eljáráshoz adta.*



#### SF HP#1.4

Az ajánlatában csatolt M1.1. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember vonatkozásában, a kamarai nyilvántartásban Ferroép Zrt. szerepel munkahelyként, ezzel szemben az önéletrajzában Ajánlattevőt jelölte meg munkahelyeként.

*Kérem az ellentmondás feloldását.*

#### SF HP#1.5

Az ajánlatában csatolt M1.2. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember önéletrajzból nem állapítható egyértelműen, az alkalmasságának való megfelelés, illetve az értékelési részszerpontra adott ajánlat alátámasztása.

*Kérem az önéletrajz javítását az alábbiak szerint:*

- 1. szerepeljen az önéletrajzban a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének dátuma,*
- 2. az önéletrajzban egyértelműen beazonosítható legyen legalább 36 hónap a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. §-a szerinti MV-É jogosultsághoz kapcsolódó szakmai tapasztalat. Ehhez szükség esetén adja meg a tapasztalat kezdő és befejező időpontját napra pontosan, vagy a tapasztalat időtartamát hónapban, továbbá a tapasztalat bemutatásánál szerepeljen, hogy a tapasztalatot mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként szerezte.*

#### SF HP#1.6

Az ajánlatában csatolt M1.3. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember önéletrajzból nem állapítható egyértelműen, az alkalmasságának való megfelelés, illetve az értékelési részszerpontra adott ajánlat alátámasztása.

*Kérem az önéletrajz javítását az alábbiak szerint:*

- 1. szerepeljen az önéletrajzban a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének dátuma,*
- 2. az önéletrajzban egyértelműen beazonosítható legyen legalább 36 hónap a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. §-a szerinti MV-É jogosultsághoz kapcsolódó szakmai tapasztalat. Ehhez szükség esetén adja meg a tapasztalat kezdő és befejező időpontját napra pontosan, vagy a tapasztalat időtartamát hónapban, továbbá a tapasztalat bemutatásánál szerepeljen, hogy a tapasztalatot mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként szerezte.*

#### SF HP#1.7

Az ajánlatában megjelölt kapacitásnyújtó szervezet (KOOP-SZER Kft.) előszerződése Ajánlattevő részéről nem került aláírásra.

*Kérem a hiányt pótolja.*

## 2. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: SH.YE ÉS FIAI KFT.

#### SF HP#2.1

Ajánlatában gazdasági szereplők körében két kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg.

*Az ajánlatban szereplő dokumentumok alapján vélhetően a kapacitást nyújtó szervezetek kapacitását alvállalkozóként kívánja igénybe venni, kérem az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban (Kbt. 66. § (6) bekezdés) alvállalkozóként is jelölje meg a két szervezetet.*

### **SF HP#2.2**

Az ajánlatában csatolt M1.1. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember önéletrajzból nem állapítható egyértelműen, az alkalmasságának való megfelelés, illetve az értékelési részszempontra adott ajánlat alátámasztása.

*Kérem az önéletrajz javítását az alábbiak szerint:*

- 3. szerepeljen az önéletrajzban a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének dátuma,*
- 4. az önéletrajzban egyértelműen beazonosítható legyen legalább 36 hónap a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. §-a szerinti MV-É jogosultsághoz kapcsolódó szakmai tapasztalat. Ehhez szükség esetén adja meg a tapasztalat kezdő és befejező időpontját napra pontosan, vagy a tapasztalat időtartamát hónapban, továbbá a tapasztalat bemutatásánál szerepeljen, hogy a tapasztalatot mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként szerezte.*

### **SF HP#2.3**

Tekintettel arra, hogy az ajánlatában csatolt M1.1. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember esetében nem a közbeszerzési dokumentumokban kiadott önéletrajz mintát használta, így nem állapítható meg, hogy a rendelkezésre állási nyilatkozat a szakember jelen eljáráshoz adta.

*Kérem rendelkezésre állási nyilatkozat csatolását, amelyből egyértelműen azonosítható, hogy a megjelölt szakember és jelen eljáráshoz adta.*

### **SF HP#2.4**

Az ajánlatában csatolt M1.1. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember vonatkozásában, a kamarai nyilvántartásban Ferroép Zrt. szerepel munkahelyként, ezzel szemben az önéletrajzában Ajánlattevőt jelölte meg munkahelyeként.

*Kérem az ellentmondás feloldását.*

### **SF HP#2.5**

Az ajánlatában csatolt M1.2. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember önéletrajzból nem állapítható egyértelműen, az alkalmasságának való megfelelés, illetve az értékelési részszempontra adott ajánlat alátámasztása.

*Kérem az önéletrajz javítását az alábbiak szerint:*

- 3. szerepeljen az önéletrajzban a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének dátuma,*
- 4. az önéletrajzban egyértelműen beazonosítható legyen legalább 36 hónap a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. §-a szerinti MV-É jogosultsághoz kapcsolódó szakmai tapasztalat. Ehhez szükség esetén adja meg a tapasztalat kezdő és befejező időpontját napra pontosan, vagy a tapasztalat időtartamát hónapban, továbbá a tapasztalat bemutatásánál szerepeljen, hogy a tapasztalatot mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként szerezte.*

## SF HP#2.6

Az ajánlatában csatolt M1.3. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló szakember önéletrajzból nem állapítható egyértelműen, az alkalmasságának való megfelelés, illetve az értékelési részszerpontra adott ajánlat alátámasztása.

*Kérem az önéletrajz javítását az alábbiak szerint:*

- 3. szerepeljen az önéletrajzban a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének dátuma,*
- 4. az önéletrajzban egyértelműen beazonosítható legyen legalább 36 hónap a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. §-a szerinti MV-É jogosultsághoz kapcsolódó szakmai tapasztalat. Ehhez szükség esetén adja meg a tapasztalat kezdő és befejező időpontját napra pontosan, vagy a tapasztalat időtartamát hónapban, továbbá a tapasztalat bemutatásánál szerepeljen, hogy a tapasztalatot mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként szerezte.*

## SF HP#2.7

Az ajánlatában megjelölt kapacitásnyújtó szervezet (KOOP-SZER Kft.) előszerződése Ajánlattevő részéről nem került aláírásra.

*Kérem a hiányt pótolja.*

**Ajánlattevő a hiánypótlást határidőre benyújtotta. Ezzel párhuzamosan Ajánlattevő ajánlatában lévő számítási hibát is javította felszólításra.**

## 1. RÉSZ

**AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.**

### SF SZHJ#1.1

Ajánlattevő által csatolt költségvetésben számítási hiba található.  
A költségvetés alábbi sorain képlet hiba miatt hibás érték szerepel:

#### **Közösségi ház – építészet**

Falazás és egyéb kőműves munkák – Összesen

Hibás érték: 5 817 422,- Ft

Helyes érték: 7 642 497,- Ft

Ácsmunka – Összesen

Hibás érték: 23 105 965,- Ft

Helyes érték: 33 758 415,- Ft

#### **Közösségi ház - gépészet**

Légtechnika – Összesen

Hibás érték: 868 050,- Ft

Helyes érték: 878 250,- Ft

#### **Közösségi ház - környezet**

Földmunkák – Összesen

Hibás érték: 2 239 880,- Ft

Helyes érték: 9 764 300,- Ft

Egyéb útépitési munkák – Összesen

Hibás érték: 6 119 000,- Ft

Helyes érték: 12 307 000,- Ft

A képlet hibák miatt a további összesítő sorokon is hibás értékek szerepelnek. Ennek következtében az ajánlati ár a felolvasólapon szereplő hibás 256 445 561,- Ft érték helyett helyesen 282 645 707,- Ft.

*Kérem a számítási hiba javítását az alábbiak szerint:*

*A mellékelt excel táblázat már a helyes értékeket tartalmazza. Kérem a táblázat alapján javított költségvetés benyújtását (xls és pdf formátumban) valamint a felolvasólapon javítani az értéket.*

## 2. RÉSZ

**AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.**

**SF SZHJ#2.1**

Ajánlattevő által csatolt költségvetésben számítási hiba található.

A költségvetés alábbi sorain képlet hiba miatt hibás érték szerepel:

**Szolgálati lakás - gépészet**

Légtechnika – Összesen

Hibás érték: 786 315,- Ft

Helyes érték: 425 500,- Ft

A képlet hibák miatt a további összesítő sorokon is hibás értékek szerepelnek. Ennek következtében az ajánlati ár a felolvasólapon szereplő hibás 37 572 580,- Ft érték helyett helyesen 37 540 755,- Ft.

*Kérem a számítási hiba javítását az alábbiak szerint:*

*A mellékelt excel táblázat már a helyes értékeket tartalmazza. Kérem a táblázat alapján javított költségvetés benyújtását (xls és pdf formátumban) valamint a felolvasólapon javítani az értéket.*

Ezt követően felvilágosítását kérem még ajánlattevőtől:

## 1. RÉSZ

**AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.**

**SF FK#1.1**

Kérem, hogy nyilatkozzattal támasza, hogy

- az ajánlatában a M1.1. alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakember önéletrajzában szereplő többlet szakmai tapasztalatát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletnek megfelelő műszaki vezetői tapasztalatát építészeti (MV-É) szakterületen szerezte,
- az ajánlatában a M1.2. alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakember önéletrajzában szereplő többlet szakmai tapasztalatát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletnek megfelelő műszaki vezetői tapasztalatát gépészeti (MV-ÉG) szakterületen szerezte,
- az ajánlatában a M1.3. alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakember önéletrajzában szereplő többlet szakmai tapasztalatát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletnek megfelelő műszaki vezetői tapasztalatát villamossági (MV-ÉV) szakterületen szerezte.

## 2. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.

SF FK#2.

Kérem, hogy nyilatkozattal támasza, hogy

- az ajánlatában a M1.1. alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakember önéletrajzában szereplő többlet szakmai tapasztalatát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletnek megfelelő műszaki vezetői tapasztalatát építészeti (MV-É) szakterületen szerezte,
- az ajánlatában a M1.2. alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakember önéletrajzában szereplő többlet szakmai tapasztalatát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletnek megfelelő műszaki vezetői tapasztalatát gépészeti (MV-ÉG) szakterületen szerezte,
- az ajánlatában a M1.3. alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakember önéletrajzában szereplő többlet szakmai tapasztalatát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletnek megfelelő műszaki vezetői tapasztalatát villamossági (MV-ÉV) szakterületen szerezte.

Ajánlattevő határidőre megküldte nyilatkozatát.

### IV. Ajánlat bírálata

Az ajánlattevő az ellenőrzött közhiteles nyilvántartások alapján nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építőipari kivitelező nyilvántartásában szerepel.

Az eljárásban az ajánlatok értékelést követően a legkedvezőbb – illetve a legkedvezőbb ajánlat érvénytelenségét követően – a második legkedvezőbb ajánlat bírálata alapján az alábbi érvényes ajánlat érkezett.

#### I. rész

Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.

Ajánlata megfelel a jogszabályokban, felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

#### II. rész

Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.

Ajánlata megfelel a jogszabályokban, felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

### V. Döntési javaslat az eljárás lezárásához

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé:

1. Javasoljuk az **1. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlat érvényessé nyilvánítását a fentebb felsorolt indokok alapján:
  - ✓ **Silye és Fiai Kft.**
2. Javasoljuk az **2. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlat érvényessé nyilvánítását a fentebb felsorolt indokok alapján:
  - ✓ **Silye és Fiai Kft.**

3. Javasoljuk az **1. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlatát a legjobb ár-érték arányú (nyertes) ajánlatnak nyilvánítani:  
✓ **Silye és Fiai Kft.**
4. Javasoljuk az **2. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlatát a legjobb ár-érték arányú (nyertes) ajánlatnak nyilvánítani:  
✓ **Silye és Fiai Kft.**
5. Javasoljuk az **1. rész vonatkozásában** – tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezetet (200.735.807,- Ft) a nyertes ajánlati ár (282.645.707,- Ft) meghaladja Ajánlatkérő a szükséges forrás kiegészítésről gondoskodik.
6. Javasoljuk az **2. rész vonatkozásában** – tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezetet (18.149.676,- Ft) a nyertes ajánlati ár (37.540.755,- Ft) meghaladja Ajánlatkérő a szükséges forrás kiegészítésről gondoskodik.

#### VI. Tagok egyéni véleményei


A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -


A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -


A Bíráló Bizottság közbeszerzési/jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -

Kmf.

Bíráló Bizottság tagjai:

  
Solcz-Sipos Emese  
pénzügyi szakértelemmel  
rendelkező tag

  
Siket Tibor  
közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-  
szakmai) rendelkező tag

  
Bakos Tamás  
jogi / közbeszerzési szakértelemmel  
rendelkező tag

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.