

Bizottsági előterjesztés

2021. szeptember 02.

Tárgy: A „Közösségi ház és szolgálati lakás” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

Előterjesztő: dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta jegyző

Ügyiratszám: I/620-1/2021

Melléklet: Bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv

Készítette: Makói Polgármesteri Hivatal
Innovációs és Városfejlesztési Iroda
Beruházási Csoport
.....
dr. Juhos Bernadett

Témafelelős:
Siket Tibor
csoportvezető

Az előterjesztést látta:
.....
.....

Döntésre megküldve: Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

Törvényességi véleményezésre bemutatva:
dr. Nagy Viktória
Jegyzői Iroda vezetője

A napirend előterjesztőjének jóváhagyása:
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
jegyző



MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz: I/620-1/2021
Üi.: dr. Juhos Bernadett

Előterjesztés

Tárgy: A "Közösségi ház és szolgálati lakás" tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala
Melléklet: Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

M a k ó

Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárás alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le a "*Közösségi ház és szolgálati lakás*" tárgyban.

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott határidőn belül, azaz 2021. július 30. napján 10:00 óráig az 1. részre vonatkozóan három, a 2. részre vonatkozóan két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően 2021. augusztus 10-én, valamint 2021. augusztus 24-én hiányok pótlására, illetőleg az ajánlatokban található ellentmondások feloldására hívta fel az ajánlattevőket.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megállapításra került, hogy - tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak egy ajánlattevő tett eleget mindkét rész vonatkozásában – az egyetlen érvényes ajánlatot a Silye és Fiai Kft. (székhely: 6900 Makó, Széchenyi tér 8. B. lház. 1. em. 1.) ajánlattevő tette az 1. és a 2. rész vonatkozásában is. A többi ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlattevőket és azok ajánlati árait az előterjesztés mellékletét képező bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a „Közösségi ház és szolgálati lakás” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi döntési javaslatot teszi:

1. Javasolja eredményessé nyilvánítani a közbeszerzési eljárást.
2. Javasolja az eljárás nyertes ajánlattevőjének az 1. és a 2. rész – azaz mindkét rész vonatkozásában – a Silye és Fiai Kft. (Székhely: 6900 Makó, Széchenyi tér 8. B. lház. 1. em. 1.; Cégjegyzékszám: 06 09 023454, Adószám: 24081162-2-06) ajánlattevőt megjelölni.
3. Javasolja Döntéshozó számára, hogy az eljárás fedezetét növelje meg az eljárás eredményessé nyilvánítása érdekében. A nyertes ajánlattevő ajánlata (1. rész: nettó 225.682.815,- Ft; 2. rész: nettó 30.242.274,- Ft) meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét (a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege az 1. rész tekintetében nettó 134.396.226,- Ft, a 2. rész tekintetében pedig nettó 18.149.676,- Ft).
4. Javasolja Döntéshozó számára a közbeszerzési eljárás megindítása előtt benyújtott – 87 251 269 Ft értékben elfogadott – többletforrás igényen felül, újabb többletforrás igény benyújtását bruttó

44.040.298,- Ft értékben, amely teljes mértékben fedezi a 3. pontban bemutatott eljáráshoz kapcsolódó kivitelezések (1. és 2. rész) lefolytatását.

Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1.8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a "**Közösségi ház és szolgálati lakás**" tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) feltételes közbeszerzési eljárást az 1. és 2. rész – azaz mindkét rész tekintetében - eredményessé nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként a *Silye és Fiai Kft.-t* (Székhely: 6900 Makó, Széchenyi tér 8. B. lház. 1. em. 1.; Cégjegyzékszám: 06 09 023454, Adószám: 24081162-2-06) hirdeti ki.
2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága felkéri Makó város polgármesterét, hogy kezdeményezze a Pénzügyminisztériumnál, mint támogatónál a beruházás megvalósításához szükséges összesen bruttó 44.040.298,- Ft. többletforrás biztosítását.


Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási Csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Vital Genезis Fejlesztési és Közbeszerzési Kft. (6900 Makó, Apaffy utca 17/b.)
- Irattár

Makó, 2021. szeptember 01.


dr. Kruzsliz-Bodnár Gréta
jegyző



BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

- Ajánlatkérő neve és székhelye:**
Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- A közbeszerzés tárgya:**
Közösségi ház és szolgálati lakás (EKR000369622021)
- A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:**
Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt eljárás.
- Eljárási cselekmény:**
Lezáró döntési javaslatok
- Helyszín:**
Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- Időpont:**
2021. szeptember 01. 10:00 óra
- A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek**
Bíráló bizottság alulírott tagjai.

II. Beérkezett ajánlatok

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2021. július 30. 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 1. részében 3 db, a második részben 2 db ajánlat érkezett.

I. rész:

- Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.
Nettó ajánlati ár (Ft): 225 682 815
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
- Ajánlattevő neve: K-Bauwerk Építő és szerelőipari Kft.
Nettó ajánlati ár (Ft): 225 991 893
Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36
Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

3. Ajánlattevő neve: Sapi-Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

Nettó ajánlati ár (Ft): 247 300 711

Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

II. rész:

1. Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft): 30 242 274

Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

2. Ajánlattevő neve: K-Bauwerk Építő és szerelőipari Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft): 28 542 457

Az M1.1 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

Az M1.2 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

Az M1.3 alkalmassági követelmény keretében megnevezett szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap; 0-36 hónap): 36

III. Hiánypótlás

Az ajánlatokat áttanulmányozva a következő hiánypótlásra volt szükség:

1. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: K-BAUWERK ÉPÍTŐ ÉS SZERELŐIPARI KFT.

KB HP#1

Ajánlattevő ajánlatában nem jelölt meg kapacitásnyújtó szervezetet, gazdasági szereplők között sem tüntette fel.

Ezzel szemben a **M1.1. alkalmasság igazolására** megjelölt szakember esetében a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” szövegű nyilatkozatban „Egyéni vállalkozói” jogviszonyt jelölt meg. Egyéni vállalkozói jogviszony ezen nyilatkozatban csak akkor jelölhető meg ha „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” rovatban az adott szakember szerepel egyéni vállalkozóként.

A szakember önéletrajzában jelenlegi munkahelyeként a HÓDBER Mérnökiroda Kft. jelölte meg.

Kérem tisztázza, hogy az M1.1. alkalmassági előírásnak milyen formában kíván megfelelni. Ennek megfelelően kérem javítsa, a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” szóló nyilatkozatot, szakember benyújtott önéletrajzáit, adott esetben az EKR-ben a gazdasági szereplők között a kapacitásnyújtó szervezetet rögzítsen, csatolja a szükséges dokumentumokat (nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról, aláírási címpéldány, Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirat).

KB HP#2

Az M1.1. alkalmasság igazolására benyújtott önéletrajzban nem azonosítható, hogy a szakember rendelkezik az értékelési részszepontra megajánlott 36 hónap többlet tapasztalattal.

Kérem olyan önéletrajz benyújtását, amelyből azonosítható a megajánlott legalább 36 hónap többlet tapasztalat (év, hónap bontásban). Javaslom a kiadott önéletrajz minta használatát.

KB HP#3

Az M1.1. alkalmasság igazolására megjelölt szakember vonatkozásában nem csatolt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Kérem pótolja.

KB HP#4

A Kbt. 66. § (6) bekezdés és Kbt. 65. § (7) bekezdés kapcsán benyújtott nyilatkozatokat nem töltötte ki, valamint nem jelölte ki benyújtásra.

Kérem a nyilatkozatok kitöltését és kijelölést benyújtásra.

KB HP#5

Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában P1. alkalmassági feltétel igazolására előírta teljes, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat benyújtását.

Lehetősége van a nyilatkozat benyújtására, figyelembe véve, a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.

SF HP#1

Ajánlatában gazdasági szereplők körében két kapacitást nyújtó szervezet jelölt meg.

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet kapacitását alvállalkozóként kívánja igénybe venni, kérem az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban (Kbt. 66. § (6) bekezdés) alvállalkozóként is jelölje meg a két szervezetet.

SF HP#2

A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatában kapacitást nyújtó szervezetek között szerepel: „Silye és Fiai” szervezet.

Amennyiben a „Silye és Fiai” Silye és Fiai Kft-t takarja, kérem törölje ezen nyilatkozatból (tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem lehet saját kapacitást nyújtó szervezete). Amennyiben más szervezetet takar, ez esetben kérem a szervezet pontos nevét tüntesse fel, valamint az EKR-ben a gazdasági szereplők között a kapacitásnyújtó szervezetet rögzítse, csatolja a szükséges dokumentumokat (nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról, aláírási címpéldány, Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirat).

SF HP#3

A kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérem pótolja.

SF HP#4

A kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában nem csatolta az aláírási címpéldányt.

Kérem pótolja.

SF HP#5

Ajánlatában a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” dokumentumot kizárólag ajánlattevő vonatkozásában nyújtotta be.

Kérem a dokumentumot kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában is benyújtani.

SF HP#6

Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában P1. alkalmassági feltétel igazolására előírta teljes, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat benyújtását.

Lehetősége van a nyilatkozat benyújtására, figyelembe véve, a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

AJÁNLATTEVŐ NEVE: SAPI-VILL KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ BT.

SV HP#1

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” dokumentumon hibásan töltötte ki a „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” rovatot „M2” megjelöléssel.

Kérem a hiba javítását és a megfelelő szakemberek esetében az hivatkozott rovatban az M1.1, az M1.2, illetve az M1.3 pontot megjelölni.

SV HP#2

M1.1 alkalmasság keretében jelölt szakember önéletrajza alapján (az átfedéseket leszámítva) 24 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik. A felolvasólapon a 2. értékelési részszerpont esetében a szakember többlet tapasztalatánál 36 hónap szerepel.

Kérem annal tisztázását, hogy a felolvasólapon a 2. értékelési részszerpont a szakember többlet tapasztalatát miért 36 hónapban jelölték meg.

SV HP#3

Az aláírt költségvetésben az összesen soron 217.850.218,- Ft szerepel az 1. rész vonatkozásában. Ezzel szemben a felolvasólapon az első rész vonatkozásában az első értékelési részszerpontra 247.300.711,- Ft ajánlatot adott meg.

Kérem az ellentmondás feloldását.

SV HP#4

Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában P1. alkalmassági feltétel igazolására előírta teljes, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat benyújtását.

Lehetősége van a nyilatkozat benyújtására, figyelembe véve, a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

SV HP#5

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában M2. alkalmassági feltétel igazolására referencia igazolás benyújtását, továbbá a felhívás VI.3.9)10. pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy a dokumentumokat pdf formátumban kéri benyújtani. Ajánlatában aláírás nélküli, .docx kiterjesztésű referenciaigazolásokot nyújtott be, amelyek ilyen formában nem felelnek meg a felhívásban előírtaknak.

Lehetősége van referenciaigazolás benyújtására, figyelembe véve, a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

2. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: K-BAUWERK ÉPÍTŐ ÉS SZERELŐIPARI KFT.

KB HP#1

Ajánlattevő ajánlatában nem jelölt meg kapacitásnyújtó szervezetet, gazdasági szereplők között sem tüntette fel.

Ezzel szemben a **M1.1. alkalmasság igazolására** megjelölt szakember esetében a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” szülő nyilatkozatban „Egyéni vállalkozói” jogviszonyt jelölt meg. Egyéni vállalkozói jogviszony ezen nyilatkozatban csak akkor jelölhető meg ha „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” rovatban az adott szakember szerepel egyéni vállalkozóként.

A szakember önéletrajzában jelenlegi munkahelyeként a HÓDBER Mérnökiroda Kft. jelölte meg.

Kérem tisztázza, hogy az M1.1. alkalmassági előírásnak milyen formában kíván megfelelni. Ennek megfelelően kérem javítsa, a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” szülő nyilatkozatot, szakember benyújtott önéletrajzát, adott esetben az EKR-ben a gazdasági szereplők között a kapacitásnyújtó szervezetet rögzítsen, csatolja a szükséges dokumentumokat (nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról, aláírási címpéldány, Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirat).

KB HP#2

Az M1.1. alkalmasság igazolására benyújtott önéletrajzban nem azonosítható, hogy a szakember rendelkezik az értékelési részszerpontra megajánlott 36 hónap többlet tapasztalattal.

Kérem olyan önéletrajz benyújtását, amelyből azonosítható a megajánlott legalább 36 hónap többlet tapasztalat (év, hónap bontásban). Javaslom a kiadott önéletrajz minta használatát.

KB HP#3

Az M1.1. alkalmasság igazolására megjelölt szakember vonatkozásában nem csatolt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Kérem pótolja.

KB HP#4

A Kbt. Kbt. 66. § (6) bekezdés és Kbt. 65. § (7) bekezdés kapesán benyújtott nyilatkozatokat nem töltötte ki, valamint nem jelölte ki benyújtásra.

Kérem a nyilatkozatok kitöltését és kijelölést benyújtásra.

KB HP#5

Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában P1. alkalmassági feltétel igazolására előírta teljes, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat benyújtását.

Lehetősége van a nyilatkozat benyújtására, figyelembe véve, a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.

SF HP#1

Ajánlatában gazdasági szereplők körében két kapacitást nyújtó szervezet jelölt meg.
Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet kapacitását alvállalkozóként kívánja igénybe venni, kérem az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban (Kbt. 66. § (6) bekezdés) alvállalkozóként is jelölje meg a két szervezetet.

SF HP#2

A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatában kapacitást nyújtó szervezetek között szerepel: „Silye és Fiai” szervezet.

Amennyiben a „Silye és Fiai” Silye és Fiai Kft-t takarja, kérem törölje ezen nyilatkozatból (tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem lehet saját kapacitást nyújtó szervezet). Amennyiben más szervezetet takar, ez esetben kérem a szervezet pontos nevét tüntesse fel, valamint az EKR-ben a gazdasági szereplők között a kapacitásnyújtó szervezetet rögzítse, csatolja a szükséges dokumentumokat (nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról, aláírási címpéldány, Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okirat).

SF HP#3

A kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérem pótolja.

SF HP#4

A kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában nem csatolta az aláírási címpéldányt.

Kérem pótolja.

SF HP#5

Ajánlatában a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” dokumentumot kizárólag ajánlattevő vonatkozásában nyújtotta be.

Kérem a dokumentumot kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában is benyújtani.

SF HP#6

Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában P1. alkalmassági feltétel igazolására előírta teljes, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat benyújtását.

Lehetősége van a nyilatkozat benyújtására, figyelembe véve, a Kbt. 69. § (4) bekezdését,

Határidőre (2021. augusztus 18. 10:00) mindhárom ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását.

A beérkezett hiánypótlásokban további hiányok voltak így újabb hiánypótlásra került sor:

1. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.

SF HP#1

Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot az M1.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában. Az előszerződés ajánlattevő aláírása nélkül került benyújtásra.

Kérem, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot olyan formába nyújtsa be, amely tartalmazza mindkét szerződő fél aláírását.

SF HP#2

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében benyújtotta M1.3. alkalmassági feltétel kapcsán a kapacitásnyújtó szervezet aláírási címpéldányát valamint P1. alkalmasságról szóló nyilatkozatát „jpg” formátumban.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 10. pontjában előírta, hogy a dokumentumokat „pdf” formátumban kell az EKR rendszerbe feltölteni.

Kérem a hivatkozott dokumentumokat „pdf” formátumban töltsse fel.

2. RÉSZ

AJÁNLATTEVŐ NEVE: SILYE ÉS FIAI KFT.

SF HP#1

Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot az M1.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában. Az előszerződés ajánlattevő aláírása nélkül került benyújtásra.

Kérem, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot olyan formába nyújtsa be, amely tartalmazza mindkét szerződő fél aláírását.

SF HP#2

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében benyújtotta M1.3. alkalmassági feltétel kapcsán a kapacitásnyújtó szervezet aláírási címpéldányát valamint P1. alkalmasságról szóló nyilatkozatát „jpg” formátumban.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 10. pontjában előírta, hogy a dokumentumokat „pdf” formátumban kell az EKR rendszerbe feltölteni.

Kérem a hivatkozott dokumentumokat „pdf” formátumban töltsse fel.

Határidőre (2021. augusztus 26. 15:00) a hiánypótlás beérkezett.

IV. Ajánlatok bírálata

Az ajánlattevők az ellenőrzött közhiteles nyilvántartások alapján nem tartoznak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építőipari kivitelező nyilvántartásában szerepelnek.

Az ajánlatok bírálata során a következő ajánlatok bizonyultak **érvénytelenek**.

I. rész

A **K-Bauwerk Építő és Szerelőipari Kft.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, nem felelt meg a Kbt. 66. § (6) bekezdésének és a Felhívásban előírtaknak, amely alapján ajánlatkérő köteles nyilatkozni a közbeszerzésnek azon részéről amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókról.

Ajánlatkérő ajánlatába ezen nyilatkozatot nem töltötte ki, valamint nem jelölte ki benyújtásra. A hiánypótlási felhívást követően ezen hiányt nem pótolta. Újabb hiánypótlásra a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján nincs lehetőség: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A **Sapi-Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen:

1. Ajánlattevő megsértette a Kbt 71. § (8) bekezdés b) pontját a hiánypótlás során, amikor az eredetileg benyújtott ajánlatában a felolvasólapon és a mellékelt költségvetésben meglévő eltérést új, az eredetitől eltérő költségvetés benyújtásával kívánta orvosolni, így jogellenesen módosította ajánlatát.
2. Tekintettel arra, hogy az M1.1. alkalmasság igazolására benyújtott szakember önéletrajza alapján, a hiánypótlását követően sem támasztotta alá a felolvasólapon feltüntetett ajánlati elemet, így a Kbt 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

II. rész

A **K-Bauwerk Építő és Szerelőipari Kft.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, nem felelt meg a Kbt. 66. § (6) bekezdésének és a Felhívásban előírtaknak, amely alapján ajánlatkérő köteles nyilatkozni a közbeszerzésnek azon részéről amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókról.

Ajánlatkérő ajánlatába ezen nyilatkozatot nem töltötte ki, valamint nem jelölte ki benyújtásra. A hiánypótlási felhívást követően ezen hiányt nem pótolta. Újabb hiánypótlásra a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján nincs lehetőség: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A **Sapi-Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen:

3. Ajánlattevő megsértette a Kbt 71. § (8) bekezdés b) pontját a hiánypótlás során, amikor az eredetileg benyújtott ajánlatában a felolvasólapon és a mellékelt költségvetésben meglévő eltérést új, az eredetitől eltérő költségvetés benyújtásával kívánta orvosolni, így jogellenesen módosította ajánlatát.
4. Tekintettel arra, hogy az M1.1. alkalmasság igazolására benyújtott szakember önéletrajza alapján, a hiánypótlását követően sem támasztotta alá a felolvasólapon feltüntetett ajánlati elemet, így a Kbt 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

Az eljárásban az alábbi **érvényes** ajánlat érkezett.

I. rész

Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.

Ajánlata megfelel a jogszabályokban, felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

II. rész

Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.

Ajánlata megfelel a jogszabályokban, felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

V. Ajánlatok értékelése

Az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlat az alábbi.

I. rész

Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.

1. értékelési részszerpont: 100 pont x 70 (súlyszám) =	7000 pont
2. értékelési részszerpont: 100 pont x 10 (súlyszám) =	1000 pont
3. értékelési részszerpont: 100 pont x 10 (súlyszám) =	1000 pont
4. értékelési részszerpont: 100 pont x 10 (súlyszám) =	1000 pont
Összesen:	10000 pont

II. rész

Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.

1. értékelési részszerpont: 100 pont x 70 (súlyszám) =	7000 pont
2. értékelési részszerpont: 100 pont x 10 (súlyszám) =	1000 pont
3. értékelési részszerpont: 100 pont x 10 (súlyszám) =	1000 pont
4. értékelési részszerpont: 100 pont x 10 (súlyszám) =	1000 pont
Összesen:	10000 pont

VI. A Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás

Mindkét rész vonatkozásában az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-értékarányú ajánlatot benyújtó ajánlattevő Silye és Fiai Kft. a kizáró okok és alkalmasság igazolása körében a felhívásban előírt dokumentumokat teljes körben benyújtotta, így a **Kbt. 69. § (4) szerinti felhívásra az igazolások benyújtására nincs szükség.**

VII. Döntési javaslat az eljárás lezárásához

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé:

1. Javasoljuk az **1. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a fentebb felsorolt indokok alapján:
 - ✓ **K-Bauwerk Építő és Szerelőipari Kft.**
 - ✓ **Sapi-Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.**
2. Javasoljuk az **2. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a fentebb felsorolt indokok alapján:
 - ✓ **K-Bauwerk Építő és Szerelőipari Kft.**
 - ✓ **Sapi-Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.**
3. Javasoljuk az **1. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlat érvényessé nyilvánítását a fentebb felsorolt indokok alapján:
 - ✓ **Silye és Fiai Kft.**
4. Javasoljuk az **2. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlat érvényessé nyilvánítását a fentebb felsorolt indokok alapján:
 - ✓ **Silye és Fiai Kft.**

5. Javasoljuk az **1. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlatát a legjobb ár-érték arányú (nyertes) ajánlatnak nyilvánítani:
✓ **Silye és Fiai Kft.**
6. Javasoljuk az **2. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevő ajánlatát a legjobb ár-érték arányú (nyertes) ajánlatnak nyilvánítani:
✓ **Silye és Fiai Kft.**
7. Javasoljuk az **1. rész vonatkozásában** – tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezetet (134.396.226,- Ft) a nyertes ajánlati ár (225.682.815,- Ft) meghaladja Ajánlatkérő a szükséges forrás kiegészítésről gondoskodik.
8. Javasoljuk az **2. rész vonatkozásában** – tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezetet (18.149.676,- Ft) a nyertes ajánlati ár (30.242.274,- Ft) meghaladja Ajánlatkérő a szükséges forrás kiegészítésről gondoskodik.

VIII. Tagok egyéni véleményei


A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -


A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -


A Bíráló Bizottság közbeszerzési/jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek: -

Kmf.

Bíráló Bizottság tagjai:


Solcz-Sipos Emese
pénzügyi szakértelemmel
rendelkező tag


Siket Tibor
közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-
szakmai) rendelkező tag


Bakos Tamás
jogi / közbeszerzési szakértelemmel
rendelkező tag

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.