



# MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz: I/147-1/2021

Üi.: dr. Juhos Bernadett

## Előterjesztés

**Tárgy:** A „Képzési szolgáltatások megrendelése” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

**Melléklet:** Jegyzőkönyv a bírálóbizottság üléséről

### Tisztelt Polgármester Asszony!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) feltételes közbeszerzési eljárást indított „*Képzési szolgáltatások megrendelése*” tárgyban.

A közbeszerzési eljárásban az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot az ajánlattételi határidőig.

### 1. rész:

#### 1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>6500 Baja, Március 15. sétány 4.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	49.680.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	29 hónap

#### 2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>IEC International Education Center Kft.</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>6720 Szeged, Arany János utca 7. VI/20.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	59.264.762, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

#### 3. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>4025 Debrecen, Piac utca 43/C fsz.2.</b>

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	27.160.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

#### 4. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>1039 Budapest, Királyok útja 98.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	45.852.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	69 hónap

#### 5. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>8200 Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky utca 18. 4825/1</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	36.935.610, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

#### 6. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>OKT-FULL Tanácsadó Kft.</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>1165 Budapest, Futórózsa utca 70.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	53.494.020, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

#### 7. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>8200 Veszprém, Bartók Béla utca 12.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	40.272.240, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	133 hónap

## 8. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>1094 Budapest, Balázs Béla utca 18.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	37.970.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

## 9. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>3521 Miskolc, Szirmay Antal utca 26.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	19.015.938, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	49 hónap

## 10. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>"TOTAL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>3635 Dubicsány, Kossuth Lajos utca 32.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	25.705.200, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

## 2. rész:

### 1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>6500 Baja, Március 15. sétány 4.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	15.840.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

### 2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>8000 Székesfehérvár, Puskás Tivadar utca 8.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	13.040.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	35 hónap

A közbeszerzési eljárásban hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés, aránytalanul alacsony árindokolás kérés és kiegészítő árindoklás kérés is került kiküldésre az érintett ajánlattevők részére, melyek ajánlatának érvényessége, illetőleg érvénytelensége az azokra történő teljesítésüknek megfelelően lettek megállapítva. Az erre vonatkozó részletes leírást az előterjesztés mellékletét képező bírálóbizottsági jegyzőkönyv - *II. Az ajánlatok bírálata és a III. Érvényes és érvénytelen ajánlatok című pontja* - tartalmazza.

A bírálóbizottság az 1. rész vonatkozásában a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság, a 2. rész vonatkozásában pedig a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság és az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság ajánlatát találta érvényesnek, tekintettel arra, hogy ezen ajánlatokkal szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok, továbbá megfelelnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bírálóbizottság elvégezte az érvényes ajánlatok értékelését a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja, azaz a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján. Az értékelés eredményét az előterjesztés mellékletét képező táblázat – „Értékelés\_Makó\_Képzés.xlsx” - tartalmazza.

Az ajánlatok értékelését követően a bírálóbizottság megállapította, hogy az **1. rész tekintetében** az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő a *SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság*, míg a **2. rész tekintetében** az *Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság*.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a „*Képzési szolgáltatások megrendelése*” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi döntési javaslatot teszi:

A bírálóbizottság javasolja az 1. rész tekintetében:

- a **SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatának **érvényességét megállapítani.**
- a **Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatának **érvényességét megállapítani.**
- a **Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt.** ajánlattevő ajánlatának **érvénytelenségét megállapítani.**
- az **IEC International Education Center Kft.** ajánlattevő ajánlatának **érvénytelenségét megállapítani.**
- az **OKT-FULL Tanácsadó Kft.** ajánlattevő ajánlatának **érvénytelenségét megállapítani.**
- az **Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft.** ajánlattevő ajánlatának **érvénytelenségét megállapítani.**
- a **"TOTÁL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatának **érvénytelenségét megállapítani.**

- a **Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- a **Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- az **OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- a **SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt az eljárás 1. részének nyerteseként kihirdetni.
- az eljárás 1. részét eredményessé nyilvánítani tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő rendelkezik a szükséges fedezettel.
- az eljárás 1. részében a **SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevővel a szerződést megkötni.

A bírálóbizottság javasolja a 2. rész tekintetében:

- az **Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság** ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani.
- a **Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság** ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani.
- az **Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság** ajánlattevőt az eljárás 2. részének nyerteseként kihirdetni.
- az eljárás 2. részét eredményessé nyilvánítani tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő rendelkezik a szükséges fedezettel.
- az eljárás 2. részében az **Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság** ajánlattevővel a szerződést megkötni.

A bírálóbizottság javasolja mindkét rész tekintetében a nyertes ajánlattevőt értesíteni az EFOP-1.5.3-16-2017-00037, és az EFOP-3.9.2-16-2017-00023 azonosító számú projektek Támogatási szerződésének tekintetében benyújtott, a projektek fizikai zárása határidejének módosítására vonatkozó változás bejelentés jóváhagyásának még meg nem történtéről, tekintettel arra, hogy a fenti feltétel hatályba léptető feltételként is kikötésre került.

Tekintettel arra, hogy a 76/2020. (XI.05.) SZÁMÚ PM HATÁROZAT alapján az állandó bizottságok átruházott hatáskörei polgármesteri hatáskörbe kerültek, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság hatáskörét szintén a polgármester gyakorolja.

A döntés meghozatalára a jelenleg kialakult helyzetre tekintettel a felhatalmazást a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése biztosítja, amely kimondja: „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.” A Magyarország Kormánya által a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet alapján elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel, valamint a jelzett jogszabályban foglalt felhatalmazás alapján a polgármester hoz határozatot.

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Polgármester Asszony elé:

**MAKÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERÉNEK**  
**..../2021. (II.....) SZÁMÚ PM HATÁROZATA**

*A „Képzési szolgáltatások megrendelése” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról*

Farkas Éva Erzsébet, Makó Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyarország Kormánya által veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet alapján elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel az alábbi döntést hozom:

1. Makó Város Polgármestere a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) és az 1. eb) alpontja alapján a „Képzési szolgáltatások megrendelése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Harmadik Része szerinti nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont) feltételes közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megállapítja, hogy:
  - a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy ezen ajánlatokkal szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok, továbbá megfelelnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
  - Az OKT-FULL Tanácsadó Kft., az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft., a "TOTÁL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság, a Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság, a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt., az IEC International Education Center Kft., valamint az OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
2. Makó Város Polgármestere a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az eljárást eredményessé nyilvánítja tekintettel arra, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll, és az eljárás 1. részének nyerteseként a **SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot** (Székhely: 3521 Miskolc, Szirmay Antal utca 26.; Cégjegyzékszám: 05 09 015798; Adószám: 14353215-1-05) hirdeti ki.
3. Makó Város Polgármestere a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében megállapítja, hogy:
  - az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság és a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevők ajánlata is érvényes, tekintettel arra, hogy ezen ajánlatokkal szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok, továbbá megfelelnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. Makó Város Polgármestere A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az eljárást eredményessé nyilvánítja tekintettel arra, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll, és az eljárás 2. részének nyerteseként **az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaságot** (Székhely: 8000 Székesfehérvár, Puskás Tivadar utca 8.; Cégjegyzékszám: 07 06 014202; Adószám: 14353215-1-05) hirdeti ki.
5. Makó Város Polgármestere továbbá úgy dönt, hogy mindkét rész tekintetében a nyertes ajánlattevőt értesíti az EFOP-1.5.3-16-2017-00037, és az EFOP-3.9.2-16-2017-00023 azonosító számú projektek Támogatási szerződésének tekintetében benyújtott, a projektek fizikai zárása határidejének módosítására vonatkozó változás bejelentés jóváhagyásának még meg nem történtéről. Tekintettel arra, hogy a fenti feltétel hatályba léptető feltételként is kikötésre került.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**A határozatról értesítést kap:**

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Brunus Consortium Zrt. (2092 Budakeszi, Arany János utca 6. 1. em. 4.)
- Irattár

**Makó, 2021. február 25.**



*dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta*  
**dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta**  
jegyző

**JEGYZŐKÖNYV A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG  
ÜLÉSÉRŐL**

<b>Ajánlatkérő neve</b>	<b>Makó Város Önkormányzat</b>
<b>Ajánlatkérő székhelye</b>	6900 Makó, Széchenyi tér 22.
<b>A közbeszerzési eljárás tárgya</b>	„Képzési szolgáltatások megrendelése” (KÉ-22414/2020) EKR001248102020
<b>A közbeszerzési eljárás típusa</b>	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti nyílt eljárás
<b>A bírálóbizottsági ülés kezdete</b>	2021. február 23. 10:00 óra
<b>A bírálóbizottsági ülés helyszíne</b>	Ajánlatkérő székhelye
<b>A bírálóbizottsági ülés tárgya</b>	<b>ajánlatok bírálata</b> <b>eljárást lezáró döntési javaslat</b>
<b>Jelen vannak</b>	<b>a mellékelt jelenléti ív szerint</b>

**I. Előzmények**

Ajánlatkérő 2020. december 1. napján feladott és KÉ 22414/2020 számon közzétett hirdetmény útján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást.

Az alábbi gazdasági szereplők jelezték érdeklődésüket az eljárás iránt:

1. rész:

- OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt
- IEC International Education Center Kft.
- Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- "TOTÁL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság
- SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- Seven Senses Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság
- MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Korlátolt Felelősségű Társaság
- Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- VE-TŰ-LET Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
- Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság
- Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság



- OKT-FULL Tanácsadó Kft.
- Danuvia Stúdió Oktató és Szolgáltató Kft.
- Eltan Képző Kft.
- Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság
- EX ANTE Magistra Oktatási és Felnőttképző Kft.

2. rész:

- Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság
- Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság
- Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság

Összesen 5 alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés:

- Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság - 2020. december 9.
- Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság – 2020. december 10.
- Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság - 2020. december 10.
- Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság – 2020. december 11.
- Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság - 2020. december 14.

Ajánlatkérő 2020. december 14. napján adta meg a válaszokat.

Adminisztrációs hiba miatt korigendum feladása vált szükségessé. Ajánlatkérő 2020. december 3. napján korigendumot adott fel KÉ 22868/2020 számon, melyben az ajánlattételi határidőt nem módosította, csupán a felhívás VI.3.4) pontja került kijavításra.

2020. december 15. napján a Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet Ajánlatkérő 2020. december 16. napján elutasított.

Az ajánlattételi határidő 2020. december 16. napja 14:00 óra volt.

## II. A közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok

A közbeszerzési eljárásban az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot az ajánlattételi határidőig.

**1. rész:**

**1. Ajánlattevő**

Ajánlattevő neve	<b>Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>6500 Baja, Március 15. Sétány 4.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	49.680.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	29 hónap

**2. Ajánlattevő**

Ajánlattevő neve	<b>IEC International Education Center Kft.</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>6720 Szeged, Arany János Utca 7. VI/20.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	59.264.762, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

### 3. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>4025 Debrecen, Piac Utca 43/C fsz.2.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	27.160.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

### 4. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>1039 Budapest, Királyok Útja 98.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	45.852.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	69 hónap

### 5. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>8200 Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	36.935.610, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

#### 6. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>OKT-FULL Tanácsadó Kft.</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>1165 Budapest, Futórózsa Utca 70.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	53.494.020, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

#### 7. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>8200 Veszprém, Bartók Béla Utca 12.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	40.272.240, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	133 hónap

#### 8. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>1094 Budapest, Balázs Béla Utca 18.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	37.970.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

#### 9. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	<b>SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye	<b>3521 Miskolc, Szirmay Antal Utca 26.</b>
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	19.015.938, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	49 hónap

## 10. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	"TOTAL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye	3635 Dubicsány, Kossuth Lajos Utca 32.
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	25.705.200, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

## 2. rész:

### 1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye	6500 Baja, Március 15. Sétány 4.
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	15.840.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	24 hónap

### 2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve	Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság
Ajánlattevő székhelye	8000 Székesfehérvár, Puskás Tivadar Utca 8.
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	13.040.000, - Ft
2. Az M2. pontban bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (0-24hónap) (hónap):	35 hónap

## II. Az ajánlatok bírálata

### 1.

Ajánlatkérő előírta a Kbt. 114/A. §-nak az alkalmazását. Amelyre tekintettel a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek már az ajánlatukban be kellett nyújtani. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

Az ajánlatok érvényességének, illetve érvénytelenségének megállapításához Ajánlatkérő 2021. január 20. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki az 1. rész tekintetében a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt., az IEC International Education Center Kft., a Korbeák Consulting Kft., a Learning Innovation Kft., a „NYELVTANODA” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az OKT-FULL Tanácsadó Kft., az OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és

Szolgáltató Kft., az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft., a „TOTÁL TRÉNING” Oktatási Kft. ajánlattevők részére, a 2. rész tekintetében az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevő részére 2021. január 27. napján 11:00 órai határidővel.

Ajánlattevő továbbá az 1. rész tekintetében 2021. január 20. napján valamennyi ajánlattevő részére aránytalanul alacsony ár indokolás kérését küldött ki 2021. január 27. napján 11:00 órai határidővel.

A hiánypótlást az 1. rész tekintetében a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt., a Korbeák Consulting Kft., a Learning Innovation Kft., a „NYELVTANODA” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a „TOTÁL TRÉNING” Oktatási Kft. ajánlattevők határidőben teljesítették, míg az IEC International Education Center Kft., az OKT-FULL Tanácsadó Kft., az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft. ajánlattevők nem teljesítették. A hiánypótlást a 2. rész tekintetében az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevő határidőben teljesítette.

Az aránytalanul alacsony ár indokolás kérésre a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt., a Korbeák Consulting Kft., a Learning Innovation Kft., a „NYELVTANODA” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft., a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., a „TOTÁL TRÉNING” Oktatási Kft. határidőben benyújtotta az indokolást, míg az IEC International Education Center Kft., az OKT-FULL Tanácsadó Kft. ajánlattevők nem nyújtottak be indokolást.

Az értékelési sorrend megállapításához további kiegészítő ár indokolás kérés kiküldésére került sor 2021. február 9. napján a Korbeák Consulting Kft., a „NYELVTANODA” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., a „TOTÁL TRÉNING” Oktatási Kft. ajánlattevők részére 2021. február 12. napján 14:00 órai határidővel.

A kiegészítő árindokolás kérésre valamennyi ajánlattevő határidőben benyújtotta indokolását.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem tudta befejezni a felhívásban meghatározott ajánlati kötöttség lejártáig (2021. január 15.), ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség további 30 nappal történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket.

2021. január 15. napján a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát ajánlatának 2021. február 15. napjáig történő fenntartásáról. A többi ajánlattevő nem nyilatkozott, azonban figyelemmel a Kbt. 70. (2) bekezdésének 2. mondatára ajánlatkérő úgy tekintette, hogy ezen ajánlattevők ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartják.

Ajánlatkérő 2021. február 11. napján ismételt felkérte az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség további 30 nappal történő fenntartására.

2021. február 12. napján a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., 2021. február 14. napján az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevők benyújtották nyilatkozatukat ajánlataik 2021. március 17. napjáig történő fenntartásáról. A többi ajánlattevő nem nyilatkozott, azonban figyelemmel a Kbt. 70. (2) bekezdésének 2. mondatára ajánlatkérő úgy tekintette, hogy ezen ajánlattevők ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartják.

### III. Érvényes és érvénytelen ajánlatok

A bírálóbizottság érvényesnek találta a következő ajánlattevők ajánlatát:

1. rész:

1.

Ajánlattevő neve	SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye	3521 Miskolc, Szirmay Antal Utca 26.

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy vele szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok, továbbá az ajánlat megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Ajánlattevő neve	Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye	1039 Budapest, Királyok Útja 98.

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy vele szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok, továbbá az ajánlat megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. rész:

1.

Ajánlattevő neve	Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye	6500 Baja, Március 15. Sétány 4.

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy vele szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok, továbbá az ajánlat megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Ajánlattevő neve	Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság
Ajánlattevő székhelye	8000 Székesfehérvár, Puskás Tivadar Utca 8.

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy vele szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok, továbbá az ajánlat megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bírálóbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek találta az alábbi ajánlatokat:

1. rész:

1.

Ajánlattevő neve:	Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt.
Ajánlattevő székhelye:	6500 Baja, Március 15. Sétány 4.

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

Ajánlatkérő 2021. január 20. napján ár indokolás kérést küldött ki Ajánlattevő részére a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat az értékelési szempontként figyelembe vett ár eleme tekintetében.

A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy az Ajánlattevő által benyújtott ár indokolás hiányos, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által kiküldött ár indokolásban kérteknek Ajánlattevő nem tett eleget.

Ajánlattevő a benyújtott ár indokolásában átlagosan határozta meg a képzésekhez tartozó költségeket, így az Ajánlatkérő által kért és az Ajánlattevő által az ajánlatban megajánlott egyes képzésekhez tartozó árakat nem mutatta be, továbbá az így kalkulált összegek összesítve nem az Ajánlattevő által megajánlott összárat tartalmazza. Ajánlattevő nem támasztotta alá egyértelműen az egyes képzésekre megajánlott árakat, valamint az összesített nettó ajánlati árat sem, így nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő által megajánlott árakon teljesíthetőek-e a képzési szolgáltatások.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata további Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti eljárási cselekménnyel sem tehető érvényessé.

2.

Ajánlattevő neve:	IEC International Education Center Kft.
Ajánlattevő székhelye:	6720 Szeged, Arany János Utca 7. VI/20.

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy az IEC International Education Center Kft. ajánlattevő nem tett eleget ajánlatkérő 2021. január 20. napján küldött Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásának, felvilágosítás kérésének, továbbá nem tett eleget az ugyanezen napon kiküldött ár indokolás kérésnek, ezért az IEC International Education Center Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel:

*Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon az alkalmassági követelmények vonatkozásában 2 szakembert ajánlott meg az előírt 1 fő helyett. Ajánlattevő felvilágosítás kérés keretében nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy ajánlatában hol található az a dokumentum, amely kétséget kizáróan tartalmazza, hogy ajánlattevő mely szakembert ajánlotta meg az alkalmassági követelmény és egyben az értékelési szempont tekintetében. Nem nyilatkozott továbbá arra vonatkozóan sem, hogyan nem minősül a két szakember megajánlása alternatív ajánlatnak.*

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon az alkalmassági követelmény vonatkozásában G.T. szakember esetében ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a szakember az ajánlattevő egyéni vállalkozója. A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk”, a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” és a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” űrlapokon egyéni vállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet/személy nem szerepel. Amennyiben G.T. szakember nem ajánlattevő munkavállalója, úgy kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, amennyiben ajánlattevő vele kíván alkalmassági követelményt igazolni. Ajánlattevő nem tisztázta G.T. szakember jogviszonyát ajánlattevővel szemben, továbbá nem nyújtotta be a szakember jogviszonyát alátámasztó dokumentumokat sem.

Az Ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott referencia nyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen az Ajánlatkérő által előírt 300 órára vonatkozó követelménynek való megfelelés, tekintettel arra, hogy a referencia nyilatkozatban rögzített valamennyi teljesítés esetében két különböző óraszám került feltüntetésre.

Ajánlattevő nem tett eleget az ajánlatkérő által kiküldött indokolás kérésnek, melyre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony megajánlást tartalmaz-e.

3.

Ajánlattevő neve:	OKT-FULL Tanácsadó Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1165 Budapest, Futórózsa Utca 70.

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy az OKT-FULL Tanácsadó Kft. ajánlattevő nem tett eleget ajánlatkérő 2021. január 20. napján küldött Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásának, felvilágosítás kérésének, továbbá nem tett eleget az ugyanezen napon kiküldött ár indokolás kérésnek, ezért az OKT-FULL Tanácsadó Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel:

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatában az ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M1. alkalmassági követelmény tekintetében meghatározott igazolásokat, melyre tekintettel nem állapítható meg az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés.

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon az alkalmassági követelmény vonatkozásában S.-N.SZ. szakember esetében ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a szakember és az ajánlattevő között „megbízási” jogviszony áll fenn. A „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” űrlapon S.-N.SZ. szakember kapacitást nyújtó személyként került feltüntetésre. Ajánlattevő azonban a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon nem szerepeltette S.-N.SZ. szakembert kapacitást nyújtó személyként. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást, továbbá nem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy Kbt. 65. § (7), (9), (12) bekezdéseinek megfelelő kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő nem tett eleget az ajánlatkérő által kiküldött indokolás kérésnek, melyre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony megajánlást tartalmaz-e.



4.

Ajánlattevő neve:	Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1094 Budapest, Balázs Béla Utca 18.

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem tett eleget ajánlatkérő 2021. január 20. napján küldött Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásának, felvilágosítás kérésének, ezért az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel:

*Ajánlattevő az ajánlatában megjelölte A.A. szakembert, mint kapacitást nyújtó személyt, azonban az ajánlat nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy Kbt. 65. § (7), (9), (12) bekezdéseinek megfelelő kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.*

*Az ajánlat továbbá nem tartalmazza A.A. egyéni vállalkozóra vonatkozó bármely olyan dokumentumot, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására.*

5.

Ajánlattevő neve	"TOTÁL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye	3635 Dubicsány, Kossuth Lajos Utca 32.

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

Ajánlatkérő 2021. január 20. napján ár indokolás kérésre hívta fel ajánlattevőt, melyre ajánlattevő határidőben benyújtotta az indokolását. A benyújtott ár indokolás alapján megállapítható, hogy a megajánlott 20 db képzésből 9 db képzést negatív haszonnal tervezett ajánlattevő. Ajánlatkérő erre vonatkozóan kiegészítő ár indokolást kért, tekintettel arra, hogy az ajánlati árnak teljesíthetőnek kell lennie és nem lehet veszteséges.

Ajánlattevő kiegészítő ár indokolását határidőben benyújtotta, melyben arra hivatkozott, hogy a teljes projekt vonatkozásában adta meg a nettó vállalási árat, és a benyújtott ár indokolásból kiderül, hogy a mindösszesen megajánlást pozitív haszon elérésével számolta Ajánlattevő.

Ajánlatkérő ezen indokolást nem tudja elfogadni, tekintettel arra, hogy a megtett vállalás ennek alapján a gazdasági észszerűség követelményeit figyelembe véve nem teljesíthető. Ajánlattevő ajánlata 9 db képzés tekintetében veszteséges, tehát a megajánlott áron gazdaságosan nem teljesülhet a szerződés.

A Döntőbizottság D.418/13/2012. számú határozatában rögzítésre került, hogy „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatóak el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között”. A Döntőbizottság ezen körben azt is kiemeli, hogy a részszerződések és alszerződések esetén megajánlott ár, az abban megjelenő

*veszteség megalapozottságát és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető voltát a teljes bevételből kalkulált nyereség nem alapozhatja meg.”*

A Döntőbizottság D.313/16/2012. számú határozatában továbbá megállapításra került, hogy „Az ár akkor nem felel meg a gazdasági ésszerűségnek, ha az nem tartalmazza az adott árelemmel összefüggésben szükségszerűen felmerült valamennyi költséget. Következésképpen amennyiben a megadott ár az összes szükséges költségre kiterjed és a teljesítés ez alapján nem veszteségesen biztosított, úgy az ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, ekként nem minősítheti kirívóan alacsonynak.”

Tekintettel a fentiekben foglaltakra, az Ajánlattevő által benyújtott ár indokolásból és kiegészítő ár indokolásból megállapítható, hogy a megajánlott áron az Ajánlattevő nem képes teljesíteni a tárgyi szerződést, figyelemmel arra, hogy a teljesítés 9 db képzés tekintetében veszteségesen biztosított.

6.

Ajánlattevő neve	Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye	4025 Debrecen, Piac Utca 43/C fsz.2.

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

Ajánlatkérő 2021. január 20. napján ár indokolás kérésre hívta fel Ajánlattevőt, melyre Ajánlattevő határidőben benyújtotta az indokolását. Ajánlatkérő további kiegészítő ár indokolás kérés keretében felkérte Ajánlattevőt, hogy pontosítsa a benyújtott indokolását. Ajánlattevő kiegészítő ár indokolását is határidőben nyújtotta be.

Ajánlattevő az ár indokolását egy .pdf kiterjesztésű fájlként nyújtotta be, melyből nem volt megállapítható, hogy az egyes tételek mi alapján kerültek kiszámításra. A kiegészítő ár indokolás során Ajánlattevő benyújtott egy excel táblázatot is, amelyben bemutatásra került a számítás módszere. A módszer alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő a táblázat N, O, P, Q és R oszlopaiban feltüntetett összegeket átlagosan határozta meg, és nem úgy adta meg, hogy az képzési sorokra leosztva és összeadva az L és M oszlopokban szereplő összegekkel, az ajánlatban benyújtott excel táblázat egyes képzésekhez tartozó megajánlott árakat kiadja. A bírálóbizottság megállapította, hogy az ár indokolás hiányos, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza egyértelműen az egyes képzések esetében az ajánlatban megajánlott összegeket, holott Ajánlatkérő az ár indokolás kérésében kifejezetten kérte, hogy ezeket is támassa alá az Ajánlattevő. A kiegészítő ár indokolás során benyújtott táblázat 19. sorának L oszlopába Ajánlattevő rosszul másolta be a képletet, melyet kijavítva továbbá megállapítható, hogy a felolvasólapon tett megajánlás szintén nem került megfelelően alátámasztásra, tekintettel arra, hogy nem egyezik meg a felolvasólapon megajánlott összeg, a tárgyi táblázat S22 cellájában található összeggel.

Ajánlattevő nem támasztotta alá egyértelműen az egyes képzésekre megajánlott árakat, valamint az összesített nettó ajánlati árat sem, így nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő által megajánlott árakon teljesíthetőek-e a képzési szolgáltatások.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata további Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti eljárási cselekménnyel sem tehető érvényessé.

7.

Ajánlattevő neve	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye	8200 Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

Ajánlatkérő 2021. január 20. napján ár indokolás kérésre hívta fel Ajánlattevőt, melyre Ajánlattevő határidőben benyújtotta az indokolását. Ajánlatkérő további kiegészítő ár indokolás kérés keretében felkérte Ajánlattevőt, hogy pontosítsa a benyújtott indokolását. Ajánlattevő kiegészítő ár indokolását is határidőben nyújtotta be.

Ajánlattevő benyújtotta az ár indokolásában a felolvasólapon megajánlott árat alátámasztó kalkulációt, melyet Ajánlatkérő a kiegészítő ár indokolás kérés keretében az egyes képzésekre vonatkozóan kérte lebontani. A kiegészítő ár indokolásban azonban a tételek lebontása során az Ajánlattevő eltérő adatokat adott meg (közvetlen élőmunka + utazási költségek arányosítva, egyéb költségek, tartalék és nyereség tekintetében), mint az első ár indokolásában.

A Döntőbizottság a D.321/16/2020., D.471/11/2019. és D.4/19/2019. számú határozataiban kiemelte, hogy egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására nem szolgál a kiegészítő indokolás. Amennyiben az egyes indokolásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására nincsen lehetőség, ezen esetben az ajánlat érvénytelen.

A fentiekre tekintettel tehát az Ajánlattevő által benyújtott ár indokolás és kiegészítő ár indokolás eltérő adatokat tartalmaz, amely nem tekinthető objektív alapúnak, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott áron valóban teljesíthető-e a kért szolgáltatás.

8.

Ajánlattevő neve	OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye	8200 Veszprém, Bartók Béla Utca 12.

Indokolás a fenti ajánlattevő vonatkozásában:

Ajánlatkérő 2021. január 20. napján ár indokolás kérést küldött ki Ajánlattevő részére a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat az értékelési szempontként figyelembe vett ár eleme tekintetében.

A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy az Ajánlattevő által benyújtott ár indokolásból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az egyes képzések esetében megajánlott árakat Ajánlattevő hogyan kalkulálta, ezért kiegészítő ár indokolás keretében kérte Ajánlatkérő, hogy mutassa be Ajánlattevő a megajánlás egyértelmű alátámasztását.

Ajánlattevő a kiegészítő ár indokolását is határidőben nyújtotta be, azonban az eredeti indokolását ugyan kiegészítette, de az Ajánlatkérő által kért és az Ajánlattevő által az ajánlatban megajánlott egyes képzésekhez tartozó árak kalkulálását nem mutatta be. Ajánlattevő tehát nem támasztotta alá egyértelműen az egyes képzésekre megajánlott árakat, így nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő által megajánlott árakon teljesíthetőek-e a képzési szolgáltatások.

A Döntőbizottság D.1/13/2019. számú határozatában rögzítette, hogy általános indokoláskérés nem fogadható el, azonban amennyiben ajánlatkérő mind az általános, mind a kiegészítő indokoláskérésben konkrétan és egyértelműen meghatározza, hogy mely tételek indokolását várja

el, úgy amennyiben Ajánlattevő nem valamennyi az Ajánlatkérő által kért költségelemre figyelemmel adja meg indokolását, úgy az ajánlatát jogszerűen érvénytelenné lehet nyilvánítani.

A fentiek alapján az 1. rész tekintetében a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt., az IEC International Education Center Kft., az OKT-FULL Tanácsadó Kft., az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft., a "TOTÁL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság, a Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság, a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és az OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

#### IV. Értékelés

A bírálóbizottság elvégezte az érvényes ajánlatok értékelését a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja, azaz a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján. Az értékelés eredményét a mellékelt táblázat tartalmazza (Értékelés\_Makó\_Képzés.xlsx).

Az ajánlatok értékelését követően a bírálóbizottság megállapította, hogy az 1. rész tekintetében az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő a **SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**, míg a 2. rész tekintetében az **Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság**.

Ajánlatkérő rendelkezik a fenti ajánlattevők által tett megajánlásokra vonatkozó fedezettel.

## V. Döntési javaslat

A bírálóbizottság javasolja az 1. rész tekintetében:

- a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani.
- a Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani.
- a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- az IEC International Education Center Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- az OKT-FULL Tanácsadó Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- a "TOTÁL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- a Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- az OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.
- a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az eljárás 1. részének nyerteseként kihirdetni.
- az eljárás 1. részét eredményessé nyilvánítani tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő rendelkezik a szükséges fedezettel.
- az eljárás 1. részében a SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel a szerződést megkötöni.

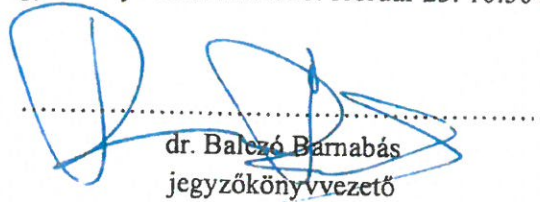
A bírálóbizottság javasolja a 2. rész tekintetében:

- az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani.
- a Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani.
- az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevőt az eljárás 2. részének nyerteseként kihirdetni.
- az eljárás 2. részét eredményessé nyilvánítani tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő rendelkezik a szükséges fedezettel.
- az eljárás 2. részében az Innovatív Műhely Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevővel a szerződést megkötöni.

A bírálóbizottság javasolja mindkét rész tekintetében a nyertes ajánlattevőt értesíteni az EFOP-1.5.3-16-2017-00037, és az EFOP-3.9.2-16-2017-00023 azonosító számú projektek Támogatási szerződésének tekintetében benyújtott, a projektek fizikai zárása határidejének módosítására

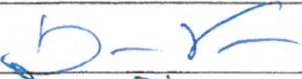
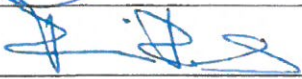
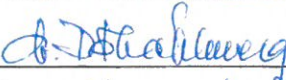
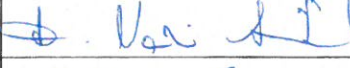
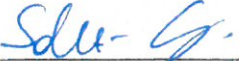
vonatkozó változás bejelentés jóváhagyásának még meg nem történtéről. Tekintettel arra, hogy a fenti feltétel hatályba léptető feltételként is kikötésre került.

Jegyzőkönyv lezárva: 2021. február 23. 10:30 óra

  
.....  
dr. Balczó Barnabás  
jegyzőkönyvvezető

**dr. Balczó Barnabás**  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
lejtromszám: 01219

## Jelenléti ív

Név	Aláírás
Bakos Tamás	
dr. Balczó Barnabás	
dr. Dóka Margit Tímea	
dr. Vári Anikó	
Solcz-Sipos Emese	

Melléklet a bírálóbizottság 2021. február 23-án 10:00 órai kezdettel megtartott üléséről  
készített jegyzőkönyvhöz

1. ÉRTÉKELÉS\_MAKÓ\_KÉPZÉS.XLSX



Név	Aljólleti ár	Súlyszám	Pontszám	EFOP 9.2. 19 995 633	EFOP 1.5.3. 53 800 800	Stakeholder megajánlás	Súlyszám	Pontszám	Összpontszám	Sorrend	HP1 és átirndokkások utáni sorrend		
Bács-Szakma Non-profit Képzésrű Zártkörűen működő Részvénytársaság	49 680 000	90	3,83	344,49	15 120 000	34 560 000	29	10	10	100	444,49	8	érvénytelen
IEC International Education Center Kft	59 264 762	90	3,21	288,78	16 197 850	43 066 912	24	10	10	100	388,78	10	érvénytelen
Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság	27 160 000	90	7,00	630,13	9 380 000	17 780 000	24	10	10	100	730,13	3	érvénytelen
Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság	45 852 000	90	4,15	373,25	14 504 400	31 347 600	69	10	10	100	473,25	7	2
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	36 935 610	90	5,15	463,36	13 123 510	23 812 100	24	10	10	100	563,36	4	érvénytelen
OKT-FULL Tanácsadó Kft	53 494 020	90	3,55	319,93	16 921 820	36 572 200	24	10	10	100	419,93	9	érvénytelen
OKTÉR-NODUS Kft	40 272 240	90	4,72	424,97	11 663 520	28 608 720	133	10	10	100	524,97	6	érvénytelen
Önkormányzati Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	37 970 000	90	5,01	450,73	13 750 000	24 220 000	24	10	10	100	550,73	5	érvénytelen
SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Képzésrű Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	19 035 938	90	10,00	900,00	5 203 170	13 812 768	49	10	10	100	1000,00	1	8
"TOTAL TRAINING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság	25 705 200	90	7,40	665,79	10 549 600	15 155 600	24	10	10	100	765,79	2	érvénytelen

Becsült érték  
 EFOP - 1.5.3 Fedezet  
 EFOP - 3.9.2 Fedezet  
 80%

77 251 000  
 53 800 800  
 19 995 633  
 61 800 800

Aljólletkérdő az M2. alkalmazásági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember szakmai tapasztalata vonatkozásában az értékeléskor maximálisan figyelembe vehető többéltapasztalat 24 hónap, melynél magasabb megajánlásokat is 10 ponttal jutalmazza.

Név	Ajánlati ár	Súlyszám		Pontszám			Szakember megajánlás	Súlyszám		Pontszám		Összpontszám	Sorrend
Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság	15 840 000	90	8,23	740,91			24	10	10	100		840,91	2
Innovatív Műhely Szolgáltató Bététi Társaság	13 040 000	90	10,00	900,00			35	10	10	100		1000,00	1

Becsült érték

14 229 500

Fedezet

13 446 000

80%

11 383 600

Ajánlatkérő az M2. alkalmassági követelménynek való megfelelésre  
bemutatott szakember szakmai tapasztalata vonatkozásában az  
értékeléskor maximálisan figyelembe vehető többlettapasztalat 24 hónap,  
melynél magasabb megajánlásokat is 10 ponttal jutalmazza.