



MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz.: I/847-1/2020

Üi.: dr. Juhos Bernadett

Előterjesztés

Tárgy: A „TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 projekt keretében kivitelezési feladatok” tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozatala

Melléklet: Közbenső bírálati jegyzőkönyv, Döntéselőkészítő jegyzőkönyv

Tisztelt Polgármester Asszony!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárás alkalmazásával a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le a **„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 projekt keretében kivitelezési feladatok”** tárgyban.

Az eljárás alatt 4 részre vonatkozóan lehetett külön-külön ajánlatot tenni. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 28. 10:00 óráig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot az eljárás során:

1. Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt. (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Mária Valéria u. 11-13.; cégjegyzékszám: 06 10 000178; adószám: 11392259-2-06)
2. Maros Project Kft. (székhely: 6900 Makó, Várad utca 97.; cégjegyzékszám: 06 09 015063; adószám: 12422689-2-06)
3. M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Kft. (székhely: 6900 Makó, Csanád vezér tér 7. III. em. 9.; cégjegyzékszám: 06 09 014585; adószám: 14941209-2-06)

Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2020. október 13. napján hiánypótlási felhívást küldött ki az M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Kft. részére az 1.-4. részek, a Maros Project Kft. részére és az Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt. részére a 4. rész tekintetében.

A hiánypótlásban foglaltaknak egyedül a Maros Project Kft. tett eleget. A másik két ajánlattevő ajánlata - figyelemmel a felhívásban megjelölt hiányokra - nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így ezek tekintetében M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Kft. és az Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt. ajánlattevők ajánlatai a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenek.

Az ajánlatok értékelése minden részre vonatkozóan megtörtént, melyet követően megállapításra került, hogy az értékelés alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot az 1., a 2., a 3. valamint a 4. rész esetében is a Maros Project Kft. ajánlattevő nyújtotta be. A bírálat ezt követően a nevezett ajánlattevő ajánlatainak vonatkozásában került elvégzésre valamennyi részt illetően, tekintettel arra, hogy az eljárás során alkalmazásra került a Kbt. 81. § (5) bekezdése, melyről az eljárást megindító felhívás rendelkezett.

A Maros Project Kft. a 2020. október 22. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban kérteket ismételten határidőben benyújtotta.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő – a Maros Project Kft. - került felhívásra a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlattételi felhívásban előírt igazolások benyújtására, de a csatolandó igazolások az eredeti ajánlat részeként teljeskörűen rendelkezésre álltak, így az igazolások benyújtására nem volt szükség.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a „*TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 projekt keretében kivitelezési feladatok*” tárgyú közbeszerzési eljárásban javasolja a Maros Project Kft. ajánlatát – valamennyi rész tekintetében - érvényesnek, a közbeszerzési eljárást pedig eredményesnek nyilvánítani. Továbbá javasolja, hogy a **Maros Project Kft.-t** (székhely: 6900 Makó, Váradi utca 97.; cégjegyzékszám: 06 09 015063; adószám: 12422689-2-06) **hirdesse ki az eljárás nyertesének** valamennyi részajánlati körben, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár – érték arányú, érvényes és alkalmas ajánlatot, vele szemben kizáró ok nem áll fenn, a szerződés teljesítésére alkalmas, a szükséges fedezet rendelkezésre áll valamennyi rész tekintetében.

A döntés meghozatalára a felhatalmazást a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése biztosítja, amely kimondja: „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.” A Magyarország Kormánya által a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet alapján elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel, valamint a jelzett jogszabályban foglalt felhatalmazás alapján a polgármester hoz határozatot.

Tisztelt Polgármester Asszony!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Polgármester Asszony elé:

MAKÓ VÁROS
POLGÁRMESTERÉNEK
.../2020. (XI.....) SZÁMÚ PM HATÁROZATA

A „TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 projekt keretében kivitelezési feladatok” tárgyú közbeszerzési eljárásban végső döntés meghozataláról

Farkas Éva Erzsébet, Makó Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyarország Kormánya által a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Kormányrendelet alapján elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel az alábbi döntést hozom:

Makó Város Polgármestere a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1.8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a **"TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 projekt keretében kivitelezési feladatok"** tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 115. § szerinti) közbeszerzési eljárásban:

- a **Maros Project Kft. ajánlatát érvényesnek, a közbeszerzési eljárást pedig eredményesnek nyilvánítja** az 1., a 2., a 3., valamint a 4. rész vonatkozásában is;
- **az eljárás nyertesének valamennyi részajánlati körben a Maros Project Kft.-t** (székhely: 6900 Makó, Váradi utca 97.; cégjegyzékszám: 06 09 015063; adószám: 12422689-2-06) **hirdeti ki**; tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányú, érvényes és alkalmas ajánlatot, vele szemben kizáró ok nem áll fenn, a szerződés teljesítésére alkalmas, a benyújtott ajánlati árak megfelelő fedezeti összeg rendelkezésre áll valamennyi rész tekintetében.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási Csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Brunus Consortium Zrt. (2092 Budakeszi, Arany János utca 6. 1. em. 4.)
- Irattár

Makó, 2020. november 04.


dr. Kruzsliz-Bodnár Gréta
jegyző



DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

Helyszín: Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)

Időpont: 2020. november 03. nap 14:00 óra

Jelenlévők: a jelen jegyzőkönyvet aláírók

I. ELŐZMÉNYEK

A Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított „TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)” - EKR000844082020 tárgyában.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2020.09.28 10:00) 9 darab, azaz kilenc ajánlat érkezett az alábbi tartalommal:

A rész neve és száma: Játszótér építése interaktív elemekkel 1

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 24461576 HUF

A rész neve és száma: Labirintus építése triskell motívumokkal 2

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 17756877 HUF

A rész neve és száma: Szökő-ivókút és információs táblák 3

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 25606691 HUF

A rész neve és száma: Korona épületben információs központ kialakítás 4

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 92611856 HUF

Rész neve: Játszótér építése interaktív elemekkel

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	24460067

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	25579824

Rész neve: Labirintus építése triskell motívumokkal

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	17755144

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	18683387

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

Rész neve: Szökő-ivókút és információs táblák

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	25603179

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	26505137

Rész neve: Korona épületben információs központ kialakítás

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Építészmester Tervező és Kivitelező Zrt
Ajánlattevő címe:	6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	24
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával	igen

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

fedetten történik (igen/nem)	
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	96216007

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	92614511

3. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	97119618

Ajánlatkérő a felhívásban előírta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazását, így az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Azonban az értékelés elvégzéséhez az ajánlatokban pótolható hiányosságok merültek fel.

Hiánypótlás (1):

Erre tekintettel Ajánlatkérő az EKR rendszerben **2020. október 13. napján hiánypótlási felhívást küldött ki 2020. október 19. 12:00 óra teljesítési határidővel** az M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.) részére az 1.-4. részek tekintetében, a Maros Project Kft. (6900 Makó Váradi Utca 97) részére a 4. rész tekintetében és az Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.) részére a 4. rész tekintetében az alábbi tartalommal:

..|

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

I. Az eljárás 1, 2 és 3 része vonatkozásában:

1)

<p>Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kérésrel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:</p>	<p>M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 6900 Makó Csanád vezér Tér 7.</p>
<p><i>A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:</i></p>	
<p>1) Előírás</p>	<p>Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3.) M.1) pontjában a következőket írta elő: „M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik: a) az 1-3. rész tekintetében legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É és/vagy MV-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultággal rendelkező szakemberrel, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal).</p> <p>Valamint, valamennyi rész esetében: “A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie: • a szakemberre vonatkozó személyes adatok (a minta szerint), • a szakember által ellátott, az értékelés szempontjából releváns feladat tárgyának, és annak időtartamának (év, hó megjelöléssel), • a szakember végzettsége/képzettsége. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.”</p>
<p>Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:</p>	<p>Ajánlattevő benyújtotta az ajánlatában bemutatott F. J. szakember szakmai önéletrajzát, mely tekintetében Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg:</p> <p>a) A Magyar Mérnök Kamara névjegyzékében megtalálható adatok alapján F. J. szakember MV-Ép/B jogosultsággal rendelkezik, nem pedig MV-É és/vagy MV-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultággal. <u>A fentiekre tekintettel F. J. szakember nem felel meg az előírt alkalmassági követelménynek.</u></p> <p>b) A benyújtott szakmai önéletrajzában a munkahelyeknél nem került feltüntetésre az “év-hó”, így jelenleg nem megállapítható, hogy mettől meddig dolgozott Makó Város Önkormányzatánál és a Makói Városgazdálkodási Vállalatnál.</p>

- c) Továbbá nem került egyértelműen megjelölésre, hogy a szakember egyéni vállalkozó-e, tekintettel arra, hogy nem került benyújtásra adószáma és egyéni vállalkozó nyilvántartási száma.
- d) Ajánlattevő a felolvasó lapon úgy nyilatkozott, hogy F-J szakember 36 hónap szakmai többlet tapasztalattal rendelkezik, azonban ez a benyújtott szakmai önéletrajz alapján nem állapítható meg egyértelműen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem írta le egyértelműen, hogy 1988. augusztus 1 napjától 2019. októberéig milyen projekteken vett részt felelős műszaki vezetőként.

- 1) A fentiekre tekintettel kérjük szíveskedjenek igazolni, hogy a bemutatott F. J. szakember jogosultsága hogyan felel meg a MV-É és/vagy MV-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultágnak. Amennyiben a fentieket Ajánlattevő nem tudja igazolni. Kérjük a hiánypótlás keretében szíveskedjen a fenti alkalmassági követelménynek megfelelő szakembert bemutatni!

A hiánypótlási kapcsán felhívjuk a figyelmüket a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra.:

“A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. (...)”

Amennyiben igazolni tudják, hogy F.J szakember rendelkezik MV-É-M jogosultsággal:

- 2) Kérjük szíveskedjenek csatolni F.J. szakember javított önéletrajzát, feltüntetve benne, hogy az egyes munkahelyeken mettől meddig dolgozott, illetve szíveskedjenek megadni F.J adószámát és egyéni vállalkozói nyilvántartási számát.

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

	<p>3) <u>A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a szakmai önéletrajzában egyértelműen tüntessék fel, hogy F.J szakember 1988 augusztus 1. napjától-2019 októberéig milyen projektekben vett részt MV-É és/vagy MV-M szakemberként!</u></p>
--	--

II. Az eljárás 4. része vonatkozásában:

1)

<p>Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kéréssel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:</p>	<p>Maros Project Kft. 6900 Makó Váradi Utca 97</p>
<p>A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:</p>	
<p>1) Előírás</p>	<p>Ajánlatkérő előírta az ajánlattételi felhívás V.2.) pont 17.) alpontjában a kitöltött árazott költségvetés pdf. és excel formátumban történő benyújtását.</p>
<p>Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:</p>	<p>Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a kitöltött árazott költségvetést pdf. és excel formátumban, ugyanakkor a költségvetések 2-6., 9., 53-55., 69., 74., 81-82. és 89-92 tételsorok estében anyagköltség nem került beárazásra, ezáltal ajánlattevőnek nincs megajánlása ezen tételek tekintetében.</p> <p>1) <u>Kérjük a hiánypótlás során szíveskedjenek az árazott költségvetést ismételtlen benyújtani, oly módon, hogy a fent meghatározott tételeket beárazzák! Ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a felolvasó lapon feltüntetett nettó ajánlati ár a nem változhat, tekintettel az alábbiakra:</u></p> <p><u>“A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:</u></p> <p><u>a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és</u></p> <p><u>b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés</u></p>

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

	<u>(részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”</u>
--	--

2)

Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kérésrel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:	
1) Előírás	Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3.) M.1) pontjában a következőket írta elő: „M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik: (...) b) a 4. rész tekintetében legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É-M (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal). Részenkénteltérő szakembereket kell megajánlani.”
Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:	Ajánlattevő benyújtotta az ajánlatában bemutatott F. J. szakember szakmai önéletrajzát, mely tekintetében Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg A Magyar Mérnök Kamara névjegyzékében megtalálható adatok alapján F. J. szakember MV-Ép/B jogosultsággal rendelkezik, nem pedig MV-É-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal. A fentiekre tekintettel F. J. szakember nem felel meg az előírt alkalmassági követelménynek. A benyújtott szakmai önéletrajzában a munkahelyeknél nem került feltüntetésre az “év-hó”, így jelenleg nem megállapítható, hogy mettől meddig dolgozott Makó Város Önkormányzatánál és a Makói Városgazdálkodási Vállalatnál. Továbbá nem került egyértelműen megjelölésre, hogy a szakember egyéni vállalkozó-e, tekintettel arra, hogy nem került benyújtásra adószáma és egyéni vállalkozói nyilvántartási száma. Ajánlattevő a felolvasó lapon úgy nyilatkozott, hogy F.J. szakember 36 hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik, azonban ez a benyújtott szakmai önéletrajz alapján nem állapítható meg egyértelműen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem írta le, hogy 1988. augusztus 1. napjától 2019. októberéig milyen projektekben vett részt

	<p>felelős műszaki vezetőként.</p> <p>1) <u>A fentiekre tekintettel kérjük szíveskedjenek igazolni, hogy a bemutatott F. J. szakember jogosultsága hogyan felel meg a MV-É-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultágnak. Amennyiben a fentieket Ajánlattevő nem tudja igazolni. Kérjük a hiánypótlás keretében szíveskedjen a fenti alkalmassági követelménynek megfelelő szakembert bemutatni!</u></p> <p>A hiánypótlási kapcsán felhívjuk a figyelmüket a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra: <i>“A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfeleléség miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. (...)”</i></p> <p>Amennyiben igazolni tudják, hogy F.J szakember rendelkezik MV-É-M jogosultsággal:</p> <p>2) <u>Kérjük szíveskedjenek csatolni F.J. szakember javított önéletrajzát, feltüntetve benne, hogy az egyes munkahelyeken mettől meddig dolgozott, illetve szíveskedjenek megadni F.J adószámát és egyéni vállalkozói nyilvántartási számát.</u></p> <p>3) <u>A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a szakmai önéletrajzában egyértelműen tüntessék fel, hogy F.J szakember 1988 augusztus 1. napjától-2019 októberéig milyen projektekből vett részt MV-É-M jogosultsággal rendelkező szakemberként!</u></p>
2) Előírás	Ajánlatkérő előírta az ajánlattételi felhívás V.2.) pont 17.) alpontjában a kitöltött árazott költségvetés pdf. és excel formátumban történő benyújtását.
Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:	Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a kitöltött árazott költségvetést pdf. és excel formátumban, ugyanakkor a költségvetések 90. és 91. tételsorok estében anyagköltség nem került beárazásra, ezáltal ajánlattevőnek nincs megajánlása ezen tételek tekintetében.

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

	<p>1) <u>Kérjük a hiánypótlás során szíveskedjenek az árazott költségvetést ismételten benyújtani, oly módon, hogy a fent meghatározott tételeket beárazzák! Ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a felolvasó lapon feltüntetett nettó ajánlati ára nem változhat, tekintettel az alábbiakra:</u></p> <p><u>“A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:</u></p> <p><u>a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és</u></p> <p><u>b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletekérésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá útalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”.</u></p>
--	--

3)

<p>Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kéréssel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:</p>	<p>Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt 6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.</p>
<p>A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:</p>	
<p>1) Előírás</p>	<p>Ajánlatkérő előírta az ajánlattételi felhívás V.2.) pont 17.) alpontjában a kitöltött árazott költségvetés pdf. és excel formátumban történő benyújtását.</p>
<p>Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:</p>	<p>Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a kitöltött árazott költségvetést pdf. és excel formátumban, ugyanakkor a költségvetések 1.-6., 9., 53. -55., 69., 74., 81.-82. és 89.-92. tételsorok estében anyagköltség nem került beárazásra, ezáltal ajánlattevőnek nincs megajánlása ezen tételek tekintetében.</p> <p>1) <u>Kérjük a hiánypótlás során szíveskedjenek az árazott költségvetést ismételten benyújtani, oly</u></p>

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

	<p>módon, hogy a fent meghatározott tételeket beárazzák! Ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a felolvasó lapon feltüntetett nettó ajánlati ára nem változhat, tekintettel az alábbiakra:</p> <p><u>“A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:</u></p> <p>a) <u>nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és</u></p> <p>b) <u>annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”</u></p>
--	--

A hiánypótlás megküldésnek határideje:

2020.október 19. 12:00 óra

Helye: EKR-ben

A hiánypótlás összeállítása vonatkozásában az ajánlat összeállítására vonatkozó szabályok az irányadóak!

- A Maros Project Kft. (6900 Makó Váradi Utca 97) a megadott hiánypótlási határidőig a hiánypótlásban kérteteket **teljesítette, a hiánypótlását határidőben benyújtotta.**
- Az M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.) a megadott hiánypótlási határidőig **nem nyújtotta be hiánypótlását.**
- Az Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.) a megadott hiánypótlási határidőig **nem nyújtotta be hiánypótlását.**

Közbenső Bíráló bizottsági ülés és közbenső döntés meghozatala:

A Fentieket követően 2020. október 21. napján 9:00 órai kezdettel a Bíráló Bizottság megtartotta közbenső bírálati ülését, melyen a Bizottság az alábbi megállapításokat tette:

A megadott hiánypótlási határidőig a Maros Project Kft. (6900 Makó Váradi Utca 97) a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **eleget tett.**

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

A megadott hiánypótlási határidőig az **M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.**

A megadott hiánypótlási határidőig az **Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt** (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.**

A Bíráló Bizottság javasolta, hogy az 1.-4. részek esetében az **M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.)** ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani az alábbi okokra tekintettel:

M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.) ajánlattevő nem tett eleget a 2020. október 13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltaknak Mivel ajánlattevő részéről hiánypótlás nem került benyújtásra, a bírálóbizottság - a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján - eredeti ajánlatukat vette figyelembe az elbírálás során. A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy ajánlattevő ajánlata a fent megjelölt hiányokra tekintettel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. **A fentiek tekintetében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

A Bíráló Bizottság javasolta, hogy a 4. rész esetében az **Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.)** ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani az alábbi okokra tekintettel:

Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.) ajánlattevő nem tett eleget a 2020. október 13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltaknak Mivel ajánlattevő részéről hiánypótlás nem került benyújtásra, a bírálóbizottság - a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján - eredeti ajánlatukat vette figyelembe az elbírálás során. A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy ajánlattevő ajánlata a fent megjelölt hiányokra tekintettel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. **A fentiek tekintetében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

A döntéshozó 2020. október 21. napján a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményével és döntési javaslatával megegyező tartalmú döntést hozott.

Az ajánlatkérő 2020. október 21. napján tájékoztatta M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.) Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.) ajánlattevőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően.

II. ÉRTÉKELÉS

Értékelési szempontok:

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alapján úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát a 67.§ (1) bekezdésében foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb (vagy adott esetben az azt követő egy, vagy több) ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

Ajánlatkérő az értékelés során a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról kiadott útmutató (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) figyelembevételével jár el.

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban és a Dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a **legjobb ár-érték arány értékelési szempontja** alapján értékeli az alábbi alszempontok szerint:

1-3. közbeszerzési rész

	Részszerpont	Súlyszám
1.	Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	70
2.	M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	15
3.	Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap)	10
4.	Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	5

4. közbeszerzési rész

	Részszerpont	Súlyszám
1.	Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	70
2.	M.1. b) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	15
3.	Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap)	10
4.	Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	5

1. értékelési részszerpont (Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF))

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

Ajánlatkérő az **1. értékelési részszerpont** esetében valamennyi rész tekintetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (**Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)**) 100 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerinti **fordított arányosítás módszere** tartalmazza.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 100

P min: a pontskála alsó határa, azaz 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános matematikai szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Az 1. értékelési részszerpont szerinti megajánlás alátámasztására ajánlattevőknek az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolnia.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés időtartama alatt.
- A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk szerkeszthető formában (Microsoft Office Excel formátumban)!

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

2. értékelési részszerpont (1-3. rész esetében M.1.a), 4. rész esetében M.1.b) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)

Valamennyi rész esetében a 2. értékelési szerpont vonatkozásában ajánlatkérő az M.1. (1-3. rész esetében M.1.a) 4. rész esetében M.1.b)) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott szakember az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlettapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában előírtakon túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén.

Fentiek alapján a következőképp kell megadni a ponthatárokat:

Ajánlatkérő a megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalatát az alábbiak szerint értékeli:

36 hónap vagy annál több szakmai tapasztalat esetében 100 pont adható, az ennél kevesebb tapasztalatra adott pontszámot ajánlatkérő az egyenes arányosítás szabályai alapján határozza meg. Amennyiben a szakember nem rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakon felüli szakmai tapasztalattal, abban az esetben 0 pont adható. Elérhető pontszám: 100 pont

A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában foglaltaknak való megfelelés érdekében:

Felhívjuk Ajánlattevők szíves figyelmét arra, hogy az ajánlatban egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket. Ennek érdekében kérjük, szíveskedjenek alkalmazni a kiadott önéletrajzmintákat, továbbá különös figyelmet szenteljenek arra, hogy az értékelés körében bemutatott szakmai többlettapasztalat ne legyen átfedésben az alkalmassági követelmények tekintetében vizsgálandó szakmai tapasztalattal.

A Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében:

A 2. értékelési részszerpont vonatkozásában ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát (a kiadott önéletrajzminta szerinti tartalommal), melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát oly módon, hogy a felolvasólapon való megajánlás megfelelése egyértelműen ellenőrizhető legyen.

Az értékelési szerpont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Az értékelési részszerpont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.

Az értékelési szerpont szerinti értéket Ajánlatkérő a **felolvasólapon 0 és 36 hónap közötti** egész számban kéri megadni.

A Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében:

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpontra bemutatott szakember szakmai tapasztalata vonatkozásában az értékeléskor maximálisan figyelembe vehető tapasztalatként 36 hónapot határoz meg, melynél magasabb

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

megajánlásokat is 100 ponttal jutalmazza és a képletbe ebben az esetben is a maximális pontszámhoz tartozó 36 hónapot helyettesíti be. Amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott szakember önéletrajz szerinti tapasztalatainak mértéke meghaladja a 36 hónapot, úgy ajánlattevő a 36 hónapnál magasabb értéket is feltüntetheti a felolvasólapon azzal, hogy a pontozás tekintetében Ajánlatkérő a fentiek szerint jár el, Ajánlattevő azonban a magasabb érték tekintetében vállal kötelezettséget a szerződés teljesítése során. Amennyiben ajánlattevő a felolvasólapon a maximálisan figyelembe vehető 36 hónapot tünteti fel, de a megajánlást alátámasztó önéletrajzban ezt meghaladó tapasztalati értéket mutat be, úgy az alátámasztott megajánlásnak minősül.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában Ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

A szakmai tapasztalat vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlat csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába.

Amennyiben ajánlattevő az adott értékelési szempontra több szakembert jelöl meg, ajánlata érvénytelen.

Amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében ajánlattevő nem mutat be szakembert, úgy az adott értékelési részszerzőpont vonatkozásában 0 pont adható, a felolvasólapon pedig a „0” érték kell, hogy szerepeljen. (Ebben az esetben ajánlattevőnek az értékeléshez nem szükséges megneveznie szakembert és alátámasztó dokumentumot (önéletrajz) sem szükséges csatolnia.)

Amennyiben minden ajánlattevő esetében 0 hónap a megajánlás, úgy minden ajánlattevő 0 pontot kap.

Nyertes Ajánlattevőnek a teljesítésbe bevonni vállalt, értékelési szempontoknak megfelelő szakemberek szakmai többlettapasztalatát és rendelkezésre állását az ajánlat részeként csatolni kell olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható az értékelés körében vizsgált releváns többlettapasztalat. Ajánlatkérő az ajánlat részeként kizárólag a releváns többlettapasztalat feltüntetését kéri a szakmai önéletrajzban az ajánlat részeként.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakemberre vonatkozó személyes adatok (a minta szerint),
- a szakember által ellátott, az értékelés szempontjából releváns feladat tárgyának, és annak időtartamának (év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettsége/képzettsége.

A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Ajánlatkérő a szakmai gyakorlat alatt a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 9. §-ának (1) bekezdése alapján a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi szint megszerzését követően az elvárt szakmai gyakorlat tárgyának megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell egy nyilatkozatot a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezéséről az EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével.

A Kbt. 76. § (10) pontjában foglaltaknak való megfelelés érdekében:

A 2. részszerzőpont esetében a 36 hónapos megajánlás a legkedvezőbb, ekkor az Ajánlatkérő a 36 hónapos tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel (**egyenés arányosítással** - KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25., 1. számú melléklet: A.1. ab):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben ez az érték magasabb, mint „36”, a képletbe ebben az esetben is a „36” érték kerül behelyettesítésre)

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános matematikai szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a D.339/15/2017. számú döntőbizottsági határozatra, mely kimondja, hogy a meg nem nevezett szakember esetén nincs ajánlat! Ebben az esetben ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül.

3. értékelési részszerpont (Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap))

Valamennyi rész tekintetében Ajánlatkérő a 3. értékelési szerpont esetében a kötelezően előírt jótállási időtartamon felül vállalt, a felolvasólapon rögzített számot (hónap) értékeli. A 3. értékelési szerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (leghosszabb jótállási idő) 100 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet.

A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet (Egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az ajánlatkérő által előírt kötelező jótállási idő: 36 hónap.

Ajánlattevő által megajánlható minimális jótállási idő: a kötelező 36 hónapon túl további 24 hónap.

Ajánlatkérő a kötelezően előírt 36 hónapon túl, további 24 hónapot tud figyelembe venni az értékelés során.

A 24 hónapnál magasabb megajánlás esetén ajánlatkérő többletpontot nem ad, ezen megajánlásokat is 100 ponttal értékeli és a fenti képletbe a maximális 24 hónapot helyettesíti be.

Amennyiben minden ajánlattevő a kötelezően előírt jótállási időszakon túl 0 hónap megajánlást tesz, úgy mindegyik megajánlás 0 pontot kap.

Ennek megfelelően a felolvasólapon ezen értékelési szerpont szerinti vállalásként a minimum 36 hónap vállalás feletti egész számot kell feltüntetni és Ajánlatkérő ezen értékek tekintetében végzi el a pontozást.

A nem egész számban tett vállalás Ajánlatkérő számára nem elfogadható, így az ilyen megajánlások az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az EKR rendszerben létrehozott Felolvasólapon kizárólag a kötelezően előírt jótállási időszak feletti megajánlásokat kell feltüntetni.

Ha e módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános matematikai szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 4. értékelési részszerpont (Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik) esetében az abszolút értékelés – pontozás - módszerével értékel.

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

Valamennyi rész tekintetében a 4. értékelési részszerzőpont esetében ajánlatkérő azt értékeli vállalkozó ajánlattevő, hogy

- Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik

Jelen értékelési részszerzőpont körében ajánlattevő NEM megajánlást tesz (nem vállalkozó) úgy a 4. értékelési szerzőpontra „0” pontot kap.

Ezen környezetvédelmi szerzőpont vállalása esetén (IGEN megajánlás) ajánlattevő a 4. értékelési szerzőpontra 100 pontot kap.

A pontozás alapján kiosztandó pontokat ajánlatkérő a fentiek alapján határozza meg, összhangban a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet B.) pontjában foglaltakkal.

Az adott részajánlati kör nyertese az az Ajánlattevő, aki az értékelési szerzőpontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

Ajánlatkérő a fentiek alapján elvégezte az ajánlatok értékelését az alábbiak szerint:

A rész neve és száma: 1. rész: Játszóter építése interaktív elemekkel

		Az ajánlattevő neve: Maros Project Kft.	
Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)	15	100,00	1500,00
Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)	10	100,00	1000,00
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	5	100,00	500,00
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	70	100,00	7000,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000,00

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

A rész neve és száma: 2. rész: Labirintus építése triskell motívumokkal

		Az ajánlattevő neve:	
		Maros Project Kft.	
Az értékelés résszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A résszempontok súlyszaímai (adott esetben az alszempontok súlyszaímai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszaím szorzata
M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)	15	100,00	1500,00
Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)	10	100,00	1000,00
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	5	100,00	500,00
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	70	100,00	7000,00
A súlyszaímmal szorzott értékelési pontszáíamok összegei ajánlattevőnként:			10000,00

A rész neve és száma: 3. rész: Szökő-ivókút és információs táblák

		Az ajánlattevő neve:	
		Maros Project Kft.	
Az értékelés résszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A résszempontok súlyszaímai (adott esetben az alszempontok súlyszaímai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszaím szorzata
M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)	15	100,00	1500,00

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)	10	100,00	1000,00
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	5	100,00	500,00
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	70	100,00	7000,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000,00

A rész neve és száma: 4. rész: Korona épületben információs központ kialakítás

		Az ajánlattevő neve:	
		Maros Project Kft.	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
M.1. b) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)	15	100,00	1500,00
Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)	10	100,00	1000,00
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	5	100,00	500,00
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	70	100,00	7000,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000,00

Az értékelést követően ajánlatkérő megállapította, hogy **az értékelés alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot az 1-4. részek esetében a Maros Project Kft. ajánlattevő nyújtotta be.**

III. BÍRÁLAT, ALKALMASSÁG IGAZOLÁSA, AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK A MEGÁLLAPÍTÁSA

Ajánlatkérő a bírálatot ezt követően az 1.-4. részek esetében a **Maros Project Kft. ajánlattevő ajánlatának** vonatkozásában végezte el, tekintettel arra, hogy az eljárás során alkalmazásra került a Kbt. 81. § (5) bekezdése, melyről a felhívásban rendelkezett.

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

Hiánypótlás (2):

Ajánlatkérő az EKR rendszerben **2020. október 22. napján hiánypótlási felhívást küldött ki 2020. október 27. 12:00 óra teljesítési határidővel**, a Maros Project Kft. (6900 Makó Váradi Utca 97) részére az 1.-4. részek tekintetében az alábbi tartalommal:

I. Az eljárás 1, 2, 3 és 4 részek vonatkozásában:

<p>Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kérésrel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:</p>	<p>Maros Project Kft. 6900 Makó Váradi Utca 97</p>
<p><i>A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:</i></p>	
<p>1) Előírás</p>	<p>Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentáció II.19 pontjában, hogy az ajánlatban csatolni kell gazdasági társasági formában működő ajánlattevő részéről azon cégjegyzésre jogosult képviselőjének a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti hiteles cégeljárési nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldányát), vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláírja, vagy aláírásukra meghatalmazást ad.</p> <p>Valamint az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok az alábbiakat tartalmazza:</p> <p>Az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő írásbeli képviselőjére jogosult személy (cég esetében a cégjegyzésre jogosult) aláírási címpéldánya/aláírás mintája vagy meghatalmazás amennyiben papír alapú dokumentum kerül elektronikusan csatolásra:</p> <p>Az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat/dokumentumokat az ajánlattevő, alkalmasságot igazoló szervezet nevében aláíró személy (továbbiakban: aláíró személy) vonatkozásában csatolni kell az ajánlathoz:</p> <p>(i) olyan okiratot (pld. alapító okirat, alapszabály), amelyből megállapítható az aláíró személy képviselőre való jogosultsága; valamint</p> <p>(ii) olyan közjegyző által készített aláírási címpéldányt vagy ügyvéd által ellenjegyzett vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot, melyből egyértelműen megállapítható az aláíró személy aláírásának mintája („az aláírás külalakjának igazolására csatolt dokumentum”).</p> <p>Amennyiben az ajánlattevő, alkalmasságot igazoló szervezet a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény hatálya alá tartozik, vagy a Ptk. 3:89. §-a szerinti gazdasági</p>

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

	<p>társaság, úgy nem kell csatolni az aláíró személy képviseletre való jogosultságát igazoló fenti (i) okiratot, mivel ez a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján ingyenesen ellenőrizhető.</p> <p>Az (ii) pont vonatkozásában a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) hatálya alá tartozó ajánlattevő, alkalmasságot igazoló szervezet esetében az aláíró személy vonatkozásában – figyelemmel a Ctv. 9. §-ára – közjegyző által készített aláírási címpéldányt vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintát kell csatolni.</p> <p>Természetes személynek (ide értve az egyéni vállalkozót is) – értelemszerűen – saját személye vonatkozásában nem kell csatolni a saját személyének képviseletre való jogosultságát igazoló fenti (i) szerinti okiratot.</p> <p>Amennyiben az aláíró személy meghatalmazottat állít, akkor a meghatalmazott személy(ek)nek a képviseleti jogosultságra vonatkozó, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, a képviseletre jogosult által aláírt meghatalmazást is szükséges csatolni.</p>
<p>Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:</p>	<p>Ajánlattevő egyik rész esetében sem csatolta aláírási címpéldányát.</p> <p align="center">1) <u>Kérjük szíveskedjenek csatolni az aláírási címpéldányukat.</u></p>
<p>1) Előírás</p>	<p>Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentáció II.2.5 pontjában, hogy A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet] 17. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.</p> <p>A Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol a Kbt. Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni.</p> <p>[...] A tárgyi eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá nem</p>

„TOP-1.2.1-16-CSI-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

	tartozásról Ajánlattevő elektronikus űrlap benyújtásával nyilatkozik.
--	---

A hiánypótlás megküldésnek határideje:

2020. október 27. 12:00 óra

Helye: EKR-ben

A hiánypótlás összeállítása vonatkozásában az ajánlat összeállítására vonatkozó szabályok az irányadóak!

Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:	<p>Ajánlatkérő a 2. rész vonatkozásában benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció részeként a kitöltött elektronikus űrlapot, azonban abban nem került be jelölésre (be x-elésre), hogy „a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.)</p> <p>1) <u>Kérjük szíveskedjenek a közbeszerzési dokumentáció kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot ismételten benyújtani és be x-elni a szükséges rubrikákat.</u></p>
--	--

A Maros Project Kft. (6900 Makó Váradai Utca 97) a megadott hiánypótlási határidőig a hiánypótlásban kérteteket **teljesítette, a hiánypótlását határidőben benyújtotta, ezt követően felkérésre került a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti alkalmassági előírás igazolására.**

Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás:

Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2020. október 28. napján a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívást küldött ki 2020. október 30. 12:00 óra teljesítési határidővel, a Maros Project Kft. (6900 Makó Váradai Utca 97) részére az 1.-4. részek tekintetében.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására való felhívásra a kizáró okok kapcsán nem került sor, figyelemmel arra, hogy a felhívni kívánt ajánlattevő a kért igazolásokat az ajánlatuk részeként már benyújtották.

A Maros Project Kft. (6900 Makó Váradai Utca 97) az EKR rendszeren került egyéb kommunikációs cselekményben 2020. október 29. napján jelezte, hogy álláspontja szerint megfelelően igazolásra került valamennyi rész vonatkozásában figyelemmel arra, hogy:

„az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / Az igazolási módok felsorolása és rövid leírásában foglaltakra az alábbiak vonatkozásában:

„... Amennyiben az adott szakember nem rendelkezik az M.1. pont szerint meghatározott vagy azzal egyenértékű jogosultságokkal: Csatolni kell a szakember gyakorlatának alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, valamint a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát. A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év, hónap) - térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan - pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzottbetűvel), lábjegyzettel, egyéb módon - jelölje a felhívásban előírt M.1. pontban meghatározott releváns tapasztalatokat. Ajánlatkérő elfogadja az érvényes - és nem szüneteltetett és nem felfüggesztett - névjegyzékbe vételt is az M.1. pont vonatkozásában. ...”

„TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)”

Előbbi előírás értelmezésük szerint úgy rendelkezik, hogy amennyiben ajánlattevő által M1. adott szakember nem rendelkezik az M.1. pont szerint meghatározott vagy azzal egyenértékű jogosultságokkal, akkor szükséges csak csatolni végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát.

Valamennyi rész vonatkozásban az általuk M.1. pont szerinti szakember rendelkezik a minimumkövetelményben foglalt jogosultsággal, melyet igazol mind közhiteles nyilvántartásként a Magyar Mérnök Kamarai névjegyzék online felülete, mind a szakemberek önéletrajzában behivatkozott kamarai tagsági számok.”

*Ajánlatkérő egyetértett ajánlattevő észrevételével, így 2020. október 29. napján egyéb kommunikációs cselekmény keretében tájékoztatta a Maros Project Kft. (6900 Makó Váradi Utca 97) ajánlattevőt, valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett arról, hogy szíveskedjenek a 2020.10.28 napján 13:30:48 perckor megküldött Igazolások benyújtására való felkérés eljárási cselekményt és az annak mellékletét képező felhívást **tárgytalannak tekinteni, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő már az igazolások körében az ajánlatban már benyújtotta valamennyi rész vonatkozásában a kizáró okokra vonatkozó EKR űrlapokat, M.1. a) és b) szakember jogosultságát igazoló dokumentumokat, valamint a 4. rész vonatkozásában az M.2. alkalmassági előírásra kért dokumentumokat.***

Az ajánlattevő nyilatkozatai és a lekért elektronikus nyilvántartásokból Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő valamennyi rész esetében:

- nem áll a Kbt. 62. § bekezdésben meghatározott kizáró okok hatálya alatt,

A közbeszerzés tárgya szerinti bíráló bizottsági tag megállapította:

- hogy az értékelési szempontokra tett megajánlásokat alátámasztó dokumentumok (árazott költségvetés, szakember többlettapasztalatát igazoló dokumentumok) tartalmilag a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelnek; a verseny tisztaságát sértő körülmény ezen dokumentumok vonatkozásában nem merült fel.
- számítási hiba a költségvetésben nem fordult elő
- minden tétel beárazásra került
- ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.
- Rendelkezik az előírt szakemberrel.

A közbeszerzés pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja megállapította, hogy:

- a benyújtott ajánlatok vonatkozásában megállapítható, hogy megajánlott ajánlati árak a szerződés tárgyára nézve nem minősülnek aránytalanul alacsonynak.

I. **BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG SZAKVÉLEMÉNYE, DÖNTÉSI JAVASLAT**

A Bíráló Bizottság a fentiek alapján ellenszavazat nélkül javasolja Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának -, hogy

- a **Maros Project Kft. (6900 Makó Váradi Utca 97.)** ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek valamennyi rész esetében;
- a Bíráló Bizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani valamennyi rész esetében,
- a **Maros Project Kft-t. (6900 Makó Váradi Utca 97.)**, hirdesse ki az eljárás nyertesének valamennyi részajánlati körben, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár – érték arányú, érvényes és alkalmas ajánlatot, vele szemben kizáró ok nem áll fenn, a szerződés teljesítésére alkalmas, a szükséges fedezet rendelkezésre áll az 1.-3. részek vonatkozásában, a 4. rész esetében pedig amennyiben a benyújtott ajánlati árak megfelelő fedezeti összeg rendelkezésre áll.

Kelt: Makó, 2020. november 03.

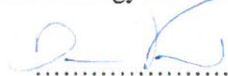
k.m.f.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjai:



Siket Tibor

Közbeszerzés tárgya szerinti szakértő



Bakos Tamás

Közbeszerzési szakértő



Solcz-Sipos Emese
Pénzügyi szakértő



dr. Juhos Bernadett
Jogi szakértő

KÖZBENSŐ BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Helyszín: Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
Időpont: 2020. október 21. nap 9:00 óra
Jelenlévők: a jelen jegyzőkönyvet aláírók

A Makó Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított „**TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00008 KIVITELEZÉS (4 RÉSZ)**” - EKR000844082020 tárgyában.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2020.09.28 10:00) 9 darab, azaz kilenc ajánlat érkezett az alábbi tartalommal:

A rész neve és száma: Játszótér építése interaktív elemekkel 1

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg:
nettó 24461576 HUF

A rész neve és száma: Labirintus építése triskell motívumokkal 2

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg:
nettó 17756877 HUF

A rész neve és száma: Szökő-ivókút és információs táblák 3

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg:
nettó 25606691 HUF

A rész neve és száma: Korona épületben információs központ kialakítás 4

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg:
nettó 92611856 HUF

Rész neve: Játszótér építése interaktív elemekkel

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	

"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	24460067

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	25579824

Rész neve: Labirintus építése triskell motívumokkal

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
-------------------	---------------------------

Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	17755144

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	18683387

Rész neve: Szökő-ivókút és információs táblák

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	25603179

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	26505137

Rész neve: Korona épületben információs központ kialakítás

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt
Ajánlattevő címe:	6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	24
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	96216007

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	Maros Project Kft.
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Váradi Utca 97
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	1

Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	92614511

3. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve:	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő címe:	6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<i>Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:</i>	
"M.1. a) pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap egész hónapban megadva)"	36
"Jótállás kötelező 36 hónapot meghaladóan vállalt időtartama (0-24 hónap egész hónapban megadva)"	0
Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	97119618

Ajánlatkérő 2020. október 13. napján az EKR rendszeren keresztül hiánypótlási felhívást küldött ki valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett **2020. október 19. 12:00 teljesítési határidővel** az alábbi tartalommal:

I. Az eljárás 1, 2 és 3 része vonatkozásában:

1)

Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kéréssel érintett	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
---	---

ajánlattevő(k) neve, székhelye:	
A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:	
1) Előírás	<p>Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3.) M.1) pontjában a következőket írta elő:</p> <p>„M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik:</p> <p>a) az 1-3. rész tekintetében legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É és/vagy MV-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakemberrel, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal).</p> <p>Valamint, valamennyi rész esetében:</p> <p>“A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a szakemberre vonatkozó személyes adatok (a minta szerint), • a szakember által ellátott, az értékelés szempontjából releváns feladat tárgyának, és annak időtartamának (év, hó megjelöléssel), • a szakember végzettsége/képzettsége. <p>A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.”</p>
Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:	<p>Ajánlattevő benyújtotta az ajánlatában bemutatott F. J. szakember szakmai önéletrajzát, mely tekintetében Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg:</p> <p>a) A Magyar Mérnök Kamara névjegyzékében megtalálható adatok alapján F. J. szakember MV-Ép/B jogosultsággal rendelkezik, nem pedig MV-É és/vagy MV-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal. <u>A fentiekre tekintettel F. J. szakember nem felel meg az előírt alkalmassági követelménynek.</u></p> <p>b) A benyújtott szakmai önéletrajzában a munkahelyeknél nem került feltüntetésre az “év-hó”, így jelenleg nem megállapítható, hogy mettől</p>

meddig dolgozott Makó Város Önkormányzatánál és a Makói Városgazdálkodási Vállalatnál.

- c) Továbbá nem került egyértelműen megjelölésre, hogy a szakember egyéni vállalkozó-e, tekintettel arra, hogyanem került benyújtásra adószáma és egyéni vállalkozó nyilvántartási száma.
- d) Ajánlattevő a felolvasó lapon úgy nyilatkozott, hogy F-J szakember 36 hónap szakmai többlet tapasztalattal rendelkezik, azonban ez a benyújtott szakmai önéletrajz alapján nem állpítható meg egyértelműen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem írta le egyértelműen, hogy 1988. augusztus 1 napjától 2019. októberéig milyen projekteken vett részt felelős műzaki vezetőként.

1) A fentiekre tekintettel kérjük szíveskedjenek igazolni, hogy a bemutatott F. J. szakember jogosultsága hogyan felel meg a MV-É és/vagy MV-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultágnak. Amennyiben a fentieket Ajánlattevő nem tudja igazolni. Kérjük a hiánypótlás keretében szíveskedjen a fenti alkalmassági követelménynek megfelelő szakembert bemutatni!

A hiánypótlási kapcsán felhívjuk a figyelmüket a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra.:

“A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. (...)”

Amennyiben igazolni tudják, hogy F.J szakember rendelkezik MV-É-M jogosultsággal:

	<p>2) <u>Kérjük szíveskedjenek csatolni F.J. szakember javított önéletrajzát, feltüntetve benne, hogy az egyes munkahelyeken mettől meddig dolgozott, illetve szíveskedjenek megadni F.J adószámát és egyéni vállalkozói nyilvántartási számát.</u></p> <p>3) <u>A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a szakmai önéletrajzában egyértelműen tüntessék fel, hogy F.J szakember 1988 augusztus 1. napjától-2019 októberéig milyen projektekben vett részt MV-É és/vagy MV-M szakemberként!</u></p>
--	---

II. Az eljárás 4. része vonatkozásában:

1)

<p>Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kéréssel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:</p>	<p>- Maros Project Kft.</p> <p>- 6900 Makó Váradi Utca 97</p>
<p>A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:</p>	
<p>1) Előírás</p>	<p>Ajánlatkérő előírta az ajánlattételi felhívás V.2.) pont 17.) alpontjában a kitöltött árazott költségvetés pdf. és excel formátumban történő benyújtását.</p>
<p>Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:</p>	<p>Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a kitöltött árazott költségvetést pdf. és excel formátumban, ugyanakkor a költségvetések 2-6., 9., 53-55., 69., 74., 81-82. és 89-92. tételsorok estében anyagköltség nem került beárazásra, ezáltal ajánlattevőnek nincs megajánlása ezen tételek tekintetében.</p> <p>1) <u>Kérjük a hiánypótlás során szíveskedjenek az árazott költségvetést ismételtelen benyújtani, oly módon, hogy a fent meghatározott tételeket beárazzák! Ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a felolvasó lapon feltüntetett nettó ajánlati ár a nem változhat, tekintettel az alábbiakra:</u></p> <p><u>“A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:</u></p>

	<p><i>a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és</i></p> <p><i>b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”</i></p>
--	--

2)

<p>Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kéréssel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság - 6900 Makó Csanád vezér Tér 7.
<p>A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:</p>	
<p>1) Előírás</p>	<p>Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3.) M.1) pontjában a következőket írta elő:</p> <p>„M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik:</p> <p>(...)</p> <p>b) a 4. rész tekintetében legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É-M (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal). Részenkénteltérő szakembereket kell megajánlani.”</p>

Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:

Ajánlattevő benyújtotta az ajánlatában bemutatott F. J. szakember szakmai önéletrajzát, mely tekintetében Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg A Magyar Mérnök Kamara névjegyzékében megtalálható adatok alapján F. J. szakember MV-Ép/B jogosultsággal rendelkezik, nem pedig MV-É-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal. **A fentiekre tekintettel F. J. szakember nem felel meg az előírt alkalmassági követelménynek.**

A benyújtott szakmai önéletrajzában a munkahelyeknél nem került feltüntetésre az "év-hó", így jelenleg nem megállapítható, hogy mettől meddig dolgozott Makó Város Önkormányzatánál és a Makói Városgazdálkodási Vállalatnál. Továbbá nem került egyértelműen megjelölésre, hogy a szakember egyéni vállalkozó-e, tekintettel arra, hogy nem került benyújtásra adószáma és egyéni vállalkozói nyilvántartási száma.

Ajánlattevő a felolvasó lapon úgy nyilatkozott, hogy F.J. szakember 36 hónap szakmai többletutasztalattal rendelkezik, azonban ez a benyújtott szakmai önéletrajz alapján nem állapítható meg egyértelműen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem írta le, hogy 1988. augusztus 1. napjától 2019. októberéig milyen projekteken vett részt felelős műszaki vezetőként.

- 1) A fentiekre tekintettel kérjük szíveskedjenek igazolni, hogy a bemutatott F. J. szakember jogosultsága hogyan felel meg a MV-É-M (vagy ezekkel egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű jogosultságnak. Amennyiben a fentieket Ajánlattevő nem tudja igazolni. Kérjük a hiánypótlás keretében szíveskedjen a fenti alkalmassági követelménynek megfelelő szakembert bemutatni!**

A hiánypótlási kapcsán felhívjuk a figyelmüket a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra.:

"A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. (...)"

	<p><u>Amennyiben igazolni tudják, hogy F.J szakember rendelkezik MV-É-M jogosultsággal:</u></p> <p>2) <u>Kérjük szíveskedjenek csatolni F.J. szakember javított önéletrajzát, feltüntetve benne, hogy az egyes munkahelyeken mettől meddig dolgozott, illetve szíveskedjenek megadni F.J adószámát és egyéni vállalkozói nyilvántartási számát.</u></p> <p>3) <u>A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a szakmai önéletrajzában egyértelműen tüntessék fel, hogy F.J szakember 1988 augusztus 1. napjától-2019 októberéig milyen projektekben vett részt MV-É-M jogoulstággal rendelkező szakemberként!</u></p>
2) Előírás	Ajánlatkérő előírta az ajánlattételi felhívás V.2.) pont 17.) alpontjában a kitöltött árazott költségvetés pdf. és excel formátumban történő benyújtását.
Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:	<p>Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a kitöltött árazott költségvetést pdf. és excel formátumban, ugyanakkor a költségvetések 90. és 91. tételsorok estében anyagköltség nem került beárazásra, ezáltal ajánlattevőnek nincs megajánlása ezen tételek tekintetében.</p> <p>1) <u>Kérjük a hiánypótlás során szíveskedjenek az árazott költségvetést ismételten benyújtani, oly módon, hogy a fent meghatározott tételeket beárazzák! Ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a felolvasó lapon feltüntetett nettó ajánlati ára nem változhat, tekintettel az alábbiakra:</u></p> <p><u>“A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:</u></p> <p><u>a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és</u></p> <p><u>b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány</u></p>

	<u>pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”.</u>
--	--

3)

Hiánypótlásra felszólított és/vagy a felvilágosítás kéréssel érintett ajánlattevő(k) neve, székhelye:	<ul style="list-style-type: none"> - Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt - 6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.
A pótolandó hiányok és/vagy a kért felvilágosítás:	
1) Előírás	Ajánlatkérő előírta az ajánlattételi felhívás V.2.) pont 17.) alpontjában a kitöltött árazott költségvetés pdf. és excel formátumban történő benyújtását.
Hiány az ajánlatban és pótlása/ illetve ellentmondó tartalom és felvilágosítás megadása:	<p>Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a kitöltött árazott költségvetést pdf. és excel formátumban, ugyanakkor a költségvetések 1.-6., 9., 53. -55., 69., 74., 81.-82. és 89.-92. tételsorok estében anyagköltség nem került beárazásra, ezáltal ajánlattevőnek nincs megajánlása ezen tételek tekintetében.</p> <p>1) <u>Kérjük a hiánypótlás során szíveskedjenek az árazott költségvetést ismételt benyújtani, oly módon, hogy a fent meghatározott tételeket beárazzák! Ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a felolvasó lapon feltüntetett nettó ajánlati ára nem változhat, tekintettel az alábbiakra:</u></p> <p><u>“A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:</u></p> <p><u>a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és</u></p> <p><u>b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan</u></p>

	<p><i>nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá <u>átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.</u></i></p>
--	---

A megadott hiánypótlási határidőig a **Maros Project Kft.** (6900 Makó Váradi Utca 97) a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **eleget tett.**

A megadott hiánypótlási határidőig az **M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.**

A megadott hiánypótlási határidőig az **Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt** (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.**

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, valamint Közbeszerzési szabályzatának megfelelően Bírálóbizottságot hozott létre, amely döntési javaslat megtételével segíti a Döntéshozó döntését.

Az ajánlat vonatkozásában a bírálóbizottsági tagok külön-külön kialakították álláspontjukat, majd a Bírálóbizottság együttesen kialakította egységes álláspontját.

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az 1.-4. részek esetében az **M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.)** ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani az alábbi okokra tekintettel:

M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó Csanád vezér Tér 7.) ajánlattevő nem tett eleget a 2020. október 13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. Mivel ajánlattevő részéről hiánypótlás nem került benyújtásra, a bírálóbizottság - a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján - eredeti ajánlatukat vette figyelembe az elbírálás során. A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy ajánlattevő ajánlata a fent megjelölt hiányokra tekintettel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. **A fentiek tekintetében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a 4. rész esetében az **Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.)** ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani az alábbi okokra tekintettel:

Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt (6800 Hódmezővásárhely Mária Valéria Utca 11-13.) ajánlattevő nem tett eleget a 2020. október 13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltaknak Mivel ajánlattevő részéről hiánypótlás nem került benyújtásra, a bírálóbizottság - a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján - eredeti ajánlatukat vette figyelembe az elbírálás során. A bírálóbizottsági tagok megállapították, hogy ajánlattevő ajánlata a fent megjelölt hiányokra tekintettel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. **A fentiek tekintetében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

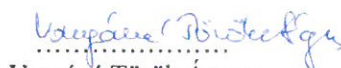
k.m.f.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjai:



Siket Tibor

Közbeszerzés tárgya szerinti szakértő



Vargáné Török Ágnes

Pénzügyi szakértő



Bakos Tamás

Közbeszerzési szakértő



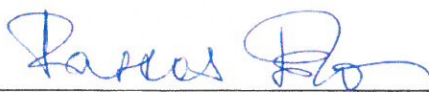
dr. Juhos Bernadett

Jogi szakértő

JÓVÁHAGYÁS, DÖNTÉS:

A bíráló bizottság megállapításait, valamint a fenti javaslatokat jóváhagyom, az ajánlattevőknek az értesítés a fentiek szerint kiküldhető.

Budapest, 2020. október 21.



Farkas Éva Erzsébet

Polgármester

Makó Város Önkormányzata



