

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2020. október hó 28. napján, az Erdei János Város Sportcsarnok Küzdőterén megtartott 14.  
– rendes, nyilvános – ülésének

## N A P I R E N D J E

### **1. sz. előterjesztés**

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

### **2. sz. előterjesztés**

Tájékoztató a 2019/2020-as tanévről és a 2020/2021-es tanév indításáról

### **3. sz. előterjesztés**

Pályázat kiírása a Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti ingatlan értékesítésére

### **4. sz. előterjesztés**

Önerő biztosítása Korona Konferenciaközpont felső részének átalakításához (a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00025 azonosítószámú projekt kapcsán)

### **5. sz. előterjesztés**

Bérleti szerződés módosítása az FBH-NP Nonprofit Kft-vel

### **6. sz. előterjesztés**

Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994 hrsz. alatti ingatlanok vonatkozásában

### **7. sz. előterjesztés**

Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrummal fennálló vagyonkezelési szerződés 2. sz. kiegészítése

### **8. sz. előterjesztés**

Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum részére

### **8/A. sz. előterjesztés**

Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra

### **Zárt ülési előterjesztések:**

### **9. sz. előterjesztés**

Közfeladatot ellátó személy részére önkormányzati ingatlan kiutalása

### **10. sz. előterjesztés**

Makó, Körösi Csoma Sándor u. 2. fsz. 5. szám alatti önkormányzati lakás hasznosítására kiírt pályázat elbírálása

### **11. Egyebek**

## HATÁROZATOK

- 185/2020. (X.28.) MÖKT h. A képviselő-testület 2020. október 28-i rendes ülésének napirendje
- 186/2020. (X.28.) MÖKT h. A képviselő-testület 2020. október 28-i rendes ülése napirendjének kiegészítése – 8/A. sz. „Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra”
- 187/2020. (X.28.) MÖKT h. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról
- 188/2020. (X.28.) MÖKT h. Alpolgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról
- 189/2020. (X.28.) MÖKT h. Tájékoztató a 2019/2020-as tanévről és a 2020/2021-es tanév indításáról
- 190/2020. (X.28.) MÖKT h. Pályázat kiírása a Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti ingatlan értékesítésére
- 191/2020. (X.28.) MÖKT h. Önerő biztosítása Korona Konferenciaközpont felső részének átalakításához (a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00025 azonosítószámú projekt kapcsán)
- 192/2020. (X.28.) MÖKT h. Bérleti szerződés módosítása az FBH-NP Nonprofit Kft-vel

- 193/2020. (X.28.) MÖKT h. Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994/1 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában
- 194/2020. (X.28.) MÖKT h. Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994/2 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában
- 195/2020. (X.28.) MÖKT h. Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994/3 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában
- 196/2020. (X.28.) MÖKT h. Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrummal fennálló vagyongazdálkodási szerződés 2. sz. kiegészítése
- 197/2020. (X.28.) MÖKT h. Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum részére 3 tanterem kialakításához
- 198/2020. (X.28.) MÖKT h. Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete **2020. október 28.** napján az Erdci János Város Sportcsarnok Küzdőterén megtartott **14.** – rendes, nyilvános – ülés jegyzőkönyve.

**Jelen vannak:** Farkas Éva Erzsébet polgármester, Czirbus Gábor alpolgármester, Botlik Anita, Dr. Hadik György, Mágori András József, Mucsi Tamás, Székely Ildikó Etelka, Varga Ferenc és Zeitler Ádám települési képviselők.

**Jelen van továbbá:** dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta jegyző, továbbá a mellékelt jelenléti ív szerint.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Köszönti képviselőtársait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 12 települési képviselő közül jelen van 9 fő. A megjelenési arány 75%-os. A megjelenés alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Az ülés napirendjeként a 2020. október 21. napján közzétett napirendet javasolja megállapítani. Kérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e kérdés, észrevétel. Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Elmondja, hogy öt egyéni képviselői indítványt nyújtott be határidőben, melyeket azonban nem lát a napirendi pontok között feltöltve. Kérdezi, hogy ennek mi az oka.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** dr. Kruzslicz-Bodnár Grétának adja meg a szót.

**dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta jegyző:** Előadja, hogy Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 27. §-a rendelkezik az önálló képviselői indítványról, melyet ezúton ismertet. Az (1) bekezdés szerint önálló képviselői indítványt terjeszthet elő bármely képviselő a képviselő-testület feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben. Az önálló képviselői indítványt a képviselő-testületi munkatervben szereplő rendes testületi ülést megelőző 5 nappal korábban lehet a jegyző útján az illetékes bizottsághoz írásban, indokolással ellátva benyújtani. A (2) bekezdés alapján az önálló képviselői indítványt az illetékes bizottság megtárgyalja. Az önálló képviselői indítványt kizárólag akkor tárgyalja a képviselő-testület, ha annak megtárgyalását a bizottság javasolja. Ebben az esetben a polgármester köteles a soron következő képviselő-testületi ülésen a képviselő-testület elé terjeszteni és javaslatot tenni annak napirendre tűzésére vagy annak megtagadására. A képviselő-testület vita nélkül, többségi szavazással dönt az önálló képviselői indítvány napirendre való tűzéséről. Képviselő úr hétfőn reggel hozta be a polgármesteri hivatalba az 5 darab önálló képviselői indítványt. Tekintettel arra, hogy a múlt hét pénteki napja ünnepnap volt, így mind az öt indítványát határidőben benyújtottnak tekintették azzal, hogy hétfőn, azaz a következő munkanapon azokat benyújtotta. Az öt indítványt az illetékes bizottság megtárgyalta – hármat a Makovecz Imre Bizottság, kettőt az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság. A bizottságok nem javasolták a képviselő-testület elé megtárgyalásra az öt indítványt, ezért nem szerepel a napirendi pontok között.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megerősíti, hogy az önálló képviselői indítványokat a bizottságok tárgyalták saját személye jelenlétében, és elutasításra kerültek. Tájékoztatásul elmondja, hogy szeptember hónapban bizottsági ülés keretében került elfogadásra, hogy a mai napon, az október havi rendes képviselő-testületi ülés keretében kapjanak tájékoztatást a Makói Szolgáltató Zrt. eddigi működésével kapcsolatban. A napirend előtti hozzászólások keretében vezérigazgató úr meg fogja tartani a tájékoztatót, az ezzel kapcsolatos ppt-anyagot minden

képviselő asztalára nyomtatott formában elhelyezték. Jelen van vezérigazgató úr, és a napirend elfogadását követően megtartja tájékoztatóját. Mindezek ismeretében kéri a napirend elfogadását.

Szavazásra teszi fel a 2020. október 21. napján közzétettek szerinti napirend elfogadását.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:***

**185/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** A képviselő-testület 2020. október 28-i rendes ülésének napirendje

**HATÁROZAT**

**1. sz. előterjesztés**

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

**2. sz. előterjesztés**

Tájékoztató a 2019/2020-as tanévről és a 2020/2021-es tanév indításáról

**3. sz. előterjesztés**

Pályázat kiírása a Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti ingatlan értékesítésére

**4. sz. előterjesztés**

Önerő biztosítása Korona Konferenciaközpont felső részének átalakításához (a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00025 azonosítószámú projekt kapcsán)

**5. sz. előterjesztés**

Bérelti szerződés módosítása az FBH-NP Nonprofit Kft-vel

**6. sz. előterjesztés**

Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994 hrsz. alatti ingatlanok vonatkozásában

**7. sz. előterjesztés**

Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrummal fennálló vagyonkezelési szerződés 2. sz. kiegészítése

**8. sz. előterjesztés**

Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum részére

**Zárt ülési előterjesztések:**

**9. sz. előterjesztés**

Közfeladatot ellátó személy részére önkormányzati ingatlan kiutalása

**10. sz. előterjesztés**

Makó, Kőrösi Csoma Sándor u. 2. fsz. 5. szám alatti önkormányzati lakás hasznosítására kiírt pályázat elbírálása

**11. Egyebek**

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal – Jegyzői Iroda – Jogi Csoport
- Irattár

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Javasolja továbbá napirendre venni nyilvános ülési előterjesztésként 8/A. sorszám alatt a „Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra” tárgyú előterjesztést, amelyet támogat.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**186/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** A képviselő-testület 2020. október 28-i rendes ülése napirendjének kiegészítése – 8/A. sz. „Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra”

**HATÁROZAT**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2020. október 28-i rendes ülésének nyilvános ülési napirendjére 8/A. sz. alatt a „Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra” tárgyú előterjesztést felveszi.

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal – Jegyzői Iroda – Jogi Csoport
- Irattár

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Ismerteti a napirendet. Megerősíti, hogy a napirend tárgyalása előtt az elmúlt hónap végén bizottsági ülés keretében elfogadott tájékoztató meghallgatására kerül sor napirend előtti felszólalás keretében. Köszönti és felkéri a Makói Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a képviselő-testület számára tartsa meg tájékoztatóját. dr. Ember Alexnek adja meg a szót.

**dr. Ember Alex, a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatója:** A jelenlévők köszöntését követően a nyomtatott anyag rövid és lényegre törő összefoglalásaként elmondja, hogy ha csupán az önkormányzati cégeket és azok beolvadását veszik figyelembe, csak pozitív és jó hírei vannak. Az önkormányzat, mint tulajdonos döntése minden szempontból megvalósult, jogi értelemben és gyakorlatilag is megtörténtek az összeolvadások, amelyek a cégbíróságon átvezetésre kerültek, valamint adminisztratív és technikai kérdései is megvalósultak. Ugyanakkor aggodalommal tölti el a járványügyi helyzet alakulása, amelyről a beszámoló végén kíván bővebben szót ejteni. A beolvadás zökkenőmentesen valósult meg, a cégbíróságon is sikerült átvezetni, a beolvadást követően jelen pillanatban Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt. néven működik. Az adatok elérhetők, nyilvánosak. Felajánlja, hogy már most, illetve bármikor bárkinek kérdés esetén készséggel áll rendelkezésére, tekintve, hogy az önkormányzat a tulajdonos, jogszabályi keretek között bárkinek minden tájékoztatást, segítséget megad. Kardinalis kérdésként merül fel a munkavállalók helyzete. Minden munkavállaló, aki a

beolvadás során a beolvadó cégekkel, illetve az ezekhez kapcsolódó feladatokkal jött, mindannyian az új zrt. munkavállalója is lett. Ilyen szempontból ez a fajta jogutódlás megtörtént, minden munkavállaló továbbfoglalkoztatásra került, amit a gyakorlatban úgy oldottak meg, hogy a szerzett jogaikat nem veszítették el, így ugyanazzal a munkakörrel, ugyanazzal az alapbérrel és ugyanazokkal a feltételekkel kerültek továbbfoglalkoztatásra. Bizonyos kérdéseket próbálnak egységesíteni, így egységes szerkezetű munkaszerződést ajánlottak a munkavállalóknak, amit ők el is fogadtak és aláírtak. Hangsúlyozza, hogy a korábbi jogelőd cégeknél eltöltött időt beszámítják minden szempontból, így a munkavállalókat alapvetően semmilyen hátrány nem érte, a munkavállalók nagy része a gyakorlatban meg sem érezte az összeolvadást, ugyanazokkal a feltételekkel, ugyanannyiért, ugyanúgy, ugyanott végzik munkájukat. A szellemi állományba tartozók érezhettek bizonyos változást, a korábbi koncepciónak megfelelően a társaság új székhelyén - ami a Korona épületében - kapott helyet a tulajdonos jóvoltából, amely több helyiséget is biztosított a cég számára. Ide került összevonásra a cég vezetése, a munkaügy, a HR, a pénzügy, így az ebben dolgozók most új munkavégzési helyen folytatják munkájukat, de ez sem okozott problémát. A beolvadás során kezelték a társaság cégjogi kérdéseit, kezelték a munkavállalókat, illetve folyamatosan kezelik a meglévő aktuális szerződéseket is. Partnereiket folyamatosan tájékoztatják a változásról, azaz hogy megváltozott a cég elnevezése, székhelye, de alapvetően semmilyen szerződés, megállapodás – nem csak a munkavállalók esetében, hanem más külsős vállalkozók, beszállítók, egyebek esetében – sem változott, a jogok és kötelezettségek minden szegmensből átszálltak a jogutód Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt-re. A tervezett spórolásokat, illetve a költséghatékonyabb működést lépcsőzetesen tudják megvalósítani, amelyből az elmúlt néhány hónap alatt is sikerült valamit realizálni. Az átszervezés kapcsán próbálták a lehetőségeket megnézni, hogy milyen jellegű munkaügyi támogatásokat, egyebeket tudnak igénybe venni. Ez nagyságrendileg – ha a június utáni időszakot, azaz a második félévet tekintik – minimum 20 millió Ft plusz megtakarítást eredményez önmagában, amit a támogatásokon keresztül igénybe tudnak venni, illetve a párhuzamosságok megszüntetésével, és azzal, hogy a cégen belül a munkavállalókat könnyebben tudják mozgatni munkajogi szempontból is, azaz hatékonyabban tudnak működni. A természetes munkavállalói fluktuációból, a természetes csökkenésből adódó lehetőségeket kihasználva már most sikerült 12-15 fővel csökkenteni az összmunkavállalói létszámot úgy, hogy senki munkaviszonyát nem szüntették meg a munkáltató működésével összefüggő okból, azaz a beolvadás kapcsán. Emellett eddig azt is sikerült elérni, hogy a járványügyi helyzetre való tekintettel sem került megszüntetésre egyetlen munkavállaló munkaviszonya sem, hanem a természetes fogyásból, cserélődésből származó lehetőségeket kihasználva csökkentették úgy a létszámot, hogy ha egy munkavállaló elment vagy valamilyen más okból megszűnt a jogviszonya, a helyére igyekeztek nem felvenni másik munkavállalót, hanem a cégen belül átcsoportosítva sikerült ezt megoldani, ami köszönhető a beolvadásnak. Így a nagy cégen belül jogilag sokkal könnyebben tudják kezelni a munkavállalók mozgását. Ha csak az elmúlt néhány hónapban történt munkavállalói létszámcsökkenést tekintik, nagyságrendileg havi szinten 4-5 millió Ft megtakarítást jelent jelen pillanatban, amelyet fel lehet szorozni 12 hónapra, ha éves szintre vetítve nézik a megtakarítás mértékének lehetőségét. A jövőt kérdésesnek tartja, amelyet a járványhelyzet nagyban befolyásol. Ez a fajta munkaerő-létszámcsökkenés hosszú távon nem működik, azaz nem lehet nagyságrendekkel több munkavállalót elengedni, a feladatokat el kell látni, a működést biztosítani kell. Amíg lehet, próbálnak hatékonyan dolgozni és összevonni, azonban ha a szaktudást igénylő feladatok köréből távozik munkavállaló, azt pótolni szükséges. Úgy gondolja, hogy összességében 15-20 fővel lehet csökkenteni a létszámot az átcsoportosításokkal, a feladatok ésszerűbb megosztásával, amit működőképesnek tart, és amelynek nagy részét már teljesítették. Véleménye szerint ebből a szempontból pozitív helyzetben vannak, mert nagyságrendileg ez önmagában olyan mértékű spórolást eredményez, ami azt jelenti, hogy a tulajdonos jól gondolkodott, és amit szeretett volna, az nagy részben így meg is valósult. Kérdésesnek tartja, hogy a járványügyi helyzet alapvetően hogyan befolyásolja

a cég életét, erre vonatkozóan nem tud mondani konkrét számot, adatot. Napi szinten küzdenek, óránként figyelik, hogy milyen változások lesznek, a kormány milyen bejelentéseket, megszorításokat tesz. Amennyiben megszorítások lesznek, az nagyon nagy eséllyel a fürdőt is érinteni fogja. Ha a kormány úgy dönt, hogy bezárásokat eszközöl, ami a fürdőket, vendéglátóhelyeket, szórakozóhelyeket érinti, ez a társaság szempontjából igen kényes kérdés, mert a fürdő létszám és működés szempontjából is nagy volumen, illetve ebbe a körbe tartozik a Hagymaház és adott esetben a sportcsarnok is. Hangsúlyozza, hogy a járványügyi helyzet nagy mértékben, illetve igen rosszul érinti a zrt-t. Akár a beolvasást, akár a járványügyi helyzetet tekintti, az önkormányzattal, mint tulajdonossal is napi szinten, illetve szükség esetén akár óránként egyeztetnek, megnézik, hogy milyen plusz feladatok merülnek fel. A járványhelyzet kapcsán másik probléma, hogy az bezárást vagy bevételkiesést eredményezhet, vagy plusz feladatokat ró a cégre. A sportcsarnok kapcsán jelentős többletfeladatokkal kell számolni nem csak azért, mert az iskolák bezárása miatt több diák veszi igénybe a termet, de próbálják betartani a szabályokat, hőmérsékletet mérnek, fertőtlenítést végeznek, azaz sokkal több dolgozóra van szükség, akár a takarítást, a fertőtlenítést tekintti. Bizonyos helyeken nemhogy a bevétel csökken, de ezzel együtt megemelkedtek bizonyos költségek, munkák vagy feladatok. A Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt-n belül divíziók vannak. A divíziók vezetőivel - akik a napi operatív szakmai feladatokat látják el területükön -, az önkormányzattal, mint tulajdonossal is folyamatosan egyeztetnek minden kérdésben, illetve heti rendszerességgel létrehozta egy olyan értekezletet, amelyen a zrt. vezetőin, a divízióvezetőkön, az operatív vezetőkön túl az önkormányzat is mindig képviselteti magát. Ezek az értekezletek próbálják azokat a kérdéseket átbeszélni, ami akár stratégiai jellegű, akár olyan, ami az önkormányzatot, mint tulajdonost is érinti. Összefoglalásként elmondja, hogy az összeolvadás jogi és egyéb értelemben is zökkenőmentesen megvalósult, a kívánt célt sikerült elérni, ugyanakkor vannak további, kifutóban lévő tényezők a párhuzamosságok felszámolása érdekében, illetve egyéb beszerzési kérdések adódnak, ezekben az esetekben a szerződésekben meg kell nézni, hogy melyik hogyan jár le, hogyan tudnak ésszerűsíteni. Mindezeknek bizonyos átfutási idejük van, amit folyamatosan intéznek. A nagyobb problémát véleménye szerint a járványügyi helyzet jelenti. Az önkormányzatnak is készülnie kell arra, hogy amennyiben olyan kormányzati döntés születik, amely érinti az önkormányzati cég működését, annak finansziális háttere is lesz, azaz készülni kell rá. Szakmai szempontból mindent megtesznek, továbbra is próbálnak úgy gazdálkodni a munkaerővel, illetve az anyagi forrásokkal, hogy az a lehető legjobb legyen.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Mágori András József frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Kérdezi vezérigazgató úrtól, hogy az eddigi munkájuk alapján milyen véleménye van a divízióvezetőkről, illetve kéri, hogy véleményét személyre bontva fejtse ki.

**dr. Ember Alex, a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatója:** Rögzíti, hogy minden divízióvezető vonatkozásában ugyanazt tudja mondani. Azon túl, hogy folytatják a nagyon kemény és felelősségteljes szakmai munkát, amit eddig is, ezen túlmenően ők is mindent megtesznek a járványügyi helyzet kezelése érdekében. Az eltérő divíziókban kicsit eltérőek a feladatok, a sorrendet véletlenszerűen állítja fel. A sportcsarnok kapcsán Márton Imre divízióvezető úr nagy kihívások elé néz a megnövekedett feladatok miatt, folyamatos egyeztetés történik az iskolákkal, a tankerülettel, ennek ellenére úgy gondolja, hogy itt is zökkenőmentesen mennek a dolgok, próbálják betartani és betartatni a szabályokat. A változások a sportcsarnok működését is napi szinten érinthetik, ezzel együtt divízióvezető úr, aki korábban is igazgatta a sportcsarnokot, rendszeren helyt áll. Úgy gondolja, hogy a televízió esetében érzékelhető a legkevésbé a járvány, a munkaerő-spórolás tekintetében itt is megtették a szükséges intézkedéseket az összeolvadás kapcsán. A televízió vezetését korábban ellátó látja



el most is a divízió vezetését, úgy látja, hogy továbbra is magas színvonalon zajlanak az események, amit tényszerűnek tart, mivel mindenki láthatja, hogy megfelelő számú műsor, riport készül. A fürdő kérdését tartja a legnehezebbnek, a pandémia havária helyzet a társaság szempontjából, amely nagyságrendileg a fürdőt érinti a leginkább. A fürdővendégek jelentős számát a külföldi – román és szerb - turisták tették ki, ezeknek a relatíve fizetőképesebb, illetve a helyieknél nagyobb költési hajlandósággal rendelkező vendégek elmaradása jelentősen érinti a fürdőt, a látogatói létszám is a felére csökkent, a „jól fizető, jobban költő” vendégek maradtak el, ezért a bevétel 50% alá került. Az egyik legnagyobb problémát ez jelenti abból a szempontból, hogy kevesebb vendég mellett is nagyjából ugyanazokat a szolgáltatásokat kell nyújtani. Erre példaként említi, hogy ha egy medencébe csupán egyetlen fürdőző tartózkodik, vagy ha éppen száz fő, akkor is kell medenceőr és egyebek, ezért arányosan nehéz a költségeken spórolni. Itt tesz meg azokat a legnagyobb erőfeszítéseket, hogy hogyan lehet a munkaerőt úgy átcsoportosítani, hogy csökkenő létszám mellett is minden szolgáltatás megfelelően megvalósuljon, illetve itt próbálják a legnagyobb marketingfeladatokat is megoldani a hazai turisták ide csábítása érdekében. Mindezek miatt úgy gondolja, hogy itt is kiemelkedő szerepe volt a divízióvezetőnek, mert a várthoz képest jobb nyarat sikerült zárni a többi fürdőhöz képest százalékos mértékben összehasonlítva. A múlt hét és a hétvége is igen jól sikerült, mert sikerült bevonni a helyi látogatókat, ami nem egyszerű feladat, ha a dél-alföldi régiót tekintik, ahol igen sok fürdő található, ezért nagyon erős a verseny, ebben a helyzetben próbálnak helytállni. A Hagymaház divízióvezetője is kiemelkedő teljesítményt nyújt. A Hagymaház is olyan területe a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt-nek, ami nagymértékben ki van szolgáltatva a járványügyi helyzetnek, itt is napi szinten kell problémákat megoldani. Néha bagatellnek tűnő problémák is felmerülnek, amelyek a rendezvényeket, a programokat érintik, a Hagymaházon keresztül kerül biztosításra több eszköz – díszlet, pódium, egyebek -, ezek a feladatok is folyamatosan teljesítésre kerülnek. Megerősíti, hogy a járványhelyzet egyik áldozata a Hagymaház a programok, a mozi tekintetében is, azonban úgy gondolja, hogy a lehetőségekhez mérten ezeket is kezelik, a divízió vezetőjét kifejezetten akkurátusnak, precíznek tartja, akár 100%-on felül is próbálja betartani a szabályokat, melyeket napi szinten az önkormányzattal együtt is egyeztet. A városgazdálkodást is igen nagy területnek tartja, a tevékenységi kör ebben az esetben a legszerteágazóbb abból a szempontból, hogy sok elkülönült és egymástól független tevékenységek vannak. A divízió vezetőjével és helyettesével napi szinten kooperálnak és próbálják átláthatóvá tenni a városgazdálkodási rész működését. Valószínűnek tartja, hogy ez lesz a legnagyobb és legtávolabbi tartó feladat, itt van a legtöbb szerződés, a legtöbb munka, amiket folyamatosan és napi szinten próbálnak átlátni, átláthatóvá tenni, próbálnak működési, szervezeti és egyéb ábrákat készíteni, amelyek folyamatban vannak, próbálják felmérni, hogy az egyes feladatokon belül kinek mi a feladata, szerepe, a munkaköröket próbálják tisztázni. Ez időigényes folyamat, néhány hónap nem elég arra, hogy mindent rendbe tegyenek, de itt is napról napra eredményeket érnek el, amelyben a divízió vezetőjének kiemelkedő szerepe van, őt kérdezik napi szinten is legtöbbször a dolgok működéséről, állásáról. A városgazdálkodási divízió is olyan feladatokat lát el, ami kifelé, a lakosok irányába is megmutatkozik, a lakosság is találkozik a divízió működésének eredményességével. A városgazdálkodás esetében merül fel igen sok probléma, amit nem csak a lakosok, hanem a tulajdonos önkormányzat is jelez akár napi szinten az önkormányzati képviselők útján, ezek mindegyikét próbálják megoldani, ugyanakkor a járványügyi helyzet itt sem segít, ennek ellenére úgy gondolja, hogy a feladatok megoldása és az átvilágítások szépen haladnak, mert az átláthatóság érdekében is mindent megtesznek. Bíz abban, hogy ha igény van a képviselő-testület részéről, illetve a beszámoló rendszeressé vagy időszakossá válik, a következő alkalommal a városgazdálkodás esetében sokkal több konkrétumról tud beszámolni. Továbbra is fenntartja, ha bárkinek kérdése merül fel, készséggel áll rendelkezésre a jogszerűség keretei között.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Tisztelettel köszöni a beszámolót, amellyel kapcsolatban arra emlékeztet, hogy a szeptemberi Egyenlő Esély bizottsági ülésen kérte, hogy vegyenek napirendre egy beszámolót. Csodálkozva látta, hogy a napirendi pontok között nem szerepelt, majd tapasztalta, hogy mégis sikerült gyorsan benyújtani a beszámolót, amit túl általánosnak tart. Megértette, hogy természetes fluktuáció zajlott, azaz nem kellett kirúgni a dolgozókat, hanem felmondtak az emberek, ami egyfajta megtakarítást eredményezett. Ennek ellenére túl általánosnak tartja azt az adatot, hogy megalakult a holding, majd 10-15 fővel csökkent a létszám. Kérdezi, hogy az októberi 28-i állapot szerint 10 vagy 15 fővel csökkent a létszám, és 4 vagy 5 millió Ft a havi megtakarítás. Pontos számadatokat szeretne látni. Nagyon szépen kikerekedett így a fél év alatti 50 millió Ft, amiről szó volt, statisztikailag nagyon jól nézett ki, azonban ezt a gyakorlatban túl általánosnak tartja. Észrevételezi továbbá, hogy saját maga is kissé bizonytalan, mert sok problémával kereste a divízió vezetőjét, de nem haladtak előre, végül aljegyző úr segített ezeket a problémákat megoldani. Nagyon gyakran kap jogos lakossági jelzéseket. Példaként említi, hogy lassan 1 éve küzdenek azon, hogy a Kölcsey utcai buszmegállót 2 méterrel arrébb helyezték, hogy kerekesszékekkel fel lehessen menni az akadálymentesített rámpán, mert így nem lehet felmenni, ennyi idő alatt mégsem történt előrelépés ebben a problémában. Aljegyző úr nagyon sok probléma megoldásában segítségére volt, ennek ellenére még mindig nagyon sok olyan jogos észrevétel van, amelyek megoldásra várnak. Kérdezi, hogy ezekkel a problémákkal kihez kell fordulnia, mert a városgazdálkodás divízióvezetőjével ebben nem jutott előbbre. Balesetveszélyes az Oroszlán utcában a fedett csatornarész, 3-4 hónap alatt annyit sikerült elérni, hogy ezt a részt körbekordonozták, azonban folyamatosan szakad be a többi szakaszon is. Balesetveszélyes, amire úgy jöttek rá, hogy kisgyerek esett bele, amelyből szerencsére nem lett baj, azonban felhívja a figyelmet, hogy ezek nem elhanyagolható problémák, amiket a járványhelyzetre, vagy a pénzszükére hivatkozással el lehet halasztani. Pontos tájékoztatást kér vezérigazgató úrtól arra vonatkozóan, hogy milyen típusú kérdésekben kihez lehet fordulni. Nem ért egyet azzal, hogy a városi televízió esetében ne lehetne spórolni és ugyanazt a feladatot látják el. Nyilvánvalónak tartja, hogy ha kevesebb a rendezvény, kevesebbet kell helyszínre menniük. Kérdezi, hogy itt történt-e valamiféle racionalizálás. Kérdezi, hogy melyik divízióból hány ember mondott fel, ha nem volt szükség elbocsátásra.

**dr. Ember Alex, a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatója:** Elmondja, hogy a beszámoló azért általános, mert a beszámolóra való felkérés is általános volt, ami arról szólt, hogy a zrt. működését nézzék meg, fennállásának időszakát. Nem arról szólt a felkérés, hogy egy adott időpillanatot vizsgáljanak, ezért folyamatában, struktúrában gondolkodva készítette el a beszámolót, illetve az is felmerült, hogy a terjedelme se legyen túl nagy. Ha minden adatot rögzíteni és kiemelni szeretnének, az több száz oldalas beszámoló lenne. Hangsúlyozza, hogy ezek az adatok, illetve az adatok nagy része a tulajdonos képviselői számára nyilvánosak. Nagyon szívesen látja képviselő urat az irodájában, hogy divíziókra bontva bemutassa számára az átláthatósági, strukturális táblázatokat, mert a feladatok nagyon sokrétűek. Nem mindegy egy járdahiba esetében, hogy területileg kihez tartozik. Szívesen látja képviselő urat a tételes bemutatás, átbeszélés érdekében, bármikor nyugodtan keresheti, ha hirtelen nem tud választ vagy megoldást adni, meg fogja tenni a szükséges lépéseket, a megfelelő divízióvezetővel vagy munkatárssal megbeszélve. A beszámoló azért is ennyire általános, mert tendenciákat próbált vázolni, a konkrétumokat nem táblázatokkal alátámasztva, amiket egy ilyen időszakban sikerült elérni. A létszám azért nem került pontosan meghatározásra, mert ezek között volt részmunkaidős is, és nem akart álláshelyre lebontva két részmunkaidős esetében azon dilemmázni, hogy két 4-órás dolgozó 1 vagy 2 főnek számítson-e. Volt olyan dolgozó, aki a felmentési idejét tölti, ami mostanában jár le, ezért az elkészített beszámoló napi szinten változhat, ez az adat azért lett rugalmasabban megadva. Emellett mindez nem csak arról szól, hogy valaki felmondott, hanem van olyan, hogy valakinek lejár a határozott ideje, volt, aki nyugdíjba ment, vagy aki betegség miatt esett ki, nagyon sok dolog játszott szerepet, ezért adott

meg egy ilyen intervallumot. Ha nagyon pontos adatot kérnek 8 órás munkaviszonyra vetítve, akkor ez körülbelül 14 főt jelent. A bérezés tekintetében is azért nehéz meghatározni, mert van, aki táppénzről ment el, nem mindegy, hogy hány gyermeke van az adók és járulékok szempontjából, volt olyan, akinek a támogatása futott ki. Nyilvánvalónak tartja, hogy forintra pontosan is le lehet vetíteni, és tudnak adni választ egyenként, személyre bontva, ha ez a kérdés. Most nagyságrend került meghatározásra. Úgy gondolja, hogy ha a „-tól -ig” határnak az alsó számértékét tekintik, akkor is nagyon jól állnak ebből a szempontból. Ha igény van rá, tételesen, forintra, munkavállalóra lebontva meg tudják tenni, ami plusz feladat, de készséggel megteszik. A munkavállalók közül a fürdő esetében csökkent a leginkább a létszám, a vendéglátás és a takarítás részen tudtak csökkenteni, és a televízió vonatkozásában is történtek spórolások, a takarításnál átvette a zrt., így ott is voltak megtakarítások. A televíziónál kis létszám van, így innen szakmai munkavállalót elküldeni, nélkülözni nagyon nehéz, mert az a szolgáltatás rovására menne, de televíziónál is történtek ilyen szempontból megtakarítások. A városgazdálkodás esetében is volt olyan munkavállaló, akinek megszűnt a jogviszonya, ezeket az adatokat is egészen pontosan meg tudja adni, amennyiben szükséges. A részmunkaidősöket azért nem akarta egész főnek számolni, mert akkor lehetett volna az a kifogás, hogy miért számolta teljes munkaidősnek, ha pedig összevonta volna őket, akkor csalóka az adat, mert darabszámra ennyivel csökkent a munkavállalói létszám, de ugyanezek között voltak 4 óráskok is. Megerősíti, hogy minden adat nyilvános, átlátható, amit az adatvédelem lehetővé tesz, bárki számára megadhatók, ebben semmiféle titkos vagy leplezendő nincs, csupán a terjedelem miatt próbált egyfajta általános tájékoztatást nyújtani, nem kívánt 200-300 oldalas beadványt készíteni. Hangsúlyozza, hogy egy beszámoló úgy is elkészíthető, hogy egy adott időpillanatot tekint, akár november 1. napját, azonban saját olvasatában a felkérés úgy hangzott, hogy általános beszámoló készüljön, ennek megfelelően készített általános beszámolót.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megköszöni vezérigazgató úr válaszait. Megerősíti, hogy a járványügyi helyzet ténylegesen mindent felülírt, így a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt. alakulási folyamatát is. Azokat a feladatokat, amelyeket a divíziók ellátnak, a járványügyi helyzetben nagyon sok esetben különböző átcsoportosításokkal igyekeznek megvalósítani, illetve ütemezett feladatellátással, melyeknek a költségeit folyamatosan egyeztetik éppen azért, mert a járványügyi helyzetben sok mindent pénzügyi szempontból is sokkal jobban, még jobban kell mérlegelni, mert nem tudják, hogy a jelenlegi helyzet meddig tart. Tájékoztatásul elmondja, hogy minden év május hónapjában egyébként is kötelezettségük beszámolót tartani, részleteiben korábban is ekkor kerültek bemutatásra az önálló cégek pénzügyi és a feladatellátási tevékenységükről. A részletes tájékoztatást most is erre az időpontra javasolja, mert nagy valószínűséggel addigra a járványügyi helyzet leszálló ágában lesznek, és akkor teljesebb képet tudnak adni, amely már a zrt. 1 éves működését fogja mutatni, így teljesebb képet kaphatnak a cégről. Mágori András Józsefnek adja meg a szót.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Elmondja, hogy a közzétett rendelői kérelmek részéről egyáltalán nem hallott hasonlóan megfogalmazott kritikákat. Úgy gondolja, hogy megfelelően rezonálnak minden felmerülő bajra, ha csak a Makó Híradó nyár végén készült cikkét tekintik, amelyben arról nyilatkoztak az interjúra felkért vállalkozók, hogy az ide érkezett turisták a város rendezettségét és szépségét méltatták. Úgy gondolja, hogy ha az ide érkezők a várost a lakóhelyükhöz képest emelkedett szintű helynek vették, nem gondolja, hogy van probléma. Felhívja a figyelmet, hogy létezik a városüzemeltetési tanácsnok pozíció Varga Ferenc és saját maga személyében. Nem volt eddig tudomása arról, hogy Mucsi Tamás képviselőtársa aljegyző úrral ennyire jó kapcsolatot ápol, ugyanakkor megjegyzi, hogy semmi sem sikerült, amit jelzett neki. Amennyiben valamely városüzemeltetési tanácsnokot keresi fel képviselőtársa, az anyagi lehetőségek tükrében ki fogják jární, hogy a képviselőtársa által jelzett problémák – bár közzétett nincsen - ellátásra kerüljenek.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Dr. Hadik Györgynek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Gratulál vezérigazgató úr eddigi tevékenységéhez. Arra emlékeztet, hogy amikor felmerült a holding megalakulása, félelem alakult ki a dolgozók és a vezetők körében, mert a karcsúsítás is felmerült. A cégeket zökkenőmentesen sikerült átvinni a holdingba, ugyanakkor a dolgozók jogviszonya változatlan, az eddigi időben szerzett jogviszonyaikat, fizetésüket megtartották, amit nagyon nagyra értékel, mert úgy véli, hogy ha politikai szempontból nézi, nagyon pozitívnak tartja a cégátalakítást. A változtatásra pénzmegtakarítás céljából volt szükség, ami a járványhelyzettől függetlenül is megtörtént. Véleménye szerint rendkívüli helyzetben rendkívüli elvárásokat nem lehet támasztani, nagyon pozitívnak tartja, hogy ezt így sikerült megoldani. Polgármester asszony véleményét támogatja, hogy 1 év múlva ismételten értékelni kell a munkát. Elképzelhetőnek tartja, hogy - amint Mucsi Tamás képviselőtársa felvetette - konkrét időpontra határozzák meg a beszámolót, akár május 31-re, mert az adózás miatt egyébként is meg kell tenni ezt a munkát, és akkor látják majd, hogy hogyan áll a helyzet, a feladatokat mennyire sikerült megoldani és hogy milyen következő feladatok előtt állnak. Amit személy szerint az újjáalakult holding dolgozóitól kért, minden megvalósult azzal, hogy nem tudták azonnal kiásni az árkokat és az átereszt behelyezni, ahol szükséges lett volna, de mostanra el van végezve. A fürdőturizmus alakulása nem a holdingtól függött, az országos intézkedést be kellett tartani, amit tökéletesen megoldottak. Kiemeli, hogy a dolgozók fizetésben sem károsodtak, pénzben ugyanott vannak, mintha 100%-kal dolgoztak volna, ami igen komoly kiadásokat jelentett. Az eddig elvégzett munkához gratulál és nem tart attól, hogy a jövő évi beszámolónál bármilyen gondra kellene felhívni a figyelmet, ugyanakkor pénzügyesként ragaszkodik ahhoz, hogy a pénzügyek minden szempontból rendben legyenek annak érdekében, hogy az önkormányzat likviditásával semmilyen probléma ne legyen. A legnagyobb cégek bevételfüggek egyben, ezért felügyelik munkájukat, ami egyben a kötelességük is.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Elmondja, hogy személye listás képviselőként olyan szempontból nehezebb helyzetben van, hogy nem 1, hanem 8 községe van. Gyűjti a város összes problémáját, lakossági panaszát, amiket a megfelelő helyre szeretné eljuttatni, hogy a problémák megoldódjanak. Ezért kérdezte ügyvezető igazgató urat, hogy kihez kell fordulnia ezekkel a problémákkal. Példaként említi, hogy volt egy olyan levele is a problémafelvetések kapcsán, amelyben konkrétan kérte aljegyző urat, hogy vegye fel a kapcsolatot a városüzemeltetési tanácsnokokkal, mert úgy gondolta, hogy annak a problémának a megoldásába be kell a tanácsnokokat vonni. Nem gondolja, hogy minden egyes kátyú miatt Mágori Andrást vagy Varga Ferenc képviselő urat kellene keresni. Véleménye szerint települési képviselőként az illetékes helyre jelzi a problémákat, és ami a városüzemeltetési tanácsnokokra vonatkozik, azt a megfelelő személy jelzi feléjük. Ebben az esetben az volt a kérdése, hogy ki a megfelelő személy. Ha úgy gondolják, akkor az egész képviselő-testület felé jelzi, de nem szokta túlterhelni a rendszert, ha nincs sürgős vagy életveszélyes történet, havonta egyszer vagy kétszer küld hibajelzést, ami a lakosoktól származik. Nagyon köszöni a városgazdálkodás munkatársainak munkáját, mert sok probléma megoldódott, csupán szeretné látni, hogy mi a pontos útvonal, ahová a jelzéseket el kell küldeni. Hogy a turisták meg vannak-e elégedve a város látképével, ha a 10 évvel ezelőttivel hasonlítják össze, akkor véleménye szerint a makóiak biztosan nincsenek, a mostani turista 10 évvel ezelőtt biztosan nem járt a városban. Ez nem vonatkozik arra, hogy a legutóbbi ilyen jelzés, amelyet elküldött arról szólt, hogy cseréljék le az önkormányzati utakon a kifakult, és a KRESZ-szabályainak nem megfelelő táblákat, mert ez majdnem balesetet okozott. Nem gondolja, hogy a turistát érdekelné, hogy az egyik kis utcában majdnem karambol volt, mert a KRESZ szerint már le kellett volna cserélni a táblát.

Hangsúlyozza, hogy az ilyen típusú jelzéseket szeretné eljuttatni a megfelelő csatornán a megfelelő helyre, és ha Mágori András képviselő úr lesz a megfelelő csatorna, akkor őt fogja emiatt keresni, de akkor azt kéri, hogy oldódjanak meg ezek a problémák, mégsem gondolja, hogy minden egyes kátyúval őt kellene keresni.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Mágori András József frakcióvezető úrnak adja meg a szót az érintettség jogán is.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Véleménye szerint túlzásokba esik Mucsi Tamás képviselő úr, ha 8 körzetért érzi magát felelősnek. Úgy gondolja, 8 körzete polgármester asszonynak van, nem egy 258 szavazatot kapott bukott képviselőjelöltnek. Egyetért azzal, hogy lehet kritikákat megfogalmazni, de az, hogy Mucsi Tamás képviselőtársa próbál problémákat feltárni, keresni, amelyekkel aztán bombázza az itt lévő dolgozókat, amelyek 99%-áról – meggyőződése -, hogy eleve tudnak, mivel a képviselők, a körzetek gondos gazdáiként állandóan rezonálnak és folyamatosan keresik a választói kapcsolatot. Lehetségesnek tartja, hogy azután Mucsi Tamás képviselőtársa is teleharsogja a Facebook-ot, és azokat a médiafelületeket, amelyek számára elérhetőek, ettől függetlenül ezek mindegyikéről tudnak, a dolgokat megjavítják, kijavítják. Nem tudja, hogy hol volt az a probléma, amit 3-4 hónap alatt nem sikerült megoldani.

**Mucsi Tamás települési képviselő: (Bekiabálva)** Megjegyzi, hogy sok helyen van probléma.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Úgy gondolja, hogy ha valaki nem tud konkrétumot mondani, sok problémát emleget. Képviselőtársa nem tud konkrétumot mondani. Megkéri továbbá Mucsi Tamás képviselőtársát, hogy uralkodjon magán, miközben nála van a szó, mert ő is kibírja, miközben képviselőtársa beszél.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Felhívja Mucsi Tamás képviselőtársa figyelmét, hogy frakcióvezető úr szót kért, így nála van a szó, ezt követően megadja a szót képviselőtársa részére is.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Felhívja képviselőtársa figyelmét, hogy minimális önuralom szükséges a közéleti szerepléshez, így nem sok jövőt jósol képviselőtársának, bár múltja sincs. Mindezek ellenére, ha olyan problémák merültek fel, amelyek hónapok alatt sem kerültek kijavításra, városüzemeltetési tanácsnokként – aki erről nem tudott - személyes sértésként értékeli és még a mai napon beleveti magát abba, hogy ezek a problémák ki legyenek javítva.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Arra kéri Mucsi Tamás képviselő urat, hogy a képviselő-testületi ülés módosítását próbálják meg megtartani. Amennyiben szeretne hozzászólni, az elhangzott válasz után erre megadja a lehetőséget, egyúttal kéri, hogy adják meg az egymás iránti tiszteletet és ne tegyék vicc tárgyává a testületi ülést. Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Megjegyzi, Mágori András képviselőtársa úgy szólítja őt fel önmérsékletre, hogy nemrég még sivalkodásról beszélt, bohócot csinált az egész FIDESZ-ből és saját magából is. Ezért inkább az érdemi részre kíván reagálni. Úgy tűnik – amint azt Mágori András képviselőtársa is elmondta -, hogy számára nem minden csatorna járható - amint képviselőtársa fogalmazott „azokon a csatornákon, amelyek képviselőtársa számára elérhetőek”. Erre példaként említi, hogy ezek közé a csatornák közé nem tartozik a városi televízió, számára nem elérhetőnek tűnik, mert onnan soha meg nem kérdezik, még az őt érintő kérdésekről sem. Érdemben szeretne választ kapni arra a kérdésére, hogy ki vagy kik azok a

személyek, aki számára tudná jelezni a lakosság felől érkező problémákat, és akit arra szeretne kérni, hogy azokat a problémákat, amelyek a városüzemeltetési tanácsnokokat érinti, ők juttassák el számukra, mert számos olyan probléma van közöttük, amelyek nem feltétlenül a városüzemeltetési tanácsnokok hatáskörébe tartozik, mert nem gondolja, hogy minden apróbb kátyú miatt képviselőtársait kellene terhelni. Hozzáteszi, hogy aljegyző úrnál minden olyan hibalista megtalálható – minden hibajelzés esetén becsatolta aljegyző urat a levelezésbe -, ami problémát jelentett a lakosok számára. Az ezekkel kapcsolatos jegyzetei rendelkezésre állnak, azokat ismét összeszedi és eljuttatja annak a számára, akihez ezt el kell juttatni.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** A probléma megoldásaként arra kéri Mucsi Tamás képviselő urat, hogy bármilyen városüzemeltetéssel kapcsolatos problémája merül fel, abban az esetben, ha az a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt-t érinti, vezérigazgató urat és a két tanácsnokot is becsatolva legyen szíves az e-mail-t továbbítani. Ismételten hangsúlyozza, hogy a járványügyi helyzet mindent felülír, ütemezett feladatok vannak, amelyről vezérigazgató úrral, a divízióvezetőkkel heti rendszerességgel egyeztetnek annak érdekében, hogy ezeket költséghatékonyan, illetve megfelelően meg tudják oldani. Ezt az eljárást emiatt kéri képviselőtársától. Kérdezi, hogy van-e további kérdés vezérigazgató úrhoz. Dr. Hadik Györgynek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Kéri képviselőtársait, hogy annak tudatában beszéljenek, hogy arról jegyzőkönyv készül, és ami elhangzik, mérvadó legyen. Pontosítást kér arra vonatkozóan, hogy amikor képviselőtársa hivatalos beadványt készít az önkormányzat felé, törekedjen a minimális pontosságra. Volt egy önálló egyéni képviselői indítványa képviselőtársának, amelyből idéz: „*Javaslom, hogy a Makói Vagyongazdálkodási Holding beszámolóját tárgyaljuk...*” Kérdezi, hogy hol van Makón Vagyongazdálkodási Holding? Felmerül a kérdés számára és az általa vezetett bizottság számára is, hogy Mucsi Tamás képviselőtársa nem lenne tisztában azzal, hogy ilyen nincs. Feltételezi, hogy a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt-re gondolhatott, illetve annak működésére. További problémája, hogy a beadott indítványában „a következő rendes testületi ülésre” javasol valamit, amit bead keddi napon, és arra vár, hogy már szerdán tárgyalják. Ezt lehetetlennek tartja. Felhívja képviselőtársa figyelmét, hogy a rendes ülésen tárgyalandó anyagokat egy héttel az ülés előtt fel kell tölteni. Amennyiben képviselőtársa ilyenre gondol, arra kéri, hogy adjon kis időt az anyag kidolgozására, elkészítésére. Észrevételezi továbbá, hogy ha képviselőtársa kissé tájékozódik, akkor kiderülhet számára, hogy amit kér, már tervben, folyamatban van, vagyis az indítvány, az egész leírás oka fogyott. Azért tartotta volna szerencsésnek, ha képviselőtársa tájékozódik, mert akkor a „Makói Vagyongazdálkodási Holding” címet nem írta volna le, nem írta volna alá, és nem lett volna közszemlére téve.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megköszöni vezérigazgató úr válaszait. A napirend tárgyalása következik.

## **1. sz. előterjesztés**

### **Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról**

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Elmondja, hogy a tájékoztató a 2020. szeptember 23. és október 20. közötti időszakot öleli fel. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Arra emlékeztet, hogy polgármester asszonynál jártak Varjú László országgyűlési képviselő úrral, ahol arról számol be, hogy az elmúlt időszakban több befektetővel is tárgyalt a régi városháza épületének tekintetében, több befektető is érdeklődött.

Örömmel látja, hogy a régi városháza épületének eladása újra pályáztatásra kerül, ugyanakkor a tájékoztatóban nem látta, hogy mit, kikkel, hogyan tárgyalt, illetve hogy valóban van-e befektető, mert ha arra hivatkozott, hogy tárgyalt az említett befektetőkkel, akkor úgy gondolja, hogy ennek a polgármesteri tájékoztatóban is látszódnia kellene. Így felmerülhet, hogy ez csak egy bedobott frázis volt.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Visszautasítja az utóbbi mondatot és rendre utasítja Mucsi Tamás képviselő urat a kifejezések és a viselkedés tekintetében is. Hangsúlyozza, hogy a polgármesteri tájékoztató körülbelül 1 hónapos időszakot öleli át, visszavezetve hosszabb időszakra nyúló egyeztetések voltak nem csak a volt városháza épületére, hanem az egész, gyógyfürdő körüli turisztikai területre vonatkozóan. Most kiírásra kerül pályáztatás céljából a volt városháza 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő épülete. Az épület 30%-a nem az önkormányzat tulajdonában volt, amelynek rendezése hosszú folyamatot igényelt, és a különböző egyeztetéseket csak ezt követően lehetett megvalósítani. Az épület eladására vonatkozó pályázat kiírásra került, a beérkező érvényes pályázatok kapcsán bizottsági ülés keretében majd a pályázati időszak lezárultát és elbírálását követően részletesen tájékoztatni fogják képviselőtársait. Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel.

További kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a polgármesteri tájékoztató elfogadását kézfeltartással.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**187/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

## H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Farkas Éva Erzsébet polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról és azt tudomásul veszi.

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal – Jegyzői Iroda – Jogi Csoport
- Irattár

*10:11 perckor Dr. Hadik György képviselő elhagyja az üléstermet. Az ülés 8 fővel folytatódik tovább.*

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Elmondja, hogy Czirbus Gábor alpolgármester úr tájékoztatója az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról ugyanezen időszakot tartalmazza. A tájékoztató anyagot a képviselők írásban megkapták. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az alpolgármesteri tájékoztató elfogadásáról kézfeltartással.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:***

**188/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Alpolgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

## **HATÁROZAT**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Czirbus Gábor alpolgármester tájékoztatóját az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról és azt tudomásul veszi.

### **Erről értesítést kap:**

- Makó város alpolgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal – Jegyzői Iroda – Jogi Csoport
- Irattár

### **2. sz. előterjesztés**

#### **Tájékoztató a 2019/2020-as tanévről és a 2020/2021-es tanév indításáról**

***Farkas Éva Erzsébet polgármester:*** Elmondja, hogy a 2020. évi munkatervben az októberi ülés napirendi pontjai között szerepel a „Tájékoztató a 2019/2020-as tanévről és a 2020/2021-es tanév indításáról” tárgyú napirendi pont. Az intézményvezetők és a fenntartók megküldték Makó Város Önkormányzata számára tájékoztató anyagaikat, amelyek a múlt hét szerdán, illetve csütörtökön az előterjesztés mellékleteiként közzétételre kerültek, amelyből képviselőtársai tájékozódhattak. Ezúton is köszönetét fejezi ki az intézményvezetők és fenntartók felé, hogy írásbeli tájékoztatójukat megküldték Makó Város Önkormányzata számára. Külön köszönetét fejezi ki a járványügyi helyzetben az oktatási feladatok mellett történő feladat-ellátásukat az intézményvezetőknek, pedagógusoknak és nagy tiszteletét fejezi ki azért is, hogy mérhetetlenül nagy felelősségvállalással hordozzák a járványügyi helyzet második hullámát is. Az önkormányzat folyamatos kapcsolatban van az intézményvezetőkkel nem csak a fertőtlenítési folyamatokban, hanem bármilyen kérdéssel fordulnak az önkormányzathoz akár képviselőtársain keresztül, igyekeznek közös megoldásokat keresni. Köszönetét fejezi ki az Alföldi ASZC Galamb József Mezőgazdasági Technikum és Szakképző Iskola vezetőjének és a Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központnak a Makói Általános Iskola Alapfokú Művészeti Iskola Bartók, és Almási utcai Tagintézményekre, valamint a József Attila Gimnáziumra vonatkozó tájékoztatókat. Köszönetét fejezi ki a Kozmutza Flóra Általános Iskola és Szakiskola Pápay Endre Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Kollégium és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézet intézményvezetőjének is a megküldött tájékoztatót, valamint a HSZC Makói Návay Lajos Technikum és Kollégium igazgatójának, a Juhász Gyula Református Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola vezetőjének, a Kálvin Téri Református Általános Iskola vezetőjének, fenntartójának, a Szikszai György Református Óvoda és Általános Iskola igazgatójának, fenntartójának és a SZIGNUM Kéttannyelvű Egyházi Általános Iskola igazgatójának, fenntartójának, valamint a hozzájuk tartozó kollégium, a Boldogasszony Forrása Lelkigyakorlatos Ház és szálláshely munkáját, akik megküldték az önkormányzat számára tájékoztató anyagukat. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Szavazásra teszi fel a tájékoztatók elfogadását kézfeltartással.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:***



**189/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Tájékoztató a 2019/2020-as tanévről és a 2020/2021-es tanév indításáról

**H A T Á R O Z A T**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2019/2020-as tanévről és a 2020/2021-es tanév indításáról szóló tájékoztatót és azt tudomásul veszi.

**Erről értesítést kap:**

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Jogi Csoport
- Irrattár

**3. sz. előterjesztés**

**Pályázat kiírása a Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti ingatlan értékesítésére**

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Az előterjesztés tartalmának összegzésére felkéri a Vagyonscsoport vezetőjét. dr. Szilágyi Tímeának adja meg a szót.

**dr. Szilágyi Tímea, a Vagyonscsoport vezetője:** Előadja, hogy Makó Város Önkormányzata 2018-ban nyilvános pályázati eljárást írt ki a Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti ingatlan értékesítésére, amely akkor eredménytelenül zárult. Az önkormányzat azóta is töretlenül támogatja Makó város turisztikai fejlesztését, ezért tartják indokoltnak ismételten a pályázati eljárás kiírását az ingatlanra. A pályázat főbb paramétereit, hogy a legalacsonyabb eladási irányár 252 millió Ft+Áfa összegben került meghatározásra, az értékesítés célja szálláshelyfejlesztés vagy medical wellness szolgáltatások kialakítása az ingatlan vonatkozásában, melynek időtartama 5 év, ami 2 évvel hosszabbítható a vevő nyilatkozata alapján. Ennek megfelelően az önkormányzatot 7 éves visszavásárlási fogja illetni meg, amennyiben a beruházás nem valósulna meg. A pályázat beadási határideje 2020. november 16. napja.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Üdvözli, hogy a pályázat újra kiírásra került és bízik abban, hogy hamarabb fog itt szálloda megvalósulni, mintsem a Szent János téren, amely ellen egyre nagyobb a tiltakozás. Megjegyzi, hogy a Makói Televízió riportja felhívta a figyelmét arra, hogy a Mészáros Lőrinc érdekeltségébe tartozó Hunguest Hotel segítségével tervezett szállodánál, azaz 20 méternél magasabb épület – templom, illetve víztorony - van a városban, mégis az a véleménye, hogy a Szent János térre addig ne épüljön szálloda, amíg a régi városháza épülete meg nem telik étellel. Amennyiben azonban nagyon kívánja a városi televízió vezetősége vagy akár a képviselő-testület, akkor szavazzanak arról, hogy a Szent János térre épülhetne-e víztorony vagy templom, mert úgy gondolja, hogy ez nem indokolt, és az sem, hogy egy 20 méter magas szálloda épüljön oda, főként akkor, amikor a fürdő bővítése megrekedt. Teljes mértékben támogatja az előterjesztés szerinti pályázat kiírását és bízik abban, hogy lesz befektető és hamarabb fog ez a szálloda megépülni, mint a Szent János térre tervezett, mert az nem oda való.

10:18 perckor Dr. Hadik György képviselő visszaérkezik az ülésterembe. Az ülés 9 fővel folytatódik tovább.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Mágori András József frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Arra kéri Mucsi Tamás képviselőtársát, hogy most vonatkoztasson el attól, hogy képviselőtársa családja Makón panziót üzemeltet, mert nem kell félnie a jövőtől, nem kell attól tartania, hogy a konkurencia esetleg csorbítja a családja üzleti terveit, ugyanis semmi mást nem lát emögött, nem tud mást feltételezni. A Turisztikai Ügynökség számolása szerint az éves látogatói létszám minimum meg fog négyszereződni, kétszázezerre fog nőni. Várják a fürdőbővítést, de ha nem épül mellé egy megfelelő befogadóképességű, nagy minőségű szálloda, akkor rengeteg turistától előre elköszönhetnek. Ez a megoldás Makó előremenekülésének a kulcsa, Makó fejlődésének és jövőének záloga. A turisztika rengeteg álláslehetőséget, alkalmat jelenthet és rengeteg bevételt a város kasszájába. Ezért kéri képviselőtársát, hogy egyéni érdekek miatt ilyen szinten se veszélyeztesse a város lakóinak jövőjét.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Czirbus Gábornak adja meg a szót.

**Czirbus Gábor alpolgármester:** Türelmet kér Mucsi Tamás képviselőtársától, mivel október 23-án, amikor a díszteremben a zászlófelvonás előtt várakoztak, polgármester asszony utalást tett arra, hogy a közeljövőben teljes körű tájékoztatást tartanak, ahol a települési képviselők a turisztikai fejlesztésekről tudnak beszélgetni. Bízunk abban, hogy ennek felvezető részében lesz egy kis rész, ahol Mucsi Tamás képviselőtársa az elmúlt évek elengedett fonalát talán majd fel tudja venni és információhoz fog jutni, mert úgy látja, hogy ezt eddig nem tette meg és nem pazarolta a drága idejét arra, hogy esetlegesen utánanézzon az elmúlt időszakban történt turisztikai fejlesztéseknek, illetve terveknek, és amelyekről a képviselő-testület már döntést hozott. Amíg képviselő úr ezt úgy teszi, hogy képviselőtársait nem vonja bele, addig semmi gondja nincs azzal, hogy saját magát méltatlan helyzetbe hozza, ez nem érinti és komolyan nem is zavarja, de amikor mindezt a képviselő-testület elé hozza, és ezt itt teszi, az már frusztrálja, hogy kénytelen itt ülni és hallgatni, ahelyett, hogy ezt az időt máshogyan és hasznosabban is eltölthetné. Arra kéri képviselő urat, hogy erre az 1-2 hétre legyen türelemmel – pontosan nem tudja, hogy mikor kerül sor az említett tájékoztatóra, amelyen képviselőtársa részletesen meg fog kapni minden információt és lehetősége lesz arra, hogy elkapja a fonalat. Amikor Varjú László képviselő úr polgármester asszony irodájában járt, úgy látszott, hogy képviselő úr maximálisan megértette, amit polgármester asszony mondott. Negyed óra – 20 perc alatt látszott, hogy Varjú László képviselő úr abszolút átlátta a makói fejlesztési irányokat, vonalakat, azonban úgy látja, hogy Mucsi Tamás képviselő úr számára nem volt eléggé szerencsés az időintervallum, bízunk abban, hogy második nekifutásra majd több információval fel tudja magát vértetni. Ha abban gondolkodnak, hogy szeretnék a fürdőt tovább fejleszteni és az eredeti tervek mentén megvalósítani, amit annak idején Makovecz Imre megálmodott, ahhoz számos olyan lehetőséget is biztosítani kell, hogy a város turisztikai szempontból is működőképes legyen. Ennek része az is, hogy szálláshelyet fejlesztenek, erről már évekkal ezelőtt tanulmányt biztosított a Turisztikai Ügynökség az önkormányzat számára, amely elérhető és nyilvános. Javasolja, hogy ezt képviselőtársa a következő találkozásukig tanulmányozza, mert abból nagyon sok hasznos információt fog tudni nyerni a jövőt illetően. A fürdőfejlesztés mellett képviselőtársa másik vészőparipája a parkoló építés. Felhívja képviselőtársa figyelmét, hogy az önkormányzat már ez irányba is tett komoly lépéseket az elmúlt időszakban, igyekeznek előregondolkodni, előrelátni több évre, nem csak a mában élnek, mint ahogyan azt képviselő úr teszi, a folyamatos politikai hisztériakeltéssel és cirkusszal.

Polgármester asszony és a képviselő-testület már a második ciklus óta próbálja fejleszteni a turisztikát és a Hagymatikum gyógyfürdő környezetét. Ismételten tisztelettel kéri Mucsi Tamás képviselő társát, hogy legyen kicsit türelemmel a következő találkozásig, és akkor úgy gondolja, hogy nagyon sok mindenre választ fog kapni, és akkor nem kell majd felesleges eszmefuttatásaival sokkolnia a képviselőket. Emellett felhívja Mucsi Tamás képviselőtársra figyelmét arra, hogy a Helyi Építési Szabályzatot módosították, a maximális beépíthető magasság 20 méter, ami nem azt jelenti, hogy valakinek 20 méteres épületet kell építenie, hanem maximális beépíthető magasságot jelent. Ha ez a szálloda esetében 12, 14 vagy 16 méter, akkor az annyi, és nem azt jelenti, hogy ki kell használni a 20 métert. Érti, hogy Mucsi Tamás képviselőtárs a „mészároslőrincezésből” politikai hasznot remél önmagának és a Demokratikus Koalíciónak, de szó nincs arról, hogy a városban jelen pillanatban Mészáros Lőrinc bármilyen szállodát építene. Rögzíti, hogy volt több megkeresés, mivel többeket érdekel Makó város turisztikai fejlődése – és közben nyilvánvalónak tartja, hogy Mucsi Tamás képviselőtárs a Hunguest szállodaláncrea gondol -, ezen kívül felhívja képviselőtársra figyelmét, hogy akár képviselőtárs családja is lehetne ennek a szállodának az üzemeltetője, amennyiben jó ajánlattal tud élni, ha felkeresné ajánlatával polgármester asszonyt, lehetségesnek tartja, hogy Mucsi szálloda lenne. Úgy gondolja, hogy erre is van lehetőség, mert a múltkor említette képviselőtárs, hogy szintén élénken foglalkoznak a turisztikával és a vendéglátással, szállásadással. Javasolja, hogy próbálkozzanak ebbe az irányba akár a következő turisztikai egyeztetés alkalmával.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Reagálva a Mucsi Tamás képviselőtárs által elmondottakra, elsősorban arra kéri képviselőtársát, hogy Makó város közösségét hiteles információkkal lássa el. Az az állítás, hogy a Hunguest Hotel tervezi az új szállodát a Szent János téren – ezt a szót használta képviselőtárs – ezt is elmondta a tájékoztatón Varjú László országgyűlési képviselő úr jelenlétében, hogy Makó Város Önkormányzata a Magyar Turisztikai Ügynökségtől 150 millió Ft-ot kapott engedélyes tervdokumentációk, illetve hatástanulmány készítésére vonatkozóan. Több olyan koncepcióterv készült, amelyeket ugyancsak megmutattak, illetve beszéltek róla, amelynek kapcsán egyáltalán elindulhat a lehetséges befektetőkkel, üzemeltetőkkel az egyeztetés és tárgyalás. Megerősíti, hogy egy alkalommal megkereste az önkormányzatot a Hunguest Hotel vezetősége, de azt is említette képviselőtársának, hogy több befektető is megkereste az önkormányzatot. Ezért arra kéri tisztelettel képviselőtársát, hogy ne akadályozza a turisztikai fejlesztéseket Makó városában a hiteltelen információközléseivel és együttműködésre kéri fel képviselő urat annak érdekében, hogy a képviselő-testület együtt álljon a turisztikai városfejlesztés mellé, amely Makó jövőjét, közösségének növekedését segítheti, új munkahelyek létesítését, új szolgáltatásokat. Makó város a Makovecz-örökség által olyan turisztikai övezetté válhat, amely nem csak a jelenlegi városvezetés célkitűzése volt. Éppen Mucsi Tamás képviselőtárs jelenlétében beszéltek arról a polgármesteri irodában, hogy egykor Buzás Péter polgármester úr indította el a Makovecz-örökség fejlesztését, gondozását és a magyar kormány az ügy mellé állt, hogy a Makovecz Imre által megálmodott tervdokumentáció a Hagymatikum gyógyfürdőre és egyéb fejlesztési területekre vonatkozóan meg tudjon valósulni. Lázár János országgyűlési képviselő volt az, aki források bevonásával igyekszik ezt az örökséget továbbvinni, ezáltal egy sokkal élhetőbb, turisztikai szempontból új útírányt kaphasson Makó, és Makó város közössége is. Arra kéri képviselőtársát, hogy az együttműködés jegyében álljon a közös ügy mellé. Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Viszontválaszra Mucsi Tamásnak adja meg a szót azzal a figyelmeztetéssel, hogy ez az utolsó hozzászólási lehetősége.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Érti, hogy polgármester asszony az együttműködést hangsúlyozza. Véleménye szerint együttműködés akkor lett volna, ha az erre vonatkozó egyéni képviselői indítványát a képviselő-testület elé hozzák és tárgyalnak róla, megvitatják. Az eredeti rendezési tervben 12,5 méter magasság szerepelt, egyéni képviselői indítványában 15

mért határozott meg. Kérdezi, hogy ha képviselőtársai sem gondolják úgy, hogy az épületnek 20 méter magasnak kellene lenni, akkor miért az szerepel benne. Kérdezi, hogy nem gondolják, hogy gazdaságossági szempontokat figyelembe véve egy kivitelező mégiscsak a legnagyobb méretet valósítaná meg a szobaszám miatt. Azonban a városvezetésnek a várost is figyelembe kell vennie. Úgy gondolja, Mágori András képviselőtársának szövegértési problémái lehetnek, mert hangsúlyozza, nem szállodaellenes.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** A kifejezés miatt rendre utasítja Mucsi Tamás képviselőtársát.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Megerősíti, hogy nem szállodaellenes, javasolta is, hogy a régi városházából szálloda valósuljon meg, ezt támogatja. Támogatja továbbá azt is, hogy ha a fürdőfejlesztés megvalósul, épüljön hotel, legyen végre kész a régi rendőrség épülete. Turisztikában jártas szakemberként biztos abban, hogy a panzióknak nem a négycsillagos hotel a vetélytársa, nem félti a 10 szobáját, mert jól megvan, ellenben képviselőtársával, amikor a FIDESZ-szel nekimentek a fürdőfejlesztésnek, most pedig teljes vállszélességgel kiállnak mellette. Kérdezi, hogy Mágori András képviselőtársa akkor a hagymatermesztést féltette-e, vagy mi történt.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Felhívja Mucsi Tamás képviselőtársa figyelmét, hogy eltér a tárgytól, az előterjesztésben pályázat kiírásáról van szó. Ismételten rendre utasítja.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Megerősíti, hogy ezt a pályázatot érinti a szálloda fejlesztése. Amennyiben képviselőtársai együttműködtek volna, akkor tárgyalták volna az erre vonatkozó egyéni képviselői indítványát, ehelyett csupán látszat-együttműködést hajtanak végre.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megerősíti, hogy az egyéni képviselői indítványokat a bizottság megtárgyalta. Ismételten rendre utasítja Mucsi Tamás képviselőtársát és felhívja a figyelmét arra, hogy ebben az esetben az ülésterem elhagyására is utasíthatja. Ismételten kéri, hogy ne térjen el a tárgytól, az előterjesztésben egy pályázat kiírásáról van szó.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Mágori András József frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Arra kéri Mucsi Tamás képviselőtársát, hogy legyen kissé összeszedettebb, legyen koherens.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Dr. Hadik Györgynek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Felhívja a figyelmet, hogy Makó városban építés-beruházási szempontból Csernyus Lőrinc főépítész úr véleménye a meghatározó. A képviselő-testület nagyon szívesen meghallgatja Mucsi Tamás képviselőtársa véleményét is és a helyén próbálják kezelni, mert ez is egy vélemény, azonban nem képviselőtársa véleménye a meghatározó, amit kéri, hogy vegyen figyelembe képviselőtársa. Az önálló képviselői indítványok kapcsán ismételten rögzíti, hogy amíg képviselőtársa olyan színvonalon írja beadványait, hogy „Makói Vagyongazdálkodási Holding”-ot említ, ami Makón nem létezik és ennek a rendes képviselő-testületi ülésen való beszámoltatását kéri, amely már egyébként is folyamatban volt, amíg képviselőtársa ezen a szinten nyújtja be önálló képviselői indítványait, szerencsésnek tartaná, ha adott bizottsági szinten ezek a beadványok megállnának, és nem kerülnének tovább.

*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel.

További kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kézfeltartással.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**190/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Pályázat kiírása a Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti ingatlan értékesítésére

### **H A T Á R O Z A T**

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban, valamint a Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet 12. § (1)-(2) bekezdéseiben biztosított jogkörében eljárva úgy határoz, hogy **szálláshelyfejlesztés és/vagy un. medical wellness szolgáltatás biztosítása céljából egyfordulós, nyílt versenyeztetési eljárást indít a tulajdonát képező Makó, belterület 1 hrsz-ú, a valóságban Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti „kivett beépített terület” megnevezésű 2.733 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan, valamint az azon lévő Makó, belterület 1/A hrsz-ú, a valóságban Makó, Széchenyi tér 6. szám alatti „egyéb épület”, „társasház” megnevezésű, műemléki oltalom alatt álló ingatlan értékesítésére.**
2. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az értékesítésre vonatkozó pályázati felhívást jelentesse meg Makó Város honlapján és tegye azt közzé Makó Város Önkormányzata hivatalos lapjában, illetve a Hivatal hirdetőtábláján helyben szokásos módon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **Értesítést kap:**

- Makó város polgármestere,
- Makó város jegyzője,
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda - Vagyoncsoport,
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda,
- Irattár.

#### **4. sz. előterjesztés**

**Önerő biztosítása Korona Konferenciaközpont felső részének átalakításához (a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00025 azonosítószámú projekt kapcsán)**

*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* Barna Gábornak adja meg a szót.

*10:34 perckor Botlik Anita települési képviselő elhagyja az üléstermet. Az ülés 8 fővel folytatódik tovább.*

**Barna Gábor, a Projekt és Városmarketing Iroda vezetője:** Elmondja, hogy Makó Város Önkormányzata 2020. március 31. napján írt alá vállalkozási szerződést a Korona épülete felső részének felújítására 114.738.531,- Ft értékben. A projekt zárásakor a pályázati sorokon található maradványösszegeket az építési sorokra átcsoportosították és ezt követően bruttó

4.490.984,- Ft kell ahhoz, hogy a pályázat elszámolása beadható legyen. A határozati javaslat ennek az önerőnek a biztosítására szól.

*10:36 perckor Botlik Anita települési képviselő visszaérkezik az ülésterembe. Az ülés 9 fővel folytatódik tovább.*

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:**

**191/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Önerő biztosítása Korona Konferenciaközpont felső részének átalakításához (a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00025 azonosítószámú projekt kapcsán)

**HATÁROZAT**

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00025 azonosító számú projekt – Korona Konferenciaközpont felső részének átalakítása - kapcsán, annak megvalósításához bruttó 4.490.984 forint önerőt biztosít.
2. Az 1. pontban meghatározott összeg Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2020. (III.05.) önkormányzati rendelet 10. számú „Makó Város Önkormányzata 2020. évi cél- és általános tartalékok előirányzata” 2. számú „Általános tartalék” sora terhére biztosított.
3. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt az 1. pontban szereplő összeg átvezetésére a következő költségvetési rendelet módosításkor.

**Határidő:** 1-2. pont tekintetében azonnal, 3. pont tekintetében a következő költségvetési rendelet módosítás

**Felelős:** 1-2. pont tekintetében polgármester, 3. pont tekintetében jegyző

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Projekt és Városmarketing Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Irattár

## 5. sz. előterjesztés

### Bérleti szerződés módosítása az FBH-NP Nonprofit Kft-vel

*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* dr. Szilágyi Tímeának adja meg a szót.

*dr. Szilágyi Tímea, a Vagyongcsoport vezetője:* Előadja, hogy Makó Város Önkormányzata és az FBH-NP Nonprofit Kft. között 2018-ban jött létre határozatlan időtartamra bérleti szerződés a komposztálótelep bérlésére, a szerződés azóta két alkalommal módosításra került. Az FBH-NP Nonprofit Kft. és a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás között jelenleg közszolgáltatási szerződés van hatályban, melynek illetékessége Makó városa és a társulásban részes Csongrád-Csanád megyei tagönkormányzatok területére is kiterjed. A közszolgáltatási szerződés 2026. november hónapig áll fenn. A cég jelezte az önkormányzat részére, hogy az önkormányzattól szeretné megvásárolni a komposztálótelepet, ezért a bérleti szerződés módosítása javasolt elővásárlási jog alapításával a kft. részére október hó 29. napjától. Az előterjesztés tartalmazza a bérleti szerződés 3. számú módosítását, illetőleg egy egységes szerkezetű bérleti szerződést is, tekintettel arra, hogy ez a szerződés harmadik módosítása.

*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kézfeltartással.

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:*

#### 192/2020. (X.28.) MÖKT h.

**Tárgy:** Bérleti szerződés módosítása az FBH-NP Nonprofit Kft-vel

### H A T Á R O Z A T

- 1 Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban, valamint a Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy határoz, hogy a **FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel** (székhelye: 6521 Vaskút, 0551/2 hrsz.; képviseli: Schauer Tamás ügyvezető) **fennálló, a Makó, külterület 0141/82 hrsz-ú „kivett komposztáló telep megnevezésű” ingatlanra vonatkozó bérleti szerződést** az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **módosítja** (3. számú módosítás).
- 2 A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 3. számú bérleti szerződés módosítás és az egységes szerkezetű bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2020. október 29.

**Felelős:** polgármester

#### A határozatról értesítést kapnak:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Vagyongcsoport
- FBH-NP Nonprofit Kft. (székhely: 6521 Vaskút, 0551/2 hrsz., képviseli: Schauer Tamás ügyvezető)

- Irattár

### 6. sz. előterjesztés

#### Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994 hrsz. alatti ingatlanok vonatkozásában

*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* dr. Szilágyi Tímeának adja meg a szót.

*dr. Szilágyi Tímea, a Vagyonscsoport vezetője:* Előadja, hogy dr. Benke András ügyvéd úr kereste meg Makó Város Önkormányzatát az előterjesztéshez csatolt adásvételi szerződéssel, amelyben három ingatlan értékesítéséről van szó. Mindhárom ingatlan vonatkozásában Makó Város Önkormányzatának kisebbségi tulajdoni hányada van, a többségi tulajdonos szeretné értékesíteni a saját tulajdonrészét. Osztott tulajdonjogi helyzet áll fenn, így az önkormányzatnak elővásárlási joga van mindhárom ingatlan értékesítése esetén. Az elővásárlási jog gyakorlását nem javasolják. Az előterjesztés három határozati javaslatot tartalmaz, mindhárom esetben javasolt az elővásárlási jogról történő lemondás.

*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot kézfeltartással a Makó, 3994/1 hrsz. ingatlan vonatkozásában.

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:*

#### 193/2020. (X.28.) MÖKT h.

**Tárgy:** Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994/1 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában

### H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy határoz – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése, valamint Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete 12. § (1)-(2) bekezdése rendelkezéseire –, hogy a **Makó, 3994/1 hrsz. alatt felvett 2120 m<sup>2</sup> alapterületű, „kivett beépítetlen terület”** minősítésű **ingatlan** 2056/2120 tulajdoni hányadára vonatkozó, 2020. október 14. napján történt adásvétele kapcsán **elővásárlási jogáról lemond.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### Erről értesítést kap:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda – Vagyonscsoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- dr. Benke András ügyvéd (6900, Makó, Széchenyi tér 7. I/7.)
- Irattár



*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* Szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot kézfeltartással a Makó, 3994/2 hrsz. ingatlan vonatkozásában.

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:*

**194/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994/2 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában

**H A T Á R O Z A T**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy határoz – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése, valamint Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete 12. § (1)-(2) bekezdése rendelkezéseire –, hogy a **Makó, 3994/2 hrsz. alatt felvett** 2163 m<sup>2</sup> alapterületű, „*kivett beépítetlen terület*” minősítésű **ingatlan** 2099/2163 tulajdoni hányadára vonatkozó, 2020. október 14. napján történt adásvétele kapcsán **elővásárlási jogáról lemond.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Erről értesítést kap:**

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda – Vagyoncsoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- dr. Benke András ügyvéd (6900, Makó, Széchenyi tér 7. I/7.)
- Irattár

*Farkas Éva Erzsébet polgármester:* Szavazásra teszi fel a 3. számú határozati javaslatot kézfeltartással a Makó, 3994/3 hrsz. ingatlan vonatkozásában.

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:*

**195/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Lemondás elővásárlási jogról a Makó, 3994/3 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában

**H A T Á R O Z A T**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy határoz – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése, valamint Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete 12. § (1)-(2) bekezdése rendelkezéseire –, hogy a **Makó, 3994/3 hrsz. alatt felvett** 2178 m<sup>2</sup> alapterületű, „*kivett beépítetlen terület*” minősítésű **ingatlan** 2109/2178

tulajdoni hányadára vonatkozó, 2020. október 14. napján történt adásvétele kapcsán **elővásárlási jogáról lemond.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Erről értesítést kap:**

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda – Vagyoncsoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- dr. Benke András ügyvéd (6900, Makó, Széchenyi tér 7. I/7.)
- Irattár

**7. sz. előterjesztés**

**Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrummal fennálló vagyonkezelési szerződés 2. sz. kiegészítése**

***Farkas Éva Erzsébet polgármester:*** dr. Szilágyi Tímeának adja meg a szót.

***dr. Szilágyi Tímea, a Vagyoncsoport vezetője:*** Előadja, hogy Makó Város Önkormányzata 2015-ben kötött vagyonkezelési szerződést a Posta utcai ingatlan vonatkozásában, amely 2016-ban egy alkalommal módosításra került, ekkor a Bajza utcai ingatlan egy része került a Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum vagyonkezelésébe. A Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum jelezte az önkormányzat felé, hogy olyan nagyfokú tanulói létszámmal dolgoznak, hogy több helyre lenne szükség az oktatások megvalósítása érdekében, így a Bajza utcai rész vonatkozásában a korábbi főzőkonyhát, illetőleg a konyha-étkező teremrészt és udvart szeretnék további vagyonkezelésbe venni 2020. november 1. napjától. Ezt tartalmazza a vagyonkezelési szerződés 2. számú kiegészítése.

***Farkas Éva Erzsébet polgármester:*** Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kézfeltartással.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:***

**196/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrummal fennálló vagyonkezelési szerződés 2. sz. kiegészítése

**H A T Á R O Z A T**

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése alapján, valamint Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdésére tekintettel akként határoz, hogy a **Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrummal** (székhelye: 6900, Hódmezővásárhely, Andrásy út 3/8., képviseli: Hegedűs Zoltán kancellár) **megkötött**

**vagyongazeltési szerződés 2. sz. kiegészítését megköti az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.**

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező vagyongazeltési szerződés 2. sz. kiegészítésének és a szükséges dokumentumok aláírására az ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetés érdekében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Erről értesítést kap:**

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal – Pénzügyi Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal – Innovációs és Városfejlesztési Iroda – Vagyoncsoport
- Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum (székhelye: 6900, Hódmezővásárhely, Andrássy út 3/8., képviseli: Árva-Nagy Sándorné főigazgató, Hegedűs Zoltán kancellár)
- Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal (székhely: 1085, Bp, Kálvária tér 7, képv.: dr. Kanzslics Eszter főigazgató)
- Irattár

**8. sz. előterjesztés**

**Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum részére**

***Farkas Éva Erzsébet polgármester:*** dr. Szilágyi Tímeának adja meg a szót.

***dr. Szilágyi Tímea, a Vagyoncsoport vezetője:*** Előadja, hogy jelen előterjesztés szervesen kapcsolódik az előző napirendi pontban tárgyalt előterjesztéshez. A Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum a már vagyongazeltésbe átadott ingatlanrész vonatkozásában a konyha-étkezőnél szeretne 3 tantermet kialakítani, a kivitelezést teljes mértékben önrőből fogják megvalósítani bruttó 7 millió Ft összegben. A vagyongazeltési szerződés értelmében a beruházási munka megindításához a tulajdonos önkormányzat tulajdonosi hozzájárulására van szükség.

***Farkas Éva Erzsébet polgármester:*** Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kézfeltartással.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:***

**197/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum részére 3 tanterem kialakításához

**H A T Á R O Z A T**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban, valamint a Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy határoz, hogy

**a Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum részére** (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Andrassy út 3/8., képviseli: Árva-Nagy Sándorné főigazgató, Hegedűs Zoltán kancellár) a **Makó Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló Makó, belterület 7309 hrsz. alatti, természetben 6900 Makó, Bajza u. 71. szám alatti épületre vonatkozóan tulajdonosi hozzájárulást ad 3 további tanterem kialakításához.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Műszaki Csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Vagyonscsoport
- Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum (6800 Hódmezővásárhely, Andrassy út 3-8., képviseletében Árva -Nagy Sándorné főigazgató, Hegedűs Zoltán kancellár)
- Irattár

**8/A. sz. előterjesztés**

**Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra**

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Elmondja, hogy az előterjesztés a mai napon került napirendre, amely tartalmának ismertetésére felkéri a Projekt és Városmarketing Iroda vezetőjét. Barna Gábornak adja meg a szót.

**Barna Gábor, a Projekt és Városmarketing Iroda vezetője:** Előadja, hogy a Belügyminisztérium illegális hulladéklerakók felszámolására írt ki pályázati felhívást, melynek beadási határideje november 5. napja, a támogatás intenzitása 100%. A pályázati kiírás szerint Makó Város Önkormányzata 7 millió Ft összegben pályázhat a fenti célra. A határozati javaslat tartalmazza azokat a helyrajzi számokat, ahol javasolják az illegális hulladéklerakók felszámolását, ami körülbelül 400 m<sup>3</sup> szemét, építési, bontási hulladék, illetve lomb, kommunális hulladék elszállítását jelenti. A helyrajzi számok a Türr utcában találhatóak, melyek Makó Város Önkormányzatának 100%-os tulajdonában vannak, valamint a volt Állatvásár tér területe.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Dr. Hadik Györgynek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Örömet fejez ki a pályázati kiírás miatt, amely azonban csupán 7 millió Ft-ról szól, ezért attól tart, hogy ez az összeg nem lesz elég a városrész hulladékkal kapcsolatos problémáinak rendbetételéhez. A Türr utcában, illetve a volt Állatvásár tér területén lévő illegális hulladéklerakókról van szó. Úgy gondolja, hogy a városnak mindenképpen pályáznia kell az összegre, és reményét fejezi ki, hogy egyúttal a patkányellenes küzdelemben is előrelépés történik. A szemét között nem csak építési törmelék, hanem szerves eredetű anyag is van ezeken a területeken, valamint a megunt háztartási gépektől és eszközöktől kezdve mindenféle más – többek között éghető anyagok - is, ezeket valóban fel kell számolni, amihez minden állami segítséget igénybe kell venni. Reményét fejezi ki, hogy további hulladéklerakók felszámolására is sor kerül majd, elsőként azokat a helyeket javasolja, ahol az önkormányzatnak helyi lakóval közös

tulajdonában lévő területen van hulladéklerakó. Ha tiszta várost szeretnének, annak mindenképpen ez az útja, ezért támogatja a pályázat benyújtását.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Támogatja a pályázat benyújtását, ugyanakkor elmondja, hogy több lakossági megkeresést kap ősszel is, hogy miért nincs hagyományos szeméthyűjtés, illetve az a fajta hulladékelszállítás, ami régen volt, az őszi és tavaszi lomtalanítás. Ilyenkor arról szokta tájékoztatni a lakosságot, hogy lehet egyénileg kérni a lomtalanítást, azonban ezt nagyon kevesen tudják és mindenki meglepődik rajta. Abban kér segítséget és támogatást, hogy kissé nagyobb hangot adjanak annak, hogy a lakók kérhetik a lomtalanítást, mert tapasztalatai szerint ezt nagyon sokan nem tudják. Emellett véleménye szerint az illegális hulladéklerakók azért is szaporodhatnak el, mert személyes példaként említi, hogy egy rossz kanapét szállított a szeméttelre és majdnem 5 ezer Ft-ot fizetett azért, hogy azt ott lerakhassa. Ezt az összeget nagyon soknak tartja, ezért javasolja, hogy erre valamilyen koncepciót kellene kidolgozni, hogy hogyan tudnák támogatni, hogy az emberek ne illegálisan rakják le a hulladékot, hogy ezt a 7 millió Ft-ot ne az illegális hulladéklerakók felszámolására kelljen költeni, hanem inkább támogassák azt, hogy ingyen kivihetők legyenek a szeméttelre az ilyen típusú lomok.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Mágori András József frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

**Mágori András József városüzemeltetési tanácsnok, FIDESZ frakcióvezető, települési képviselő:** Véleménye szerint mindenkinek kötelessége és alapvető érdeke a jogkövető magatartás. Ha egy üzlet kirakatában olyan dolgot lát valaki, amit nem enged meg a pénztárcája, akkor nem törli be a kirakatot és veszi el, ugyanez vonatkozik a szemét elhelyezésére is, aminek van egy díja, amit ki kell fizetni. A világon semmit nem adnak ingyen, ezért ezúton is arra kéri a lakosokat, hogy a város környezete érdekében legyenek jogkövetők, tiszteljék a törvényt és megfelelő keretek között helyezték el a hulladékot.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Rögzíti, hogy van lehetőség ingyenes lomtalanításra, amelyet kérni kell, nem kell díjat fizetni érte. Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot kézfeltartással.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

#### **198/2020. (X.28.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Pályázat benyújtása „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” című kiírásra

### **H A T Á R O Z A T**

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy pályázatot nyújt be a Belügyminisztérium által „Az illegális hulladéklerakók felszámolását célzó 2020. évi pályázat” címen meghirdetett felhívásra az alábbiak szerint:

Makó Város Önkormányzata az alábbiakban felsorolt önkormányzati tulajdonban levő területeken található illegális hulladéklerakók felszámolását tervezi, ide értve a felszedett hulladékok hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállítóval történő elszállítását és

a program lebonyolításakor a hulladék átvételére jogosító, érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelővel történő kezelését.

- 9559 hrsz. (Türr u.); 9612 hrsz. (Türr u.-Wesselényi u. sarok); 9604 hrsz. (Türr u.); 9599 hrsz. (Türr u. 16.); 9596 hrsz. (Türr u.); 9514 hrsz. (Türr u.-Wesselényi u. sarok, 40. szám.); 9515 hrsz. (Türr u. 1. ); 9519 hrsz. (Türr u. 3.); 9520 hrsz. (Türr u. 5.); 9523 hrsz. (Türr u. 7.); 9524 hrsz. (Türr u. 9.); 9527 hrsz. (Türr u. 11.); 9528 hrsz. (Türr u. 13.); 9535 hrsz. (Türr u.-Berzsenyi u. sarok)
- 10547 hrsz. (volt állatvásár tér).

2. Makó Város Önkormányzata által benyújtandó pályázat forrásösszetétele (bruttó, Ft):

Év	Támogatás: (100%)	Önerő: (0%)	Összesen: (100%)
2020.	7.000.000 Ft	0 Ft	7.000.000 Ft
<b>Összesen</b>	7.000.000 Ft	0 Ft	7.000.000 Ft

3. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy sikeres pályázat esetén a támogatás összegét a költségvetési rendeleten vezesse át és kezelje elkülönítetten.
4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert minden szükséges intézkedés megtételére.

**Határidő:** 2020. november 5.

**Felelős:** polgármester

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Projekt és Városmarketing Iroda
- Irattár

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megállapítja, hogy a nyilvános ülés előterjesztéseit megtárgyalták. Zárt ülési előterjesztések tárgyalása következik.

**ZÁRT ÜLÉS**

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Elmondja, hogy a képviselő-testület zárt ülésen az alábbi döntéseket hozta: *Közfeladatot ellátó személy részére önkormányzati ingatlan kiutalása; Makó, Kőrösi Csoma Sándor u. 2. fsz. 5. szám alatti önkormányzati lakás hasznosítására kiírt pályázat elbírálása.*

## 11. Egyebek

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Sajnálataát fejezi ki amiatt, hogy a mai képviselő-testületi ülés alkalmával nem tudtak költségvetési kérdésekről beszélni. Ebből arra következtet, hogy a költségvetés teljesen rendben van, a tervezett szerint megy, nem hoztak be költségvetést módosító javaslatot. Ezért úgy gondolja, hogy az önként vállalt feladatok – babakötvények, szociális utalványok - kifizetését el kell kezdeni, mivel a költségvetési rendeletben szeptember 30-ig függesztették fel az önként vállalt feladatok kifizetését. Ha még sincs minden rendben, akkor úgy gondolja, hogy mihamarabb költségvetés módosítást kell eszközölni, és meg kell tudni indokolni, hogy mit, miért és honnan vonnak el.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Dr. Hadik Györgynek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Megjegyzi, hogy újra visszatértek az önálló képviselői indítványokra. Ezzel a képviselői indítvánnyal kapcsolatban polgármester asszony az előző képviselő-testületi ülésen számokkal alátámasztva elmondta, beszámolt az önkormányzat likviditásáról. A Mucsi Tamás képviselőtársa által beterjesztett javaslat kapcsán felhívja a figyelmet, hogy amikor javasolnak valamit, meg kell jelölni azt a költségfedezeti helyet is, ahonnan erre a pénzösszeget elveszik. Ennek nyoma sincs a beadványban. Ugyancsak lényegesnek tartja, hogy amikor egy ilyen beadvány születik, a körülményeket, tényeket nem lehet semmibe venni. A tegnapi napon 63 ember halt meg, így a halottak száma jóval ezer fő feletti lett Magyarországon. A COVID-19 járvány második hullámába tartanak, nem lehet tudni, hogy mi felé halad az ország, ezért butaságnak tartja elkölteni a tartalékokat, függetlenül attól, hogy az előzőekben hogyan látták a kérdést, mert jelen pillanatban ez a helyzet. A járvány tart, több pénzre lesz szükség, így örülni fognak, ha majd mindebből ki tudnak lábalni. Örömet fejezi ki amiatt, hogy az önkormányzat, valamint intézményei és cégei dolgozói megkapták fizetésüket és jelenleg úgy tűnik, hogy biztosítva van, hogy meg is fogják kapni. Ugyanakkor tudják, hogy a befizetéseknél igen komoly megszorítások lesznek, azaz az iparüzési adó másik része sem fog befolyjni. Amikor mindezt előre látják, nem tudja, hogy képviselőtársa honnan kíván elvenni pénzt, mert véleménye szerint a jövőt eszik meg abban az esetben, ha képviselőtársa javaslatának helyt adnak. Képviselőtársa javasolja, hogy adjanak pénzt a szegényeknek, a nyugdíjasoknak, az újszülötteknek. Ezt teljesen helyénvalónak tartja, azonban kérdezi, hogy miből. Amennyiben Mucsi Tamás képviselőtársa meg tudja jelölni, hogy milyen forrásból adjanak, azonnal helyt ad kérésének, így azonban csupán lózungnak tartja. Hangsúlyozza, hogy a jelenlévők között nincs olyan, aki ezeket a támogatásokat ne akarná megadni, azonban kérdéses, hogy miből.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Mucsi Tamásnak adja meg a szót.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Megköszöni Dr. Hadik György képviselőtársának, amiért kétszer is megdorgálta azért, hogy holdingnak nevezte a holdingot, majd képviselőtársa ugyancsak holdinggént hivatkozott a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt-re. Ugyancsak köszönetét fejezi ki, amiért Dr. Hadik György képviselőtársa elismerte, hogy összeomlott a költségvetés, ezért hiányolta, hogy nem hozták a képviselő-testület elé a költségvetés újratervezését.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Kérdezi, hogy ki beszélt összeomlásról.

**Mucsi Tamás települési képviselő:** Felhívja a figyelmet, hogy Dr. Hadik György képviselőtársa azt mondta, hogy „nem tudják kifizetni”.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Rögzíti, hogy Mucsi Tamás képviselőtársa közlése ismételten hiteltelen, ezért arra kéri képviselőtársát, hogy hiteles információkkal lássa el Makó város közösségét. Kérdezi, hogy az egyebek napirendi pontban van-e egyéb hozzászólás.

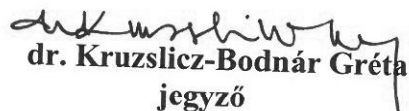
További hozzászólás nem hangzott el.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megállapítja, hogy az ülés napirendjeit megtárgyalták. Megköszöni képviselőtársai munkáját, az ülést bezárja.

  
**Farkas Éva Erzsébet**  
polgármester

K. m. f.



  
**dr. Kruzsliz-Bodnár Gréta**  
jegyző