

Bizottsági előterjesztés

2019. május 28.


Tárgy: A „Járdaprogram 2019 – Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntések meghozatala

Előterjesztő: jegyzői jogkörben eljárva
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta aljegyző


Ügyiratszám: I/521-1/2019

Melléklet: Bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvek

Készítette: Makói Polgármesteri Hivatal
Innovációs és Városfejlesztési Iroda
Beruházási csoport


.....
dr. Juhos Bernadett

Témafelelős:


.....
Siket Tibor
csoportvezető

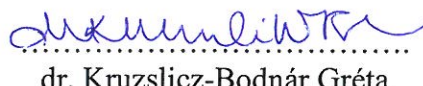
Az előterjesztést látta:

.....
.....

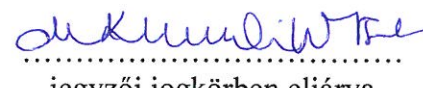
Döntésre megküldve:

Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre
bemutatva:**


.....
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
aljegyző

**A napirend előterjesztőjének
jóváhagyása:**


.....
jegyzői jogkörben eljárva
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
aljegyző



MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz: I/521-1/2019
Üi.: dr. Juhos Bernadett

Előterjesztés

Tárgy: A "Járdaprogram 2019 - Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása" tárgyú közbeszerzési eljárásban döntések meghozatala
Melléklet: Bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvek

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

M a k ó

Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt eljárás alkalmazásával a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a "*Járdaprogram 2019 - Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása*" tárgyban.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2019. április 16. 12:00 óráig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot az eljárás során:

1. Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (6900 Makó, Návay L tér 5-7.; Cégjegyzékszám: 06 09 013733; Adószám: 18458635-2-06)
2. SAPI-VILL Bt. (Székhelye: 6900 Makó, Fűrész utca 9.; Cégjegyzékszám: 06 06 014021; Adószám: 21812789-2-06)
3. Silye és Fiai Kft. (Székhelye: 6900 Makó, Széchenyi tér 8. B lph. 1. em. 1.; Cégjegyzékszám: 06 09 023454; Adószám: 24081162-2-06)
4. Szabó Gábor egyéni vállalkozó (Székhelye: 6900 Makó, Attila u. 32.; Vállalkozói nyilvántartási szám: 52266043; Adószám: 68796707-2-26)
5. Szabókert Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 6900 Makó, Kálvin u. 44.; Cégjegyzékszám: 06 09 011427; Adószám: 13996127-2-06)
6. SZAK-MA CENTER Kft. (Székhelye: 6900 Makó, Kálvária u. 75. A. ép.; Cégjegyzékszám: 06 09 023463; Adószám: 25914560-2-06)
7. Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozó (Székhelye: 6900 Makó, Kígyó u. 4.; Vállalkozói nyilvántartási szám: 20151880; Adószám: 60300959-2-26)
8. VKÉZ Bt. (Székhelye: 6900 Makó, Állomás tér 8.; Cégjegyzékszám: 06 06 016742; Adószám: 25479155-2-06)

Az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatokat és a hiánypótlási határidőn belül beérkezett hiánypótlásokat az ajánlattételi felhívásban meghatározott formai és tartalmi kritériumok, egyéb érvényességi feltételek alapján a Bírálóbizottság megvizsgálta és javasolja a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytelenként történő kihirdetését az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján **az 1. és 7. rész vonatkozásában** a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontjára tekintettel:

A rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az 1. és 7. rész vonatkozásában nem elegendő a szerződés megkötéséhez figyelemmel arra, hogy az 1. (nettó 16.619.528,-Ft) és 7. rész (nettó 16.863.661,-Ft) vonatkozásában árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

Javasolja továbbá a 2. rész, 3. rész, 4. rész, 5. rész, 6. rész és a 8. rész vonatkozásában eredményessé nyilvánítani a közbeszerzési eljárást.

Javasolja továbbá az eljárás nyertes ajánlattevőjének a 2. rész vonatkozásában a SZAK-MA CENTER Kft. (6900 Makó, Kálvária u. 75. A. ép.), a 3. rész vonatkozásában a Silye és Fiai Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 8. B lph. 1. em. 1.), a 4. rész vonatkozásában a Szabókert Plusz Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 44.), az 5. rész vonatkozásában a Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.), az 6. rész vonatkozásában Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozót (6900 Makó, Kígyó u. 4.), a 8. rész vonatkozásában Szabó Gábor egyéni vállalkozó (6900 Makó, Attila utca 32.) ajánlattevőt megjelölni.

Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT. h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „*Járdaprogram 2019 - Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása*” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű hirdetmény és tárgyalás nélküli (Kbt. 115. §) közbeszerzési eljárásban az eljárást a 2. rész, 3. rész, 4. rész, 5. rész, 6. rész és a 8. rész vonatkozásában eredményessé nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként:

- a 2. rész vonatkozásában a SZAK-MA CENTER Kft.-t (Székhelye: 6900 Makó, Kálvária u. 75. A. ép.; Cégbizottság: 06 09 023463; Adószám: 25914560-2-06)
- a 3. rész vonatkozásában Silye és Fiai Kft.-t (Székhelye: 6900 Makó, Széchenyi tér 8. B lph. 1. em. 1.; Cégbizottság: 06 09 023454; Adószám: 24081162-2-06)
- a 4. rész vonatkozásában Szabókert Plusz Korlátolt Felelősségű Társaságot (Székhelye: 6900 Makó, Kálvin u. 44.; Cégbizottság: 06 09 011427; Adószám: 13996127-2-06),
- az 5. rész vonatkozásában Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft.-t (Székhelye: 6900 Makó, Návay L. tér 5-7.; Cégbizottság: 06 09 013733; Adószám: 18458635-2-06)
- a 6. rész vonatkozásában Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozót (Székhelye: 6900 Makó, Kígyó u. 4.; Vállalkozói nyilvántartási szám: 20151880; Adószám: 60300959-2-26),
- a 8. rész vonatkozásában Szabó Gábor egyéni vállalkozót (Székhelye: 6900 Makó, Attila u. 32.; Vállalkozói nyilvántartási szám: 52266043; Adószám: 68796707-2-26) hirdeti ki.

Tekintettel arra, hogy az eljárás 1. és 7. részének vonatkozásában az árajánlatok mindegyike meghaladja a Kbt. 75.§ (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, az eljárást az 1. és a 7. rész vonatkozásában eredménytelenné nyilvánítja.


Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Ész-Ker Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 83.)
- Irrattár

Makó, 2019. május 27.


jegyzői jogkörben eljárva
dr. Kruzsliz-Bodnár Gréta
aljegyző



BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó Széchenyi tér 22.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Járdaprogram 2019 - Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrendben lefolytatott hirdetmény és tárgyalás nélküli (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) nyílt közbeszerzési eljárást 2019. március 29. napján az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ajánlattevők részére történő közvetlen megküldésével indította meg.
- 4. Eljárási cselekmény:** az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerinti vizsgálata, érvénytelenség megállapítása, az ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése és javaslat a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmények tekintetében
- 5. Helyszín:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- 6. Időpont:** 2019. május 24. 11:00
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** A Bíráló Bizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, a felhívásban előírt értékelési szempontok szerinti megajánlásaik:** A 2019. április 16. napján létrejött bontási jegyzőkönyv szerint

II. HIÁNPÓTLÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS ÉS FELHÍVÁS SZÁMÍTÁSI HIBA JAVÍTÁSÁRA

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően 2019. május 9-én hiányok pótlására, az ajánlatokban található ellentmondások feloldására hívta fel az ajánlattevőket, a Sapi-Vill Bt-t továbbá a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján felhívta az eljárás 3. és 5. része tekintetében az ajánlatban található számítási hiba javítására. A hiánypótlás, felvilágosítás megadás és a számítási hiba javításának benyújtási határideje 2019.05.17. napon 12:00-kor járt le.

Terjedelmi okokból a hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés és számítási hiba javítására történő felhívás jelen jegyzőkönyvhöz mellékleti formában került csatolásra.

A) 1. Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése

2. rész: A hiánypótlási felhívásban foglaltakat *Szabó Gábor egyéni vállalkozó (6900 Makó, Attila utca 32.), SZAK-MA Center Kft. (6900 Makó Kálvária utca 75/A.) és a VKÉZ Bt. (6900 Makó, Állomás tér 8.)* a hiánypótlásra előírt határidőn belül megfelelően pótolta.

3. rész: A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a *Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.), a Silye és Fiai Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 8.) és a SZAK-MA Center Kft. (6900 Makó Kálvária utca 75/A.)* a hiánypótlásra előírt határidőn belül megfelelően pótolta.

A *Sapi-Vill Bt. (6900 Makó, Fűrész utca 9.)* a **hiánypótlási felhívásban foglaltakat a hiánypótlásra előírt határidőben nem teljesítette.** A Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az ajánlat részeként eredetileg benyújtott EKR-úrlap tartalma alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) g-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Ajánlattevő eredetileg benyújtott, „Nyilatkozat kizáró okokról” EKR-úrlapja nem tartalmazta egyértelműen, hogy ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjának hatálya alatt.

4. rész: A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a *Szabókert Plusz Kft. (6900 Makó, Kálvin utca 44.) és Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozó (6900 Makó, Kígyó utca 4.)* a hiánypótlásra előírt határidőn belül megfelelően pótolta.

5. rész: A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a *Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.)* és a *SZAK-MA Center Kft.* a hiánypótlásra előírt határidőn belül megfelelően pótolta.

A *Sapi-Vill Bt. (6900 Makó, Fűrész utca 9.)* a **hiánypótlási felhívásban foglaltakat a hiánypótlásra előírt határidőben nem teljesítette.** A Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az ajánlat részeként eredetileg benyújtott EKR-úrlap tartalma alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) g-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Ajánlattevő eredetileg benyújtott, „Nyilatkozat kizáró okokról” EKR-úrlapja nem tartalmazta egyértelműen, hogy ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjának hatálya alatt.

A *Silye és Fiai Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 8.)* a hiánypótlási felhívás alapján pótolta, javított dokumentumokat, ideértve a **Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot tartalmazó EKR-úrlapot, illetőleg a „Nyilatkozat kizáró okokról” elnevezésű EKR-úrlapot** az eljárás **3. része** tekintetében

nyújtotta be és töltötte fel az EKR-be. Ajánlatkérő 2019. május 21-én a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése alapján nyilatkozattételre hívta fel ajánlattevőt annak vonatkozásában, hogy a fenti nyilatkozatokat ajánlattevő kívánja-e az eljárás más részei tekintetében is figyelembe venni a bírálókat során. Ajánlattevő a nyilatkozattételre előírt határidőn belül úgy nyilatkozott, hogy az eljárás 3. része tekintetében benyújtott, fent hivatkozott nyilatkozatait a bírálókat során kéri figyelembe venni az eljárás 5. és 6. része tekintetében is.

6. rész: A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a Szabókert Plusz Kft. (6900 Makó, Kálvin utca 44.) és Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozó (6900 Makó, Kígyó utca 4.) a hiánypótlásra előírt határidőn belül megfelelően pótolta.

A Silye és Fiai Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 8.) a hiánypótlási felhívás alapján pótolta, javított dokumentumokat, ideértve a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot tartalmazó EKR-úrlapot, illetőleg a „Nyilatkozat kizáró okokról” elnevezésű EKR-úrlapot az eljárás 3. része tekintetében nyújtotta be és töltötte fel az EKR-be. Ajánlatkérő 2019. május 21-én a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése alapján nyilatkozattételre hívta fel ajánlattevőt annak vonatkozásában, hogy a fenti nyilatkozatokat ajánlattevő kívánja-e az eljárás más részei tekintetében is figyelembe venni a bírálókat során. Ajánlattevő a nyilatkozattételre előírt határidőn belül úgy nyilatkozott, hogy az eljárás 3. része tekintetében benyújtott, fent hivatkozott nyilatkozatait a bírálókat során kéri figyelembe venni az eljárás 5. és 6. része tekintetében is.

8. rész: A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.), Szabó Gábor egyéni vállalkozó (6900 Makó, Attila utca 32.) és a VKÉZ Bt. (6900 Makó, Állomás tér 8.) a hiánypótlásra előírt határidőn belül megfelelően pótolta.

B) Felkérés számítási hiba javítására

Ajánlatkérő a Sapi-Vill Bt. az eljárás 3. és 5. részében benyújtott ajánlatához csatolt árazott költségvetésében Ajánlatkérő számítási hibát talált, ezért a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével felhívta Ajánlattevőt annak javítására.

A Sapi-Vill Bt. a számítási hiba javítására előírt határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megjelölteknek megfelelően a számítási hibát az eljárás 3. és 5. része vonatkozásában sem javította és nem nyújtotta be a javított árazott költségvetést (excel és .pdf formátumban).

III. AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYTELENSÉGE ÉS AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKRA TEKINTETTEL LEGKEDVEZŐBB AJÁNLATOK

A) AJÁNLAT ÉRVÉNYTELENSÉGE -Javaslat

3. rész: Ajánlatkérő a Sapi-Vill Bt. az eljárás 3. részében benyújtott ajánlatához csatolt árazott költségvetésében a jegyzőkönyv 2. mellékletében foglaltak szerint számítási hibát talált, ezért a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével felhívta Ajánlattevőt annak javítására.

A Sapi-Vill Bt. a számítási hiba javítására előírt határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megjelölteknek megfelelően a számítási hibát az eljárás 3. része vonatkozásában nem javította és nem nyújtotta be a javított árazott költségvetést (excel és .pdf formátumban).

A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha a számítási hiba javítását nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Fentiekre tekintettel, a **Sapi-Vill Bt. az eljárás 3. részében benyújtott ajánlata vonatkozásában a számítási hiba javítására történő felhívás nem teljesítéséből kifolyólag a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítható.**

5. rész: Ajánlatkérő a **Sapi-Vill Bt. az eljárás 5. részében** benyújtott ajánlatához csatolt árazott költségvetésében a jegyzőkönyv 2. mellékletében foglaltak szerint számítási hibát talált, ezért a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével felhívta Ajánlattevőt annak javítására.

A Sapi-Vill Bt. a számítási hiba javítására előírt határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megjelölteknek megfelelően a számítási hibát az eljárás 5. része vonatkozásában nem javította és nem nyújtotta be a javított árazott költségvetést (excel és .pdf formátumban).

A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha a számítási hiba javítását nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Fentiekre tekintettel, a **Sapi-Vill Bt. az eljárás 5. részében benyújtott ajánlata vonatkozásában a számítási hiba javítására történő felhívás nem teljesítéséből kifolyólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítható.**

B) AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKRA TEKINTETTEL LEGKEDVEZŐBB AJÁNLATOK

A közbeszerzési dokumentáció 2. kötetének 6.2 „Az értékelési szempontok és az értékelés módszertana pontja alapján” a 2. és 3. értékelési szempont keretében Ajánlatkérő az M/2.a és az M/2.b. alkalmassági követelményben szereplő szakember szakmai többlettapasztalatát értékeli az alábbiak szerint: 36 hónap vagy annál több szakmai többlet tapasztalat esetében 100 pont adható, az ennél kevesebb többlet tapasztalatra adott pontszámot ajánlatkérő a lineáris arányosítás szabályai alapján határozza meg. Amennyiben a szakember nem rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakon felüli szakmai tapasztalattal, abban az esetben 0 pont adható.

Ajánlatkérő a pontszámok meghatározását minden rész vonatkozásában úgy végezte el, hogy a legkedvezőbb szintnél (36 hónap) magasabb megajánlás esetében is a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket vette figyelembe (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítette be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a meghatározott legkedvezőbb mértéknél kedvezőbb).

Az értékelési szempontokra tekintettel értékelt ajánlatok értékelési pontszámait az eljárás egyes részei tekintetében az alábbi táblázatok tartalmazzák:

4. rész: Honvéd u., Toldi u., Mészáros u., Patai tér

AJÁNLATTEVŐ NEVE	Szabókert Plusz Kft.			Tóth-Kása Józsefné ev.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
Nettó ajánlati ár (HUF)	15635912,00	100,00	7000,00	17760640	88,04	6162,58
M/1. pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
Többlet jótállás időtartama a kötelező 36 hónapon felül (0-24 hónap)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			9000,00			8162,58

5. rész: Harmat u., Rákóczi u., Cserje u., Gerizdes u.

AJÁNLATTEVŐ NEVE	Makói Városgazdálkodási Nkft.			Silye és Fiai Kft.			SZAK-MA Center Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
Nettó ajánlati ár (HUF)	15094160,00	100,00	7000,00	17119669,00	88,17	6171,80	16813142,00	89,78	6284,32
M/1. pontban bemutatott szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatát meghaladó többlet szakmai tapasztalata (0- 36 hónap)	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
Többlet jótállás időtartama a kötelező 36 hónapon felül	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			0,00,00			6171,80			6284,32

IV. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Az ajánlatok értékelési szempontú értékelése, valamint az értékelési szempontok tekintetében beérkezett hiánypótlások, felvilágosítás kérés és számítási hiba javítására felhívás tartalma alapján a Bíráló Bizottság – figyelemmel a jegyzőkönyv II-III. fejezetében foglaltakra - az alábbi döntésre tesz javaslatot:

1. A **Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft.** (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.) által benyújtott ajánlat v3.,5.,8. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő.**
2. A **Szabó Gábor egyéni vállalkozó** (6900 Makó, Attila utca 32.) által benyújtott ajánlat 2. és 8. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő.**
3. A **SZAK-MA Center Kft.** (6900 Makó Kálvária utca 75/A.) által benyújtott ajánlat 2.,3. és 5. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő.**
4. A **Szabókert Plusz Kft.** (6900 Makó, Kálvin utca 44.) által benyújtott ajánlat 4. és 6. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő.**
5. A **Silye és Fiai Kft.** (6900 Makó, Széchenyi tér 8.) által benyújtott ajánlat 3., 5. és 6. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő.**
6. A **Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozó** (6900 Makó, Kígyó utca 4.) által benyújtott ajánlat 4. és 6. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő.**
7. A **VKÉZ Bt.** (6900 Makó, Állomás tér 8.) által benyújtott ajánlat 2. és 8. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő.**
8. Ajánlatkérő a **Sapi-Vill Bt.** az **eljárás 3. és 5. részében** benyújtott ajánlatához csatolt árazott költségvetésében a Ajánlatkérő számítási hibát talált, ezért a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével felhívta Ajánlattevőt annak javítására. A Sapi-Vill Bt. a számítási hiba javítására előírt határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megjelölteknek megfelelően a számítási hibát nem javította. Erre való tekintettel a **Sapi-Vill Bt. az eljárás 3. és 5. részében benyújtott ajánlata** a számítási hiba javítására történő felhívás nem teljesítéséből kifolyólag a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelennek** minősül.
9. A Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az eljárás egyes részei vonatkozásában az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető alábbi ajánlattevők tekintetében végezze el a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket:
 2. rész: **SZAK-MA Center Kft.** (6900 Makó Kálvária utca 75/A.)
 3. rész: **Silye és Fiai Kft.** (6900 Makó, Széchenyi tér 8.)
 4. rész: **Szabókert Plusz Kft.** (6900 Makó, Kálvin utca 44.)
 5. rész: **Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft.** (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.)
 6. rész: **Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozó** (6900 Makó, Kígyó utca 4.)
 8. rész: **Szabó Gábor egyéni vállalkozó** (6900 Makó, Attila utca 32.)

Makó Város Önkormányzata - „Járdaprogram 2019 - Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása”

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 38 perckor

A Bíráló Bizottság tagjai:



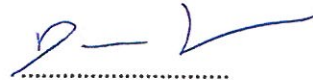
Vargáné Török Ágnes
pénzügyi szakértelemmel
rendelkező tag



Bujtor Dávid
közbeszerzési szakértelemmel
rendelkező tag



Siket Tibor
közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai)
szakértelemmel rendelkező tag



Bakos Tamás
jogi szakértelemmel
rendelkező tag

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** Járdaprogram 2019 – Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása)
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárást (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított.
4. **Eljárási cselekmény:** Lezáró döntési javaslatok
5. **Helyszín:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
6. **Időpont:** 2019. május 27. 15:00 óra
7. **A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Bíráló bizottság alulírott tagjai.
8. **Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** A 2019. április 16. napján létrejött bontási jegyzőkönyv szerint

Döntési javaslat az eljárás lezárásához

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé:

1. **Javasoljuk a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenként történő kihirdetését az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján az 1. és 7. rész vonatkozásában a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontjára tekintettel:**

A rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az 1. és 7. rész vonatkozásában nem elegendő a szerződés megkötéséhez figyelemmel arra, hogy az 1. (nettó 16.619.528,- Ft) és 7. rész (nettó 16.863.661,-Ft) vonatkozásában árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

2. Javasoljuk az alábbi **ajánlattevők** ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítani:
 2. rész: SZAK-MA Center Kft. (6900 Makó Kálvária utca 75/A.)
 3. rész: Silye és Fiai Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 8.)
 4. rész: Szabókert Plusz Kft. (6900 Makó, Kálvin utca 44.)
 5. rész: Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.)
 6. rész: Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozó (6900 Makó, Kígyó utca 4.)
 8. rész: Szabó Gábor egyéni vállalkozó (6900 Makó, Attila utca 32.)

A Kbt. 69. § (4) bekezdése többek között az alábbiakról rendelkezik:

Bíráló bizottsági jegyzőkönyv: „Járdaprogram 2019 – Makó Város közigazgatási területén rossz állapotú járdák felújítása)”

„Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

Az előbbi ajánlattevők által csatolásra kerültek a kizáró okok és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az alátámasztó dokumentumok.

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy további hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelésére nincs szükség.

3. Javasoljuk a tárgyi közbeszerzési **eljárást eredményesként kihirdetni 2-6. és 8. rész vonatkozásában.**
4. Javasoljuk a szerződést az alábbi **ajánlattevőkkel** megkötöni:
 2. rész: SZAK-MA Center Kft. (6900 Makó Kálvária utca 75/A.)
 3. rész: Silye és Fiai Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 8.)
 4. rész: Szabókert Plusz Kft. (6900 Makó, Kálvin utca 44.)
 5. rész: Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (6900 Makó, Návay Lajos tér 5-7.)
 6. rész: Tóth-Kása Józsefné egyéni vállalkozó (6900 Makó, Kígyó utca 4.)
 8. rész: Szabó Gábor egyéni vállalkozó (6900 Makó, Attila utca 32.)

Kmf.

Tagok egyéni véleményei:

A Bíráló Bizottság jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság közbeszerzési jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

Kmf.

A Bíráló Bizottság tagjai:

.....
Vargáné Török Ágnes

Vargáné Török Ágnes
pénzügyi szakértelemmel
rendelkező tag

.....
Bujtor Dávid

Bujtor Dávid
közbeszerzési szakértelemmel
rendelkező tag

.....
Siket Tibor

Siket Tibor
közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai)
szakértelemmel rendelkező tag

.....
Bakos Tamás

Bakos Tamás
jogi szakértelemmel
rendelkező tag

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.