

Bizottsági előterjesztés

2019. április 23.

Tárgy: A „Napelemes rendszerek kivitelezése” tárgyú
közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

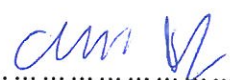
Előterjesztő: dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző

Ügyiratszám: I/420-1/2019

Melléklet: Bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv

Készítette: Makói Polgármesteri Hivatal
Innovációs és Városfejlesztési Iroda
Beruházási csoport

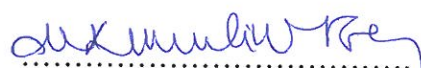
.....
dr. Juhos Bernadett

Témafelelős: 
.....
Siket Tibor
csoportvezető

Az előterjesztést látta: 
.....

.....

Döntésre megküldve: Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre
bemutatva:** 
.....
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
aljegyző

**A napirend előterjesztőjének
jóváhagyása:** 
.....
dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző



MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Előterjesztés

Ikt.sz: I/420-1/2019

Üi.: dr. Juhos Bernadett

Tárgy: A „Napelemes rendszerek kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

Melléklet: Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

M a k ó

Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 115. §) közbeszerzési eljárást indított a „Napelemes rendszerek kivitelezése” tárgyában.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2019. április 02. 14:00 óráig – mind a három részre vonatkozóan - három (3) darab ajánlat érkezett be, az alábbi gazdasági szereplőktől:

1. Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Kft.
(Székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.; Cégjegyzékszám: 06 09 004160;
Adószám: 11392668-2-06)
2. M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Székhely: 6900 Makó, Csanád vezér tér 7. III. em. 9.; Cégjegyzékszám: 06 09 014585;
Adószám: 14941209-2-06)
3. Pusztá-TEL Kft. (Székhely: 6900 Makó, Kálvin utca 27.; Cégjegyzékszám: 06 09 006655;
Adószám: 11941750-2-06)

A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését – az előterjesztés mellékletét képező bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően - az alábbiak szerint végezte el:

1. rész:

	Bodrogi Bau Kft.			Pusztá-TEL Kft.			M-COLOR 2009 Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	14458120,00	86,18	6032,89	12460603,00	100,00	7000,00	12941836,00	96,28	6739,71
2. Jótállás időtartama 36 hónap felett (minimum értéke: 0 hónap)	0,00	0,00	0,00	24,00	100,00	1000,00	12,00	50,00	500,00
3. Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettá-pasztalata (0-36 hónap)	28,00	77,78	1555,56	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
			7588,44			10000,00			9239,71

2. rész:

	Bodrogi Bau Kft.			Pusztá-TEL Kft.			M-COLOR 2009 Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	11856393,00	90,63	6343,91	10745120,00	100,00	7000,00	11138651,00	96,47	6752,69
2. Jótállás időtartama 36 hónap felett (minimum értéke: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 24 hónap)	0,00	0,00	0,00	24,00	100,00	1000,00	12,00	50,00	500,00
3. Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többletta-pasztalata (0-36 hónap)	28,00	77,78	1555,56	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
			7899,46			10000,00			9252,69

3. rész:

	Bodrogi Bau Kft.			Pusztá-TEL Kft.			M-Color 2009 Kft		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	14202714,00	95,53	6686,84	13567333,00	100,00	7000,00	13912876,00	97,52	6826,15
2. Jótállás időtartama 36 hónap felett (minimum értéke: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 24 hónap)	0,00	0,00	0,00	24,00	100,00	1000,00	12,00	50,00	500,00
3. Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többletta-pasztalata (0-36 hónap)	28,00	77,78	1555,56	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
			8242,40			10000,00			9326,15

Az ajánlattételi felhívás V.2) További információk 14. pontjában előírta, hogy az eljárás során alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Erre tekintettel Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő:

1. rész vonatkozásában: Pusztá-TEL Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)
2. rész vonatkozásában: Pusztá-TEL Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)
3. rész vonatkozásában: Pusztá-TEL Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)

Az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatokat az ajánlattételi felhívásban meghatározott formai és tartalmi kritériumok, egyéb érvényességi feltételek, valamint a hiánypótlások alapján a Bírálóbizottság megvizsgálta és megállapította, hogy a fent nevezett ajánlattevővel szemben nem áll fenn kizáró ok és érvényes ajánlatot nyújtott be valamennyi részt illetően.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a „Napelemes rendszerek kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárásban javasolja – mind a három részre vonatkozóan - eredményessé nyilvánítani a közbeszerzési eljárást. Javasolja továbbá az eljárás **nyertes ajánlattevőjének – az 1., 2., valamint a 3. részek vonatkozásában - a Pusztá-TEL Kft.** (Székhely: 6900 Makó, Kálvin utca 27.; Cégjegyzékszám: 06 09 006655; Adószám: 11941750-2-06) ajánlattevőt megjelölni.

Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „*Napelemes rendszerek kivitelezése*” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 115. §) közbeszerzési eljárásban az eljárást – *mind a három rész vonatkozásában* - eredményessé nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként – az 1., 2., valamint a 3. részek vonatkozásában is a *Pusztá-TEL Kft.-t* (Székhely: 6900 Makó, Kálvin utca 27.; Cégjegyzékszám: 06 09 006655; Adószám: 11941750-2-06) hirdeti ki.

Határidő: azonnal

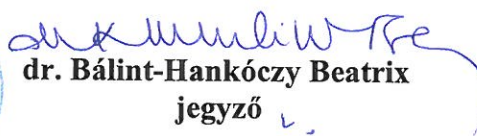
Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási Csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Ész-Ker Zrt. (1026 Budapest, Pasaréti út 83.)
- Irattár

Makó, 2019. április 18.




dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Napelemes rendszerek kivitelezése”
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárást (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított 2019. március 19. napján.
4. **Eljárási cselekmény:** Közbenső és Lezáró döntési javaslatok
5. **Helyszín:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
6. **Időpont:** 2019. április 18. 13:00 óra
7. **A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Bíráló bizottság alulírott tagjai.
8. **Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** A 2019. április 02. napján 16:00. órakor létrejött bontási jegyzőkönyv szerint.

Ajánlatkérő a felhívás V.2) pont 14. alpontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat, mely szerint ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

I. Hiánypótlás

A Bíráló Bizottság a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazására tekintettel első körben az értékelési szempontokra történő megajánlások megfelelő alátámasztottságát vizsgálta, melynek kapcsán az alábbi hiánypótlási felhívás, valamint felvilágosítás kérés került kiküldésre ajánlattevők részére 2019. április 9. napján, 2019. április 12. napján 14:00 órai határidővel.

1. rész:

Bodrogi Bau Kft. Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.)

1.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.”

A Nyilatkozatok.pdf fájl 1-2. oldalán található az értékelés kapcsán bemutatott szakember (G.A.) önéletrajza a Készenléti Rendőrség Határvadász Bevetési Osztályok elhelyezésére szolgáló, 7625

Szeged, Laktanya utcai rendőrségi objektumok kivitelezése **2017.11-2018.03** időtartam vonatkozásában **1 hónap** került megjelölésre, majd a Szeged, Asztalos u. 24. szabadon álló lakóépület építése **2017.04-2018.02** időtartam vonatkozásában **11 hónap** szerepel.

Kérjük felvilágosításukat arra vonatkozóan, hogy a két érték vonatkozásában az átfedés miként került figyelembevételre, továbbá az 1. hónapos időtartam a 2017.11-2018-03 időtartam vonatkozásában miként értelmezhető.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a Kbt. 71.§ (9) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő az e pont szerinti felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tesz eleget vagy megerősíti az önéletrajz tartalmát, az Ajánlatkérő az értékelésénél a felolvasólap szerinti megajánlást veszi figyelembe.

M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9

1.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdesi és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.”

A napelem_1rész.pdf fájl 7-11. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat vonatkozásában több sor esetében csak a kezdő dátum került megjelölésre, a befejezés időpontja nem, továbbá a megadott intervallumok esetében több soron időbeni átfedés tapasztalható.

Kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az értékelésre bemutatott szakmai tapasztalatának kezdesi és befejezési dátumát év-hó pontossággal, továbbá a bemutatott időszakok ne tartalmazzanak átfedést.

2.

A napelem_1rész.pdf fájl 7-11. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

Pusztta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)

1.

A napelem pusztatel 1.rész.pdf fájl-ban az értékelési szempontra benyújtott szakember W.J. szakmai önéletrajza benyújtásra került a 31-34. oldal, valamint a 40-41. oldal.

Kérjük nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő melyik oldalon szereplő szakmai önéletrajzot vegye figyelembe.

2.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek

csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

*Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott **kezdesi és befejezési dátumot** feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.*

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe.

A nepelem pusztatel 1.rész.pdf fájl 31-34., valamint a 40-41. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat vonatkozásában több sor esetében csak a kezdő dátum került megjelölésre, a befejezés időpontja nem került rögzítésre, továbbá a megadott intervallumok esetében több soron időbeni átfedés tapasztalható.

Kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az értékelésre bemutatott szakmai tapasztalat **kezdesi és befejezési** dátumát év-hó pontossággal, továbbá a bemutatott időszakok ne tartalmazzanak átfedést.

2.

A nepelem pusztatel 1.rész.pdf fájl 31-34. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai (értékelési szempontra benyújtott) önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

3.

A nepelem pusztatel 1.rész.pdf fájl 30-34. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a többlettapasztalat mértékét összesítve.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az összesített többlettapasztalat mértékét.

4.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő:
„Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szak-ember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.

Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe.

A nepelem pusztatel 1.rész.pdf fájl a 40-41. oldalán található az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat értéke nem egyezik meg a felolvasólapon a 3. értékelési szempont kapcsán tett megajánlás értékével.

Kérjük a szakmai önéletrajz által alátámasztott hónapok és a felolvasólap szerinti hónapok száma közötti ellentmondás feloldását.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentumok 4.3. pontjában előírásra került, hogy az Ídőben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetők figyelembe.

Figyelem! A Kbt. 71.§ (9) bekezdése értelmében, ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Ebből következően nem elvárás, hogy a fentebb nevesített szakember önéletrajzából az értékelés vonatkozásában releváns szakmai tapasztalat törlésre kerüljön. Ha az ajánlattevő az e pont szerinti felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tesz eleget vagy megerősíti az önéletrajz tartalmát, az Ajánlatkérő az értékelésénél a felolvasólap szerinti megajánlást veszi figyelembe.

2. rész:

Bodrogi Bau Kft. Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.).)

1.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.”

A Nyilatkozatok.pdf fájl 1-2. oldalán található az értékelés kapcsán bemutatott szakember (G.A.) önéletrajza a Készenléti Rendőrség Határvadász Bevetési Osztályok elhelyezésére szolgáló, 7625 Szeged, Laktanya utcai rendőrségi objektumok kivitelezése **2017.11-2018.03** időtartam vonatkozásában **1 hónap** került megjelölésre, majd a Szeged, Asztalos u. 24. szabadon álló lakóépület építése **2017.04-2018.02** időtartam vonatkozásában **11 hónap** szerepel.

Kérjük felvilágosításukat arra vonatkozóan, hogy a két érték vonatkozásában az átfedés miként került figyelembevételre, továbbá az 1. hónapos időtartam a 2017.11-2018-03 időtartam vonatkozásában miként értelmezhető.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a Kbt. 71.§ (9) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő az e pont szerinti felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tesz eleget vagy megerősíti az önéletrajz tartalmát, az Ajánlatkérő az értékelésénél a felolvasólap szerinti megajánlást veszi figyelembe.

M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9

1.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott **kezdési és befejezési dátumot** feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.”

A napelem_1rész.pdf fájl 7-11. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat

vonatkozásában több sor esetében csak a kezdő dátum került megjelölésre, a befejezés időpontja nem, továbbá a megadott intervallumok esetében több soron időbeni átfedés tapasztalható.

Kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az értékelésre bemutatott szakmai tapasztalatának kezdési és befejezési dátumát év-hó pontossággal, továbbá a bemutatott időszakok ne tartalmazzanak átfedést.

2.

A napelem_1rész.pdf fájl 7-11. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját, csak évszámot tartalmaz.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját, év, hónap, nap megjelöléssel.

Pusztá-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)

1.

A napelem pusztatel 2.rész .pdf fájl-ban az értékelési szempontra benyújtott szakember W.J. szakmai önéletrajza benyújtásra került a 27-30 oldalon, valamint a 36-37. oldalon.

Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő melyik oldalon szereplő szakmai önéletrajzot vegye figyelembe.

2.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe.

A napelem pusztatel 2.rész fájl 27-30., valamint a 36-37. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat vonatkozásában több sor esetében csak a kezdő dátum került megjelölésre, a befejezés időpontja nem került rögzítésre, továbbá a megadott intervallumok esetében több soron időbeni átfedés tapasztalható.

Kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az értékelésre bemutatott szakmai tapasztalat kezdési és befejezési dátumát év-hó pontossággal, továbbá a bemutatott időszakok ne tartalmazzanak átfedést.

2.

A napelem pusztatel 2.rész fájl 27-30. valamint a 36-37. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai (értékelési szempontra benyújtott) önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

3.

A napelem pusztatel 2.rész fájl 27-30. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a többlettapasztalat mértékét összesítve.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az összesített többlettapasztalat mértékét.

4.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.

Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe.

A Dokumentáció.pdf fájl a 36-37. oldalán található az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat értéke nem egyezik meg a felolvasólapon a 3. értékelési szempont kapcsán tett megajánlás értékével.

Kérjük a szakmai önéletrajz által alátámasztott hónapok és a felolvasólap szerinti hónapok száma közötti ellentmondás feloldását.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentumok 4.3. pontjában előírásra került, hogy az **Ídőben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.**

Figyelem! A Kbt. 71.§ (9) bekezdése értelmében, ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Ebből következően nem elvárás, hogy a fentebb nevesített szakember önéletrajzából az értékelés vonatkozásában releváns szakmai tapasztalat törlésre kerüljön. Ha az ajánlattevő az e pont szerinti felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tesz eleget vagy megerősíti az önéletrajz tartalmát, az Ajánlatkérő az értékelésénél a felolvasólap szerinti megajánlást veszi figyelembe.

3. rész:

Bodrogi Bau Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.)

1.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.”

A Nyilatkozatok.pdf fájl 1-2. oldalán található az értékelés kapcsán bemutatott szakember (G.A.) önéletrajza a Készenléti Rendőrség Határvadász Bevetési Osztályok elhelyezésére szolgáló, 7625 Szeged, Laktanya utcai rendőrségi objektumok kivitelezése **2017.11-2018.03** időtartam vonatkozásában **1 hónap** került megjelölésre, majd a Szeged, Asztalos u. 24. szabadon álló lakóépület építése **2017.04-2018.02** időtartam vonatkozásában **11 hónap** szerepel.

Kérjük felvilágosításukat arra vonatkozóan, hogy a két érték vonatkozásában az átfedés miként került figyelembevételre, továbbá az 1. hónapos időtartam a 2017.11-2018-03 időtartam vonatkozásában miként értelmezhető.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a Kbt. 71.§ (9) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő az e pont szerinti felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tesz eleget vagy megerősíti az önéletrajz tartalmát, az Ajánlatkérő az értékelésénél a felolvasólap szerinti megajánlást veszi figyelembe.

M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9)

1.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott **kezdesi és befejezési dátumot** feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.”

A napelem_1rész.pdf fájl 7-11. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat vonatkozásában több sor esetében csak a kezdő dátum került megjelölésre, a befejezés időpontja nem, továbbá a megadott intervallumok esetében több soron időbeni átfedés tapasztalható.

Kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az értékelésre bemutatott szakmai tapasztalatának **kezdesi és befejezési** dátumát év-hó pontossággal, továbbá a bemutatott időszakok ne tartalmazzanak átfedést.

2.

A napelem_1rész.pdf fájl 7-11. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját, csak évszámot tartalmaz.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját, év, hónap, nap megjelöléssel.

Pusztá-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)

1.

A napelem pusztatel 3.rész .pdf fájl-ban az értékelési szempontra benyújtott szakember W.J. szakmai önéletrajza benyújtásra került a 27-30 oldalon, valamint a 36-37. oldalon.

Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő melyik oldalon szereplő szakmai önéletrajzot vegye figyelembe.

2.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő:
„Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott **kezdesi és befejezési dátumot** feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe.

A napelem pusztatel 3.rész fájl 27-30., valamint a 36-37. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat vonatkozásában több sor esetében csak a kezdő dátum került megjelölésre, a befejezés időpontja nem került rögzítésre, továbbá a megadott intervallumok esetében több soron időbeni átfedés tapasztalható.

Kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az értékelésre bemutatott szakmai tapasztalat **kezdesi és befejezési** dátumát év-hó pontossággal, továbbá a bemutatott időszakok ne tartalmazzanak átfedést.

3.

A napelem pusztatel 3.rész fájl 27-30. valamint a 36-37. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai (értékelési szempontra benyújtott) önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza a jogosultság megszerzésének időpontját.

4.

A napelem pusztatel 3.rész fájl 27-30. oldalán található, az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza nem tartalmazza többlettapasztalat mértékét összesítve.

Hiánypótlás keretében kérjük a bemutatott (W.J.) szakember szakmai önéletrajzát oly módon benyújtani, hogy az tartalmazza az összesített többlettapasztalat mértékét.

5.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötet 4.3. pontjában az alábbiakat írta elő:
„Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember vonatkozásában. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott **kezdesi és befejezési dátumot** feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe.

A napelem pusztatel 3.rész fájl a 36-37. oldalán található az értékelés kapcsán bemutatott szakember (W.J.) önéletrajza, melyben az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat értéke nem egyezik meg a felolvasólapon a 3. értékelési szempont kapcsán tett megajánlás értékével.

Kérjük a szakmai önéletrajz által alátámasztott hónapok és a felolvasólap szerinti hónapok száma közötti ellentmondás feloldását.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentumok 4.3. pontjában előírásra került, hogy az időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetők figyelembe.

Figyelem! A Kbt. 71.§ (9) bekezdése értelmében, ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Ebből következően nem elvárás, hogy a fentebb nevesített szakember önéletrajzából az értékelés vonatkozásában releváns szakmai tapasztalat törlésre kerüljön. Ha az ajánlattevő az e pont szerinti felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tesz eleget vagy megerősíti az önéletrajz tartalmát, az Ajánlatkérő az értékelésénél a felolvasólap szerinti megajánlást veszi figyelembe.

A kért hiánypótlásnak, valamint felvilágosítás kérésnek mindhárom rész vonatkozásában a Pusztai Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.), valamint a Bodrogi Bau Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.), **eleget tett**, az M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, valamint a kért felvilágosításnak a megadott határidőre egyik rész vonatkozásában **sem tett eleget**.

A bírálóbizottsági tagok megállapítják, hogy az ajánlatok vonatkozásában számítási hiba javítására nincs szükség, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatok egyik részben sem tartalmaznak számítási hibát.

A benyújtott hiánypótlás során a **Bodrogi Bau Kft.** (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.), ajánlattevő a felolvasólapján **mindhárom részben** a megajánlott szakember szakmai többlettapasztalatát – **28 hónap** - megfelelően alátámasztotta.

A benyújtott hiánypótlás során a **Pusztai Tel Kft.** (6900 Makó, Kálvin u. 27.), ajánlattevő a felolvasólapján valamennyi részben 36 hónapot jelölt meg, azonban a benyújtott önéletrajzában 42 hónap került alátámasztásra mindhárom rész vonatkozásában. A közbeszerzési dokumentumok 4.3. pontjában előírásra került, hogy a 36 hónapot meghaladó többlettapasztalat esetében is ajánlattevő a maximális pontot kapja. Erre tekintettel Ajánlatkérő az értékelés során a szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában **36 hónapot** vesz figyelembe **mindhárom rész** vonatkozásában.

Az **M-COLOR 2009 Kft.** (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, valamint a kért felvilágosításnak a megadott határidőre egyik rész vonatkozásában sem tett eleget. Erre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el. Ajánlattevő mindhárom rész vonatkozásában a szakember többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában **a felolvasólapon 141 hónapot jelölt meg**. A benyújtott, értékelésre vonatkozó szakmai tapasztalatot tartalmazó önéletrajzban foglaltakat Ajánlatkérő átszámolta, melynek eredményeként megállapításra került, hogy a szakember vonatkozásában **115 hónap többlet** szakmai tapasztalat került megfelelően alátámasztásra. A közbeszerzési dokumentumok 4.3. pontjában előírásra került, hogy a 36 hónapot meghaladó többlettapasztalat esetében is ajánlattevő a maximális pontot kapja. Erre tekintettel Ajánlatkérő az értékelés során a szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában **36 hónapot** vesz figyelembe **mindhárom rész** vonatkozásában.

A bírálóbizottság javasolja az alábbi tájékoztatást kiküldeni az M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9) ajánlattevő részére:

M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9)

A Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében Ajánlatkérő az alábbi tájékoztatás küldi ajánlattevő részére:

Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”

Ajánlattevő az. 1., 2., valamint a 3. rész vonatkozásában W.J. szakember többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában **a felolvasólapon 141 hónapot jelölt meg.** A benyújtott, értékelésre vonatkozó szakmai tapasztalatot tartalmazó önéletrajzban foglaltakat Ajánlatkérő átszámolta, melynek eredményeként megállapításra került, hogy a szakember vonatkozásában az. 1., 2., valamint a 3. rész vonatkozásában **115 hónap többlet** szakmai tapasztalat került megfelelően alátámasztásra. A közbeszerzési dokumentumok 4.3. pontjában előírásra került, hogy a 36 hónapot meghaladó többlettapasztalat esetében is ajánlattevő a maximális pontot kapja. Erre tekintettel Ajánlatkérő az értékelés során a szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában **36 hónapot** vesz figyelembe az. 1., 2., valamint a 3. részek vonatkozásában.

A bírálóbizottság az ajánlatok értékelését a fentiekben foglaltakra tekintettel az alábbiak szerint végezte el:

Bíráló bizottsági jegyzőkönyv: „Napelemes rendszerek kivitelezése”

1. rész:

	Bodrogi Bau Kft.			Pusztá-TEL Kft.			M-COLOR 2009 Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	14458120,00	86,18	6032,89	12460603,00	100,00	7000,00	12941836,00	96,28	6739,71
2. Jótállás időtartama 36 hónap felett (minimum értéke: 0 hónap)	0,00	0,00	0,00	24,00	100,00	1000,00	12,00	50,00	500,00
3. Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többletta-pasztalata (0-36 hónap)	28,00	77,78	1555,56	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
			7588,45			10000,00			10239,71

2. rész:

	Bodrogi Bau Kft.			Pusztá-TEL Kft.			M-COLOR 2009 Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	11856393,00	90,63	6343,91	10745120,00	100,00	7000,00	11138651,00	96,47	6752,69
2. Jótállás időtartama 36 hónap felett (minimum értéke: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 24 hónap)	0,00	0,00	0,00	24,00	100,00	1000,00	12,00	50,00	500,00
3. Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többletta-pasztalata (0-36 hónap)	28,00	77,78	1555,56	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
			7899,47			10000,00			10252,69

Bíráló bizottsági jegyzőkönyv: „Napelemes rendszerek kivitelezése”

3. rész:

	Bodrogi Bau Kft.			Pusztá-TEL Kft.			M-Color 2009 Kft		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	14202714,00	95,53	6686,84	13567333,00	100,00	7000,00	13912876,00	97,52	6826,15
2. Jótállás időtartama 36 hónap felett (minimum értéke: 0 hónap, legkedvezőbb színe: 24 hónap)	0,00	0,00	0,00	24,00	100,00	1000,00	12,00	50,00	500,00
3. Az M. 1. pontot igazoló szakember szakmai többlet-tapasztalata (0-36 hónap)	28,00	77,78	1555,56	36,00	100,00	2000,00	36,00	100,00	2000,00
			8242,40			10000,00			8826,15

Az ajánlattételi felhívás V.2) További információk 14. pontjában előírta, hogy az eljárás során alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Erre tekintettel Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő:

1. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)
2. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)
3. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)

II. Közbenső döntési javaslatok

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatok megfeleltetésének megállapításáról

A Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának áttanulmányozását követően a Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján egyhangúlag javasolja megállapítani, hogy az

1. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.) **ajánlattevő** által benyújtott ajánlat a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő**.
2. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.) **ajánlattevő** által benyújtott ajánlat a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő**.
3. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.) **ajánlattevő** által benyújtott ajánlat a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő**.

A Bírálóbizottság egyhangúlag javasolja, hogy a **Kbt. 69. § (4) bekezdése** alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető alábbi ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására:

1. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)
2. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)
3. rész vonatkozásában: Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján „A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

Tekintve, hogy ajánlattevő mindhárom rész vonatkozásában benyújtotta az alkalmassági követelménynek való megfelelést, a Bíráló Bizottság a benyújtott dokumentumokat vizsgálta, és az alábbi hiánypótlási felhívás kiküldését látta indokoltnak:

- 1) A közbeszerzési dokumentumokban előírásra került, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak szerint benyújtott dokumentumok körében **csatolandó az ajánlattevő, (adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet) nyilatkozata az alkalmasság körében bemutatott, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (7. számú melléklet).**

Ajánlatkérő erre vonatkozóan nyilatkozatmintát bocsátott ajánlattevők rendelkezésére.

Az ajánlatban benyújtásra került a kért dokumentum, azonban a nyilatkozat az ajánlattevő, a Puszta Tel. Kft. ajánlattevő részéről került kitöltésre és aláírásra, ami nem megfelelő, tekintve, hogy azt a kapacitást nyújtó szervezet részéről szükséges kitölteni és aláírni.

Kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a hivatkozott **„Nyilatkozat a szakemberekről”** tárgyú nyilatkozatot **valamennyi rész vonatkozásában** oly módon, hogy a nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezet tegye, aláírással ellátva.

- 2) A felhívás III.1.3) pontjában előírásra került, hogy „A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell.”

Kérjük benyújtani ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozatát, mely szerint **Ajánlattevő nyilatkozik, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.**

A Puszta-Tel Kft. ajánlattevő mindhárom részben benyújtotta a kért dokumentumokat a megadott határidőre.

III. Döntési javaslat az eljárás lezárásához

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé, amennyiben (feltétel) a Döntéshozó a közbenső döntési javaslatokat elfogadja:

1., 2., 3. részek vonatkozásában:

1. Javasoljuk a Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítani:

A Kbt. 69. § (4) bekezdése többek között az alábbiakról rendelkezik:

„Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

Bíráló bizottsági jegyzőkönyv: „Napelemes rendszerek kivitelezése”

A Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.) ajánlatában csatolásra kerültek a kizáró okok és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az alátámasztó dokumentumok.

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hiánypótlási felhívást küldött ki ajánlattevő részére, melyet ajánlattevő a megadott határidőre teljesített.

2. Javasoljuk a tárgyi közbeszerzési eljárást az 1., 2., valamint a 3. részek vonatkozásában eredményesként kihirdetni.
3. Javasoljuk az 1., 2., valamint a 3. részek vonatkozásában a szerződést a **Puszta-Tel Kft. (6900 Makó, Kálvin u. 27.)** ajánlattevővel megkötni.

Kmf.

Bíráló Bizottság tagjai:



Bakos Tamás



Vargáné Török Ágnes



Siket Tibor



Bartalis Irén

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.

Jegyzőkönyv lezárva 15 óra 28 perckor.



Bartalis Irén
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 00778