

Bizottsági előterjesztés

2019. február 21.

Tárgy: A „Kálvin u. 24. sz. alatti épületek bontása és új orvosi rendelő építése” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntések meghozatala

Előterjesztő: dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző

Ügyiratszám: I./192-1/2019

Melléklet: Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvek

Készítette: Makói Polgármesteri Hivatal
Innovációs és Városfejlesztési Iroda
Beruházási Csoport

.....
dr. Juhos Bernadett

Témafelelős: 
.....
Siket Tibor
csoportvezető

Az előterjesztést látta: 
.....

.....

Döntésre megküldve: Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

Törvényességi véleményezésre bemutatva: 
.....
dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta
aljegyző

A napirend előterjesztőjének jóváhagyása: 
.....
dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző



MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Előterjesztés

Ikt.sz: I/192-1/2019

Üi.: dr. Juhos Bernadett

Tárgy: A „Kálvin u. 24. sz. alatti épületek bontása és új orvosi rendelő építése” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntések meghozatala

Melléklet: Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvek

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

M a k ó

Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 113. §) közbeszerzési eljárást indított a „Kálvin u. 24. sz. alatti épületek bontása és új orvosi rendelő építése” tárgyában.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.01.17 12:00 óráig) a fenti tárgyú eljárás **1. részében** 4 db ajánlat került benyújtásra:

Értékelési szempont	Borci Trans Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság	Bujdigép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Oros-Grupp Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely:	6900 Makó Almási u. 17/A	6753 Szeged Budai Nagy Antal u. 142	5900 Orosháza, Tó utca 8/A	6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9.
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	9 950 000	64 794 860	39 196 319	34 809 947
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakemberek száma (0-24 hónap)	24	24	24	353

Értékelési szempont	Borci Trans Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság	Bujdigép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Oros-Grupp Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
3. A porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	igen	igen	igen	nem

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.01.17. 12:00 óráig) a fenti tárgyú eljárás **2.része**ben 3 db ajánlat került benyújtásra:

Ajánlattevő rövid neve	Székhely:	1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	2. Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	3. Az M.1.c) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	4. Az M.1.d) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)
Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Kft.	6800.Hódmezővásárhely, Mátyás u.38.sz.	357 305 099	98	86	27
Mester-BauHolding Kft	6900 Makó Rákóczi u. 33	439 406 822	24	24	24
M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9.	328 284 412	242	40	141

Az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatokat az ajánlattételi felhívásban meghatározott formai és tartalmi kritériumok, egyéb érvényességi feltételek alapján a Bírálóbizottság megvizsgálta és megállapította, hogy **az 1. rész vonatkozásában** az alábbi ajánlattevővel szemben nem áll fenn kizáró ok és érvényes ajánlatot nyújtott be:

1. Borci Trans Szállítmányozó Kft. (6900 Makó, Almási u. 17/A)

A Bujdigép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6753 Szeged, Budai Nagy Antal u. 142.), az M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. III. em. 9.) és az Oros-Grupp Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (5900 Orosháza, Tó utca 8/A) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A közbeszerzési eljárásban bírálati szempontként a legjobb ár-érték arányt képviselő ajánlat kiválasztása került meghatározásra, amelyre tekintettel **az 1. rész vonatkozásában** a legkedvezőbb ajánlatot a Borci Trans Szállítványozó Kft. (Székhely: 6900 Makó, Almási u. 17/A, Cégjegyzékszám: 06 09 010490, Adószám: 13689340-2-06) ajánlattevő tette.

A **2. rész vonatkozásában** az M-COLOR 2009 Kft. (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. III. em. 9.) és a Mester-BauHolding Kft. (6900 Makó, Rákóczi u. 33.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a „*Kálvin u. 24. sz. alatti épületek bontása és új orvosi rendelő építése*” tárgyú közbeszerzési eljárásban javasolja **az 1. rész vonatkozásában** eredményessé nyilvánítani a közbeszerzési eljárást. Javasolja továbbá az eljárás **nyertes ajánlattevőjének** a **Borci Trans Szállítványozó Kft.** (6900 Makó, Almási u. 17/A) ajánlattevőt megjelölni. A **2. rész vonatkozásában** pedig a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján eredménytelenné nyilvánítani az eljárást, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága a 162/2018. (V.30.) MÖKT h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1. 8. bf) pontja alapján úgy dönt, hogy a „*Kálvin u. 24. sz. alatti épületek bontása és új orvosi rendelő építése*” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű hirdetmény és tárgyalás nélküli (Kbt. 115. §) közbeszerzési eljárást **az 1. rész vonatkozásában** az eljárást eredményessé nyilvánítja, és az eljárás **1. részének** nyerteseként a *Borci Trans Szállítványozó Kft.-t* (6900 Makó, Almási u. 17/A; Cégjegyzékszám: 06 09 010490, Adószám: 13689340-2-06) hirdeti ki. Tekintettel arra, hogy az eljárás **2. részének** vonatkozásában kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, az eljárást a **2. rész vonatkozásában** eredménytelenné nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Beruházási Csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Ész-Ker Zrt. (1026 Budapest, Pasaréti út 83.)
- Irattár

Makó, 2019. február 20.



dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** Makó-Kálvin u. bontás és rendelő kivitelezés
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárást (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított.
- 4. Eljárás cselekmény:** Közbenső döntési javaslatok
- 5. Helyszín:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
- 6. Időpont:** 2019. február 19. 14:00 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Bíráló bizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** A 2019.01.17 12:00. órakor létrejött bontási jegyzőkönyv szerint.

II. Bontás

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.01.17 12:00) a fenti tárgyú eljárásban Kálvin u. 24. sz. alatti épületek bontása 1.részben 4 db ajánlat került benyújtásra:

Értékelési szempont	Borci Trans Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság	Bujdigép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Oros-Grupp Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely:	6900 Makó Almási u. 17/A	6753 Szeged Budai Nagy Antal u. 142	5900 Orosháza, Tó utca 8/A	6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9.
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	9 950 000	64 794 860	39 196 319	34 809 947
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24	24	24	353
3. A porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	IGEN	igen	igen	nem

Jelen eljárás során 1.sz. részében rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 10.054.694 HUF.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.01.17 12:00) a fenti tárgyú eljárásban

Kálvin u. 24. sz. alatti épületek kivitelezése 2.részben 3 db ajánlat került benyújtásra:

Ajánlattevő rövid neve	Székhely:	1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	2. Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	3. Az M.1.c) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	4. Az M.1.d) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)
Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Kft.	6800.Hódmezővásárhely, Mátyás u.38.sz.	357 305 099	98	86	27
Mester-BauHolding Kft	6900 Makó Rákóczi u. 33	439 406 822	24	24	24
M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9.	328 284 412	242	40	141

Jelen eljárás során 2.sz. részében rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó nettó 330.782.324 HUF

III. Hiánypótlási felhívás

Ajánlatkérő 2019. 02.07. napján a Kbt. 71. § alapján az alábbiak szerinti hiánypótlásra hívta fel a következő ajánlattevőket, melynek határideje 2019.02.13. 12:00 óra/perc volt:

M-Color 2009 Kft (6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9.)

1.

Az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 35. oldalán található nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – alkalmassági követelmények és kizáró okok (ajánlattevő)] az ajánlattevő a következőképpen nyilatkozott:

"M.1. pontjának

önállóan / alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitásait igénybe véve

M.____. pontjának

önállóan / alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitásait igénybe véve"

Az 1. részajánlat vonatkozásában kizárólag az M.1. alkalmassági követelmény került megjelölésre a felhívásban. Ezen az alkalmassági követelmény vonatkozásában az Ajánlatkérő rögzítette, hogy kapacitást nyújtó szervezetet kíván bevonni. Ezt meghaladón a nyilatkozat utal egy "M.____. pontjának" jelölésű követelményre is, ez azonban az 1. részajánlat tekintetében nem értelmezhető.

Kérjük, hogy a nyilatkozatból kerüljön törlésre az "M.____. pontjának" jelölésű követelménnyel kapcsolatos állítás.

2.

Az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 37. oldalán található nyilatkozatot [Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] a kapacitást nyújtó szervezet (F. János) helyett az ajánlattevő képviselője írta alá. Az említett nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetnek kell megtenni, illetve aláírni.

Kérjük az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 37. oldalán található nyilatkozat [Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] ismételt benyújtását akként, hogy azt a kapacitást nyújtó szervezet (F. János) írja alá.

3.

A 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 159. oldalán található nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – alkalmassági követelmények és kizáró okok (ajánlattevő)] az ajánlattevő elmulasztotta aláhúzni, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjének minősül.

Kérjük a 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 159. oldalán található nyilatkozat [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – alkalmassági követelmények és kizáró okok (ajánlattevő)] javítását akként, hogy abban az ajánlattevő aláhúzza, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjének minősül.

4.

A 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 163. oldalán található nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] a kapacitást nyújtó szervezet (I. Kft.) elmulasztotta aláhúzni, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjének minősül.

Kérjük a 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 163. oldalán található nyilatkozat [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] javítását akként, hogy abban a kapacitást nyújtó szervezet (I. Kft.) aláhúzza, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjének minősül.

5.

A közbeszerzési dokumentumok előírják a következő dokumentumok benyújtását:

"A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (adott esetben) A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat."

A fenti dokumentum benyújtása az 1. részajánlat vonatkozásában elmaradt.

Kérjük a hiánypótlás keretein belül a következő dokumentum benyújtását az 1. részajánlat vonatkozásában:

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (F. János) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kérjük hogy a benyújtandó dokumentum [azaz a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (F. János) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt] tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor F. János képviselőjében az ajánlattevő eljárhat.

6.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a következő előírást:

"A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell."

A fenti nyilatkozat benyújtása elmaradt az 1. és a 2. részajánlat vonatkozásában.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretei között az 1. és a 2. részajánlat vonatkozásában nyilatkozzon arról, hogy tudomásul veszi az alábbiakat:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

7.

Az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 29-30. oldalán található önéletrajzban (F. János önéletrajza) nem került megjelölésre, hogy F. János az önéletrajzban rögzített munkahelyeken mettől meddig dolgozott.

Kérjük, hogy az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 29-30. oldalán található önéletrajzban (F. János önéletrajza) kerüljön rögzítésre, hogy F. János az általa rögzített munkahelyeken mettől meddig dolgozott. Kérjük, hogy az aktuális munkahely (amennyiben van) feltétlenül kerüljön rögzítésre.

8.

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában F. János önéletrajza került csatolásra (ajánlat 29-30.o.).

Az 1. részajánlatra vonatkozó 2. értékelési szempont a következőképpen került megfogalmazásra:
"Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"

Az M.1. a) alkamassági követelmény az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építési szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 2. értékelési szempont is az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban nevesített szakmai gyakorlatból nem derül ki, hogy a többlettapasztalat megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük az 1. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni F. János önéletrajzát (ajánlat 29-30.o.), akként, hogy annak valamennyi releváns sorában kerüljön feltüntetetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztalata megszerzésére az MV-É jogosultság (vagy azzal egyenértékű) megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületre vonatkozik-e).

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (353 hónap) F. János önéletrajza nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

9.

Figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő az 1. részajánlat M.1. a) alkamassági minimumkövetelmény tekintetében kapacitást nyújtó szervezetet (F. Jánost) vesz igénybe, a kapacitást nyújtó szervezet az M.1. a) alkamassági minimumkövetelmény által érintett tevékenység vonatkozásában alvállalkoznak minősül, hiszen csak a megajánlott szakember teljesítésben való közreműködése esetén lesz biztosítva a

teljesítési időtartama alatt az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése [lásd Kbt. 65.§ (9) bekezdés].

Kérjük az 1. részajánlat vonatkozásában benyújtott ajánlat 33. oldalán található nyilatkozat („NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN”) javítását a következőképp. A Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozatrészben kerüljön nevesítésre az M.1. a) alkalmassági minimumkövetelmény által érintett azon tevékenység, amelyet a teljesítés során F. János fog végezni. Kérjük továbbá, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben ismert alvállalkozóként kerüljön nevesítésre az M.1. a) alkalmassági minimumkövetelmény igazolása vonatkozásában bevonni kívánt kapacitást nyújtó szervezet (F. János) Ennek keretében kerüljön megadásra a kapacitást nyújtó szervezet (az ismert alvállalkozó, azaz F. János) neve, címe, adószáma és a közbeszerzés azon része, amellyel összefüggésben szerződést fog kötni.

10.

Figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a 2. részajánlat M.1. a)-c) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kapacitást nyújtó szervezeteket (S-C Kft., K. Zsolt E.V., I. Kft.) vesz igénybe, a kapacitást nyújtó szervezetek az M.1. a)-c) alkalmassági minimumkövetelmények által érintett tevékenységek vonatkozásában alvállalkozónak minősülnek, hiszen csak a megajánlott szakember teljesítésben való közreműködése esetén lesz biztosítva a teljesítési időtartama alatt az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése [lásd Kbt. 65.§ (9) bekezdés].

Kérjük a 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott ajánlat 157. oldalán található nyilatkozat („NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN”) javítását a következőképp. A Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozatrészben kerüljön nevesítésre az M.1. a)-c) alkalmassági minimumkövetelmények által érintett azon tevékenységek, amelyeket a teljesítés során a kapacitást nyújtó szervezetek által biztosított szakemberek fognak végezni. Kérjük továbbá, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban ismert alvállalkozóként kerüljenek nevesítésre az M.1. a)-c) alkalmassági minimumkövetelmények igazolása vonatkozásában bevonni kívánt kapacitást nyújtó szervezetek (S-C Kft., K. Zsolt E.V., I. Kft.) Ennek keretében kerüljenek megadásra a kapacitást nyújtó szervezetek (az ismert alvállalkozók, azaz S-C Kft., K. Zsolt E.V., I. Kft.) neve, címe, adószáma és a közbeszerzés azon része, amellyel összefüggésben szerződést fognak kötni.

11.

A 2. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában H. Emil önéletrajza került csatolásra (ajánlat 134-135.o.).

A 2. részajánlatra vonatkozó 2. értékelési szempont a következő:

Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)

Az M.1. a) alkalmassági követelmény az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építési szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 2. értékelési szempont is az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban nevesített szakmai gyakorlatból nem derül ki, hogy a többlettapasztalat megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük a 2. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni H. Emil önéletrajzát (ajánlat 134-135.o.) akként, hogy annak valamennyi releváns sorában kerüljön feltüntetetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztala megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-É (vagy azzal

egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületre vonatkozik-e).

A 2. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (242 hónap) H. Emil önéletrajza nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

12.

A 2. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában H. Emil önéletrajza került csatolásra (ajánlat 134-135.o.).

H. Emil önéletrajzában (ajánlat 134-135.o.) a "Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI és BEFEJEZÉSI időpontjai" elnevezésű oszlop a szakmai tapasztalat időtartamát, nem ismerteti. Kérjük a hiányosság pótlását, és ennek megfelelően a hiányzó adatokkal az önéletrajz kiegészítését. A szakmai tapasztalat időtartamának kezdetét és végét év/hónap pontossággal kell ismertetni.

13.

A 2. részajánlat tekintetében 3. értékelési szempont vonatkozásában K. Zsolt önéletrajza került csatolásra (ajánlat 138-140.o.).

A 2. részajánlatra vonatkozó 3. értékelési szempont a következő:
Az M.1. b) pontot igazoló szakemberek szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)

Az M.1. b) alkamassági követelmény az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építménygépezési szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 3. értékelési szempont is az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építménygépezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban nevesített szakmai gyakorlatból nem derül ki, hogy a többlettapasztalat megszerzésére a szakember által birtokolt MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építménygépezési szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük a 2. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni K. Zsolt önéletrajzát (ajánlat 138-140.o.) akként, hogy annak valamennyi releváns sorában kerüljön feltüntetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztala megszerzésére az MV-ÉG jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építménygépezési szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építménygépezési szakterületre vonatkozik-e].

A 2. részajánlat tekintetében 3. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (40 hónap) K. Zsolt önéletrajza nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

14.

A 2. részajánlat tekintetében 4. értékelési szempont vonatkozásában W. József önéletrajza került csatolásra (ajánlat 147-150.o.).

A 2. részajánlatra vonatkozó 4. értékelési szempont a következő:
Az M.1. c) pontot igazoló szakemberek szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)

Az M.1. c) alkamassági követelmény az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építményvillamossági szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 4. értékelési szempont is az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építményvillamossági szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban nevesített szakmai gyakorlatból nem derül ki, hogy a többlettapasztalat megszerzésére a szakember által birtokolt MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építményvillamossági szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük a 2. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni W. József önéletrajzát (ajánlat 147-150.o.) akként, hogy annak valamennyi releváns sorában kerüljön feltüntetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztala megszerzésére az MV-ÉV jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építményvillamossági szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építményvillamossági szakterületre vonatkozik-e].

A 2. részajánlat tekintetében 4. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (141 hónap) W. József önéletrajza nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

15.

A 2. részajánlat tekintetében az ajánlattevő valamennyi kapacitást nyújtó szervezet részéről becsatolta a „NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)” nyilatkozatot (ajánlat 161-163.o.).

Az említett nyilatkozatok mindegyikében tévesen szerepel az érintett kapacitást nyújtó szervezet által igazolandó alkalmassági követelmény.

Helyes jelölések:

S.-C. Kft.: M.1. a)

K. Zsolt E.V.: M.1. b)

I. Kft.: M.1 c)

Kérjük az említett nyilatkozatokban a fentieknek megfelelően javítani az alkalmassági követelmény megjelölését.

16.

A 2. részajánlat vonatkozásában az ajánlattevő becsatolta valamennyi kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65.§ (7) bekezdése által előírt előszerződést (ajánlat 166-171.o.).

Kérjük az összes előszerződésben rögzíteni a következőket:

- Utalást arra, hogy az előszerződés a 2. részajánlat tekintetében fennálló feladatokat tartalmazza (ez a tartalmi elem mindegyik előszerződésből hiányzik).
- Kérjük mindegyik előszerződésben rögzíteni, hogy melyik alkalmassági követelmény vonatkozásában kerül sor a kapacitás nyújtására (ez a tartalmi elem mindegyik előszerződésből hiányzik).

Helyes jelölések az alkalmasság tekintetében:

S.-C. Kft.: M.1. a)

K. Zsolt E.V.: M.1. b)

I. Kft.: M.1 c)

- A Ptk. 6:73. § (1) bekezdése alapján az előszerződésnek a megkötendő szerződés lényeges feltételeit tartalmaznia kell. A szerződés lényeges kérdései közé tartozik az ellenszolgáltatás meghatározása. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában (előszerződésben) szerepelnie kell a szolgáltatás ellenértékének, mint a polgári jogi szerződés lényeges tartalmi elemének, legalább utalás szintjén arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik (ez a tartalmi elem mindegyik előszerződésből hiányzik).
- A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésének megfelelően az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok

megtételekor az adott kapacitást nyújtó szervezet (S.-C. Kft., K. Zsolt E.V., I. Kft.) képviselőjében eljárhat (ez a tartalmi elem mindegyik előszerződésből hiányzik).

Kérjük az összes előszerződés javítását akként, hogy abban az összes, fentebb tételesen nevesített tartalmi elem rögzítésre kerül.

17.

A közbeszerzési dokumentumok a következő elvárást rögzítik, ha az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nem tartozik a 2006. évi V. törvény hatálya alá (pl.: egyéni vállalkozó, természetes személy):

Az ajánlatához csatolni kell az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait, illetve a fenti meghatalmazások a ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nevében meghatalmazás nélkül aláíró képviselő tekintetében a képviseleti jogosultságot alátámasztó bármely dokumentumot."

A fenti dokumentum benyújtása elmaradt az 1. részajánlat vonatkozásában F. János, a 2. részajánlat tekintetében pedig K. Zsolt egyéni vállalkozó vonatkozásában. Kérjük a fentebb nevesített, hiányzó dokumentumok benyújtását az 1. és a 2. részajánlatok vonatkozásában.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.

MESTER-BauHolding Korlátolt Felelősségű Társaság (6900 Makó, Rákóczi utca 33.)

1.

A 2. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában B. Imre önéletrajza (ajánlat 123-125.o.) került csatolásra.

A 2. részajánlatra vonatkozó 2. értékelési szempont a következő:

Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)

Az M.1. a) alkamassági követelmény az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építési szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 2. értékelési szempont is az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban nevesített szakmai gyakorlatból nem derül ki, hogy a többlettapasztalat megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük a 2. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni B. Imre önéletrajzát (ajánlat 123-125.o.) akként, hogy annak valamennyi releváns sorában kerüljön feltüntetetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztala megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületre vonatkozik-e).

A 2. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (24 hónap) B. Imre önéletrajza (ajánlat 123-125.o.) nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

2.

R. Norbert önéletrajzában az került rögzítésre, hogy az önéletrajza az „épületgépészeti rész” vonatkozásában került benyújtásra.

Kérjük ennek javítását, ehelyett kerüljön a feltüntetésre az, hogy a „2. rész” tekintetében került benyújtásra az önéletrajz.

3.

A közbeszerzési dokumentumokban a következő ajánlatkérői előírás szerepel:

„Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.”

A 4. értékelési szempont vonatkozásában megajánlott B. Roland önéletrajza (ajánlat 147-148.o.) nem tesz eleget a fenti követelménynek az alábbiak szerint:

„Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI és BEFEJEZÉSI időpontjai” elnevezésű oszlopban elsőként feltüntetett szakmai tapasztalat csak év pontossággal rögzíti a szakmai tapasztalat kezdetét és végét (2012-13).

„Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI és BEFEJEZÉSI időpontjai” elnevezésű oszlopban másodikként feltüntetett szakmai tapasztalat vonatkozásában csak egyetlen évszám került rögzítésre (2006). Ezzel kapcsolatban az Ajánlatkérő számára az sem egyértelmű, hogy a 2006 évszám a szakmai tapasztalat kezdetét vagy végét jelenti vagy esetleg a teljes szakmai tapasztalat megszerzésére kizárólag a 2006-ban került sor.

A fentiek alapján kérjük a 4. értékelési szempont vonatkozásában megajánlott B. Roland önéletrajzát (ajánlat 147-148.o.) akként kiegészíteni, hogy abban minden egyes, a „Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI és BEFEJEZÉSI időpontjai” elnevezésű oszlopban rögzített szakmai tapasztalat vonatkozásában kerüljön rögzítésre a szakmai tapasztalat kezdő és befejezési dátuma év-hónap pontossággal.

4.

A közbeszerzési dokumentumban a következő előírás került rögzítésre:

„A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk scannelt, Microsoft Office Excel formátumban is!”

Az ajánlattevő a 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott árazott költségvetését csak pdf formátumban csatolta. Kérjük, hogy a költségvetést excel formátumban is csatolja.

5.

Kérjük az ajánlat 163. oldalán található nyilatkozatban aláhúzni („NYILATKOZAT az alkalmasságot igazoló szervezetek és alvállalkozó(k) kizáró okok hatálya alatt nem állásáról”), hogy a nyilatkozatot aláíró személy meghatalmazás nélküli képviselőre jogosult, figyelemmel arra, hogy a vonatkozó nyilatkozatmintához kapcsolódó lábjegyzetben az Ajánlatkérő ezt előírta („Kérjük aláhúzással jelölni!”).

6.

Kérjük az ajánlat 164. oldalán található nyilatkozatban rögzíteni („NYILATKOZAT FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSRÓL”), hogy a nyilatkozat benyújtására a 2. részajánlat vonatkozásában került sor, figyelemmel arra, hogy a vonatkozó nyilatkozatmintához kapcsolódó lábjegyzetben az Ajánlatkérő ezt előírta („Kérjük egyértelműen jelezni, hogy mely rész(ek) tekintetében tesz Ajánlattevő ajánlatot.”).

7.

A 2. részajánlat 3. értékelési szempontja tekintetében R. Norbert került megajánlásra. R. Norbert önéletrajzában (ajánlat 133-138.o.) aktuális munkahelyként egy olyan cég került megjelölésre (T. Sz. Kft.), amelyik a cégkivonat értelmében már nem létezik (ezt a munkáltató vonatkozásában az önéletrajzban feltüntetett szegedi székhelyadat alapján lehetett megállapítani.) Az önéletrajzban rögzített munkáltatóval megegyező nevű, de eltérő székhelyű, budapesti cég létezik.

A fentiek alapján kérjük, hogy R. Norbert önéletrajzában (ajánlat 133-138.o.) kerüljön javításra a munkahelyre vonatkozó információ.

Kérjük felvilágosítás keretei között egyértelművé tenni, mely cég R. Norbert jelenlegi munkáltatója. Amennyiben R. Norbert munkáltatója a T. Sz. Kft. budapesti székhelyű cég, akkor kérjük a téves székhelyadat javítását.

8.

A 2. részajánlat vonatkozásában az ajánlattevő becsatolta valamennyi kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65.§ (7) bekezdése által előírt megállapodást (ajánlat 129-130.o., 149-150.o., 145.o.).

Kérjük az összes megállapodásban rögzíteni a következőket:

- Utalást arra, hogy a megállapodás a 2. részajánlat tekintetében fennálló feladatokat tartalmazza (ez a tartalmi elem mindegyik megállapodásból hiányzik).
- Kérjük mindegyik megállapodásban rögzíteni, hogy melyik alkalmassági követelmény vonatkozásában és kerül sor a kapacitás nyújtására (ez a tartalmi elem mindegyik megállapodásból hiányzik).

Helyes jelölések az alkalmasság tekintetében:

Sz. Kft.: M.1. a)

T. Sz. Kft.: M.1. b)

V-R. V. Kft.: M.1 c)

- A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésének megfelelően az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott kapacitást nyújtó szervezet (Sz. Kft., T. Sz. Kft., V-R. V. Kft.) képviseletében eljárhat (ez a tartalmi elem mindegyik megállapodásból hiányzik).

Kérjük V-R. V. Kft.-vel (ajánlat 147-148.o.) és az Sz. Kft.-vel (ajánlat 129-130.o.) kötött megállapodásokban rögzíteni a következőt:

- Egyértelmű utalás arra, hogy a kapacitást biztosításának része 1 fő felelős műszaki ellenőr biztosítása.

Kérjük az összes megállapodás (ajánlat 129-130.o., 149-150.o., 145.o.). javítását akként, hogy abban az összes, fentebb tételesen nevesített tartalmi elem rögzítésre kerül.

Figyelem! Amennyiben R. Norbert munkáltatója nem a megállapodást (ajánlat 145.o.) aláíró budapesti székhelyű T. Sz. Kft., hanem más cég, vagy ha R. Norbert önállóan, a munkáltatójától független jogviszony keretein biztosítja a saját kapacitását, akkor kérjük, hogy az M.1. b) alkalmasságot igazoló R. Norbert kapacitásai tekintetében a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti előszerződés ismételtlen kerüljön benyújtásra, és azt kapacitást nyújtó szervezetként az a gazdasági szereplő írja alá, aki jelen eljárás tekintetében R. Norbert kapacitásairól ténylegesen rendelkezik (pl.: R. Norbert munkáltatója VAGY- ha R. Norbert önállóan, pl.. egyéni vállalkozóként vagy a munkáltatójától független jogviszony keretei között biztosítja a saját kapacitását – R. Norbert saját maga).

9.

Kérjük felvilágosítás keretei között tisztázni, hogy a V-R. V. Kft.-vel kötött megállapodást (ajánlat 149-150.o.) a V-R. V. Kft. részéről ki írta alá?

10.

Kérjük a Sz. Kft.-vel kötött megállapodásban (ajánlat 129-130.o.) javítani az Sz. Kft. székhelyét a nyilvánosan elérhető elektromikus céginformációknak megfelelően (helyesen: 5525 Füzesgyarmat, K. utca 23.). A szerződésben szereplő székhelyadat (6753 Szeged, B-N A. utca 60.) valójában egy fióktelep címét jelöli.

11.

Az Ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetként jelölte meg az N.-ÉP Kft.-t. a referenciaigazolások tekintetében (ajánlat 152-153.o., NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN).

A közbeszerzési dokumentumok benyújtandó dokumentumként jelölik meg a következő dokumentumot: "A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges

erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (adott esetben) A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

Az N.-ÉP Kft. vonatkozásában a fenti dokumentum benyújtása elmaradt a 2. részajánlat vonatkozásában.

Kérjük a hiánypótlás keretein belül a következő dokumentum benyújtását a 2. részajánlat vonatkozásában:

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (N.-ÉP Kft.) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kérjük hogy a benyújtandó dokumentum [azaz a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (N.-ÉP Kft.) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt] tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor N.-ÉP Kft. képviselőjében az ajánlattevő eljárhat.

12.

A ajánlattevő a 2. részajánlat M.1. a)-c) és M.2. alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében kapacitást nyújtó szervezetként kívánja bevonni az N.-ÉP Kft.-t, Sz. Kft.-t, a T. Sz. Kft.-t és a V-R. V. Kft.-t. A kapacitást nyújtó szervezetek az M.1. a)-c) és M.2. alkalmassági minimumkövetelmények által érintett tevékenységek vonatkozásában alvállalkozónak minősülnek.

Kérjük a 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott ajánlat 152-153. oldalán található nyilatkozat („NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN”) javítását a következőképp. A Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozatrészben kerüljön nevesítésre az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény (referenciaigazolással kapcsolatos alakalmassági követelmény) által érintett azon tevékenység, amelyet a szerződés teljesítése során az N.-ÉP Kft. fog végezni. Kérjük továbbá, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben ismert alvállalkozóként kerüljön nevesítésre az M.1. a)-c) és M.2 alkalmassági minimumkövetelmények igazolása vonatkozásában bevonni kívánt valamennyi kapacitást nyújtó szervezet (N.-ÉP Kft.-t, Sz. Kft.-t, a T. Sz. Kft.-t és a V-R. V. Kft.-t.). Ennek keretében kerüljön megadásra a kapacitást nyújtó szervezetek (azaz az ismert alvállalkozók: N.-ÉP Kft.-t, Sz. Kft.-t, a T. Sz. Kft.-t és a V-R. V. Kft.-t.) neve, címe, adószáma és a közbeszerzés azon része, amellyel összefüggésben szerződést fog kötni.

Figyelemmel arra, hogy nem az M.1. a)-c) alkalmassági minimumkövetelmények igazolása tekintetében megajánlott szakemberek, hanem az adott szakemberek kapacitásait jelen eljárás vonatkozásában az ajánlat 129-130.o., 149-150.o., 145.o. oldalain csatolt, Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti megállapodások keretei között biztosító kapacitást nyújtó szervezetek minősülnek alvállalkozóknak, kérjük, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben kerüljenek törlésre az M.1. a)-c) alkalmassági minimumkövetelményeket igazoló szakemberek nevei (B. Imre, R. Norbert, B. Roland).

Figyelem! Amennyiben R. Norbert munkáltatója nem a megállapodást (ajánlat 145.o.) aláíró budapesti székhelyű T. Sz. Kft., hanem más cég, akkor kérjük, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben ismert alvállalkozóként ne a T. Sz. Kft., hanem az a gazdasági szereplő kerüljön feltüntetésre, aki jelen eljárás tekintetében R. Norbert kapacitásairól ténylegesen rendelkezik (pl.: R. Norbert munkáltatója). Ha R. Norbert önállóan (pl.: egyéni vállalkozóként vagy a munkáltatójától független jogviszony keretein között biztosítja a saját kapacitását jelen eljárás tekintetében, R. Norbert nevét nem kell törölni a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben).

13.

A Kbt. 65.§ (7) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

"Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik."

A ajánlattevő a 2. részajánlat M.1. a)-c) és M.2. alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében kapacitást nyújtó szervezetként kívánja bevonnai az N.-ÉP Kft.-t, Sz. Kft.-t, a T. Sz. Kft.-t és a V-R. V. Kft.-t.

A 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott ajánlat 152-153. oldalán található nyilatkozat („NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN”) Kbt. 65.§ (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatrész kizárólag az N-ÉP Kft.-t nevesíti kapacitást nyújtó szervezetként, az Sz. Kft.-t, a T. Sz. Kft.-t és a V-R. V. Kft.-t azonban nem.

Kérjük a 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott ajánlat 152-153. oldalán található nyilatkozat („NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN”) javítását a következőképp. A Kbt. 65.§ (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatrészben kérjük kapacitást nyújtó szervezetként nevesíteni a név, cím és adószám megjelölésével az Sz. Kft.-t, a T. Sz. Kft.-t és a V-R. V. Kft.-t, továbbá mindegyik nevesítendő kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában kérjük megjelölni az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő az adott kapacitást nyújtó szervezet erőforrására támaszkodik.

Figyelem! Amennyiben R. Norbert munkáltatója nem a megállapodást (ajánlat 145.o.) aláíró budapesti székhelyű T. Sz. Kft., hanem más cég, akkor kérjük, hogy a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben kapacitást nyújtó szervezetként ne a T. SZ. Kft., hanem az a gazdasági szereplő kerüljön feltüntetésre, aki jelen eljárás tekintetében R. Norbert kapacitásairól ténylegesen rendelkezik (pl.: R. Norbert munkáltatója). Ha R. Norbert önállóan (pl.: egyéni vállalkozóként vagy a munkáltatójától független jogviszony keretein között biztosítja a saját kapacitását jelen eljárás tekintetében, a T. Sz. Kft. helyett R. Norbert nevét kell rögzíteni kapacitást nyújtó szervezetként az M.2. b) pont szerinti alkalmasság tekintetében.

14.

A 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatban található nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – alkalmassági követelmények és kizáró okok (ajánlattevő)] az ajánlattevő elmulasztotta aláhúzni, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjének minősül.

Kérjük a 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatban található nyilatkozat [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – alkalmassági követelmények és kizáró okok (ajánlattevő)] javítását akként, hogy abban az ajánlattevő aláhúzza, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjének minősül.

15.

Az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatban található nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – alkalmassági követelmények és kizáró okok (ajánlattevő)] az ajánlattevő a tévesen jelölte meg az érintett alkalmassági minimumkövetelményeket: M._1_., M._2_., M._3_., M._4_. jelölésű alkalmassági minimumkövetelményt nem tartalmaz a kiírás.

Az alkalmassági követelmények jelölése helyesen:

M.1. a), M.1. b), M.1. c), M.2.

Kérjük, hogy fentebb említett nyilatkozatban az alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó utalásokat szíveskedjenek javítani a fentebb ismertetett helyes jelölésekre.

16.

Az ajánlat 156-159. oldalain található nyilatkozatok mindegyikében [(NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] helytelen a vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmények megjelölése.

Az alkalmassági követelmények jelölése helyesen kapacitásnyújtó szervezetként:

Sz. Kft.: M.1 helyett M.1. a)

T. Sz. Kft.: M.-2. helyett M.1. b)

V-R. V. Kft.: M.3. helyett M.1. c)

N-ÉP Kft.: M-4 helyett M.2.

Kérjük, hogy fentebb említett nyilatkozatban az alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó utalásokat szíveskedjenek javítani a fentebb ismertetett helyes jelölésekre.

17.

Figyelem! Amennyiben R. Norbert munkáltatója nem a megállapodást (ajánlat 145.o.) aláíró budapesti székhelyű T. Sz. Kft., hanem más cég, akkor kérjük, hogy az M.1. b) szerinti alkalmasság tekintetében az ajánlat 156-159. oldalain található nyilatkozatot [(NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet), közbeszerzési dokumentumok 3.1 melléklet] ne a T. SZ. Kft., hanem az a gazdasági szereplő nyújtsa be, aki jelen eljárás tekintetében R. Norbert kapacitásairól ténylegesen rendelkezik (pl.: R. Norbert munkáltatója).

Ha R. Norbert önállóan (pl.: egyéni vállalkozóként vagy a munkáltatójától független jogviszony keretein között biztosítja a saját kapacitását jelen eljárás tekintetében az M.1. b) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében, az ajánlat 156-159. oldalain található nyilatkozatot [(NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet), közbeszerzési dokumentumok 3.1 melléklet] ne a T. SZ. Kft., hanem R. Norbert nyújtsa be.

18.

Az ajánlat 156. oldalán található, Sz. Kft. kapacitást nyújtó szervezet által tett nyilatkozat [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)], tévesen rögzíti az Sz. Kft. székhelyét.

Helyesen:

5525 Fűzesgyarmat, K. utca 23.

Kérjük, hogy fentebb említett nyilatkozatban az Sz. Kft. székhelyére történő utalást szíveskedjenek javítani a fentebb ismertetett helyes jelölésre.

19.

Az ajánlat 159. oldalán az N-ÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezet által csatolt nyilatkozat [(NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] nem tartalmazza:

- az N-ÉP Kft. nevében nyilatkozó személy nevét,
- az N-ÉP Kft. székhelyét,

valamint a nyilatkozatban nem került aláhúzásra az, hogy az N-ÉP Kft. nevében nyilatkozó személy az N-ÉP. Kft. meghatalmazás nélküli képviselőjére jogosult VAGY meghatalmazott képviselője.

Kérjük a fenti hiányosságok pótlását a fentebb említett nyilatkozat javításával.

20.

Az ajánlat 157-158 oldalán található T. Sz. Kft. és V-R. V. Kft kapacitást nyújtó szervezetek által tett nyilatkozatokban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] nem került aláhúzásra az, hogy a kapacitást nyújtó szervezetek nevében nyilatkozó személy a kapacitást nyújtó szervezetek meghatalmazás nélküli képviselőjére jogosult VAGY meghatalmazott képviselője.

Kérjük a fenti hiányosságok pótlását a fentebb említett nyilatkozatok javításával.

21.

Az ajánlat 158. oldalán található V-R. V. Kft kapacitást nyújtó szervezet által tett nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] tévesen került rögzítésre a nyilatkozó kapacitást nyújtó szervezet cégneve (nem V. V. Kft., hanem V-R. V. Kft.)

Kérjük a fenti elírás korrekcióját a fentebb említett nyilatkozat javításával.

22.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a következő előírást:

"A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell."

A fenti nyilatkozat benyújtása elmaradt a 2. részajánlat vonatkozásában.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretei között a 2. részajánlat vonatkozásában nyilatkozzon arról, hogy tudomásul veszi az alábbiakat:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

23.

A közbeszerzési dokumentumok előírják a következő dokumentum benyújtását:

"Nyilatkozat jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról (9. számú melléklet)"

A fentebb említett nyilatkozat benyújtása elmaradt. Kérjük a hiányzó nyilatkozat benyújtását (lásd a közbeszerzési dokumentumok 9. számú mellékletét).

24.

Ha R. Norbert önállóan (pl.: egyéni vállalkozóként vagy a munkáltatójától független jogviszony keretein között biztosítja a saját kapacitását jelen eljárás tekintetében az M.1. b) alkalmssági minimumkövetelmény tekintetében, kérjük az alábbiak szerinti hiánypótlás csatolását:

A közbeszerzési dokumentumok a következő elvárást rögzítik, ha az ajánlattevő vagy az alkalmsság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nem tartozik a 2006. évi V. törvény hatálya alá (pl.: egyéni vállalkozó, természetes személy):

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait, illetve a fenti meghatalmazásoka az ajánlattevő vagy az alkalmsság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nevében meghatalmazás nélkül aláíró képviselő tekintetében a képviseleti jogosultságot alátámasztó bármely dokumentumot."

A fenti dokumentum benyújtása elmaradt a 2. részajánlat vonatkozásában R.Norbert kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában. Kérjük a fentebb nevesített, hiányzó dokumentum benyújtását az 1. részajánlat vonatkozásában.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.

Bodrogi Bau Kft. (6800.Hódmezővásárhely, Mátyás u.38.sz.)

1.

A közbeszerzési dokumentumok előírták, hogy az ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

A 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott önéletrajzok esetében nem állapítható meg, hogy azok az alkalmasság vagy az értékelési szempont alátámasztására szolgálnak az alábbiak alapján:

- a) B. Ferenc: Az önéletrajzának címe az értékelésre utal, azonban a szakmai tapasztalatok megadásával kapcsolatos információk megadására az „ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT SZAKMAI TAPASZTALAT ISMERTETÉSE” címszó alatt került sor és a szakmai tapasztalat szummája is a következő címszó vonatkozásában került rögzítésre: ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT SZAKMAI TAPASZTALAT ÖSSZESEN”;
- b) F. Attila: Az önéletrajzának a címe „AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉST ALÁTÁMASZTÓ SZAKMAI ÖNÉLETRAJZ”, a szakmai tapasztalatok megadásával kapcsolatos információk megadására az „ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT SZAKMAI TAPASZTALAT ISMERTETÉSE” címszó alatt került sor, azonban a szakmai tapasztalat szummája a következő címszó vonatkozásában került rögzítésre: „AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINT ÖNÁLLÓAN ÉRTÉKELÉSRE KERÜLŐ TAPASZTALAT ÖSSZESEN”;
- c) W. András József: Az önéletrajzának a címe „AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉST ALÁTÁMASZTÓ SZAKMAI ÖNÉLETRAJZ”, a szakmai tapasztalatok megadásával kapcsolatos információk megadására az „ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT SZAKMAI TAPASZTALAT ISMERTETÉSE” címszó alatt került sor, azonban a szakmai tapasztalat szummája a következő címszó vonatkozásában került rögzítésre: „AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINT ÖNÁLLÓAN ÉRTÉKELÉSRE KERÜLŐ TAPASZTALAT ÖSSZESEN”.

Az eljárás jelen szakaszában az alkalmasságot alátámasztó szakmai tapasztalat bemutatása nem szükséges, az értékelési szempontok szerinti megajánlást alátámasztó szakmai tapasztalat bemutatása viszont elvárás.

Kérjük az összes önéletrajz akként történő javítását, hogy azok egyértelműen tartalmazzák a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 2-4. értékelési szempont szerinti, felolvasólapon rögzített megajánlásokat alátámasztó szakmai tapasztalatokat. Az önéletrajzoknak nem kell tartalmazni a 2. részajánlat tekintetében meghatározott M.1. alkalmasságot alátámasztó szakmai tapasztalatot. Ha az ajánlattevő mégis olyan önéletrajzokat kíván benyújtani, melyeknek tartalma kiterjed mind a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 2-4. értékelési szempontok szerinti megajánlásokat, mind a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott M.1. alkalmasságot alátámasztó szakmai tapasztaltokra, elvárás, hogy az önéletrajzokból egyértelműen kiderüljön, mely szakmai tapasztalatok hivatottak a 2-4. értékelési szempontok alátámasztására, és mely szakmai tapasztalatok támasztják alá az M1. alkalmasságot. (A közbeszerzési dokumentumokban a 8.1. számú melléklet szolgál mintául 2-4. értékelési szempontokhoz kapcsolódó szakmai tapasztalatok bemutatására, a 8.2 számú melléklet pedig az M1.1 alkalmassági minimumkövetelményekhez kapcsolódó szakmai tapasztalatok bemutatása vonatkozásában nyújt segítséget.)

2.

B. Ferenc bemutatására a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 2. értékelési szempont tekintetében került sor az ajánlattevő űrlap formátumban rögzített nyilatkozata szerint, ennek ellenére a B. Ferenc önéletrajzának címe a 3. értékelési szempontra utal.

Kérjük az említett önéletrajz címében a 2. értékelési szempont szerepeltetését.

3.

A 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 3. értékelési szempont tekintetében F. Attila szakmai tapasztalata került megajánlásra.

A 2. részajánlatra vonatkozó 3. értékelési szempont a következő:

Az M.1. b) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)

Az M.1. b) alkamassági követelmény az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építménygépészeti szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 3. értékelési szempont is az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építménygépészeti szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Amennyiben az F. Attila önéletrajzában rögzített szakmai tapasztalatok – a fentebb részletezett ellentmondásos, alkamasságra is utaló megfogalmazás ellenére – az 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 3. értékelési szempont szerinti, felolvasólapon rögzített megajánlás (86 hónap) alátámasztására szolgálnak, úgy az Ajánlatkérő jelzi, hogy F. Attila önéletrajza csak 83 hónapnyi, a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 3. értékelési tekintetében releváns szakmai gyakorlatot mutat be a felolvasólapon rögzített 86 hónap helyett.

Amennyiben az F. Attila önéletrajzában rögzített szakmai tapasztalatok – a fentebb részletezett ellentmondásos megfogalmazás ellenére – az 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 3. értékelési szempont szerinti, felolvasólapon rögzített megajánlás (86 hónap) alátámasztására szolgálnak, a fentiekre figyelemmel kérjük az önéletrajz hiánypótlás keretében történő kiegészítést akként, hogy az a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 3. értékelési tekintetében releváns szakmai gyakorlat vonatkozásában (83 helyett) 86 hónapnyi többlet szakmai tapasztalatot igazoljon. Figyelem! Nem elvárás az önéletrajzban rögzített szakmai tapasztalatok módosítása! Amennyiben az Ajánlattevő a jelen pont szerinti hiánypótlási kötelezettségét nem teljesíti, a Kbt. 71.§ (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet F. Attila önéletrajza alátámaszt (86 hónap helyett 83 hónapot). Ennek nincs az értékelési sorrendre kiható jelentősége, mivel az érintett értékelési szempont vonatkozásában meghatározott ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap.

4.

A 2. részajánlat tekintetében 4. értékelési szempont vonatkozásában W. András József szakmai tapasztalata került megajánlásra.

A 2. részajánlatra vonatkozó 4. értékelési szempont a következő:

Az M.1. c) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)

Az M.1. c) alkamassági követelmény az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építményvillamossági szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 4. értékelési szempont is az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építményvillamossági szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Amennyiben az W. András József önéletrajzában rögzített szakmai tapasztalatok – a fentebb részletezett ellentmondásos, alkamasságra is utaló megfogalmazás ellenére – az 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 4. értékelési szempont szerinti, felolvasólapon rögzített megajánlás (27 hónap) alátámasztására szolgálnak, úgy az Ajánlatkérő jelzi az alábbiakat.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani az alábbi szakmai gyakorlat vonatkozásában:

„M. Kft. telephelyfejlesztés, üzemcsarnok, térburkolat, kerítés, külső közmű, pakorsítás, kivitelezési munkái (2013.09. hónap- 2015.02- hónap)”. Ezen szakmai tapasztalat épületgépész felelős műszaki vezetésre vonatkozik, ami nem fogadható el az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építményvillamossági szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalatként.

A fentiek miatt W. András József önéletrajza csak 9 hónapnyi, a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 4. értékelési tekintetében releváns szakmai gyakorlatot mutat be a felolvasólapon rögzített 27 hónap helyett.

Amennyiben a W. András József önéletrajzában rögzített szakmai tapasztalatok – a fentebb részletezett ellentmondásos megfogalmazás ellenére – az 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 4. értékelési szempont szerinti, felolvasólapon rögzített megajánlás (27 hónap) alátámasztására szolgálnak, a fentiekre figyelemmel kérjük az önéletrajz hiánypótlás keretében történő kiegészítését akként, hogy az a 2. részajánlat vonatkozásában meghatározott 4. értékelési tekintetében releváns szakmai gyakorlat vonatkozásában (9 helyett) 27 hónapnyi többlet szakmai tapasztalatot igazoljon. Figyelem! Amennyiben az Ajánlattevő a jelen pont szerinti hiánypótlási kötelezettségét nem teljesíti, a Kbt. 71.§ (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet W. András József önéletrajza alátámaszt (27 hónap helyett 9 hónapot).

5.

Az üzleti titokká minősített dokumentumok köre vonatkozásában az ajánlattevő jelzései ellentmondásosak az alábbiak szerint:

A 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott ajánlat 170-172. oldalán csatolt nyilatkozat értelmében az ajánlat 4-144. oldalain található összes árazott költségvetésrész, azaz a teljes árazott költségvetés üzleti titoknak minősül. Ezzel összhangban van az, hogy az excel formátumban benyújtott összes árazott költségvetésrész státusza tükrözi az üzleti titokká minősítést, és azok elkülönítve az EKR megfelelő menüjében kerültek csatolásra.

A fentieknek azonban ellentmond, hogy az EKR-ben a pdf formátumban csatolt ajánlatnak csak a 4-72. oldalain található költségvetésrészek státusza tükrözi az üzleti titokká minősítést, és a pdf formátumú ajánlatnak csak ezen része került elkülönítve, az EKR megfelelő menüjében csatolásra. A pdf formátumú ajánlat üzleti titokká nyilvánított 4-72. oldalai csupán az alábbi költségvetésrészekre terjed ki:

- Épületgépészeti költségvetés egy része (fűtéstechnika csak a 75. sorszámától, hűtéstechnika teljes egészében, gázellátás teljes egészében, vízellátás-csatornázás teljes egészében, szellőzés teljes egészében)
- Elektromos költségvetés teljes egészében
- A Napelem költségvetés KVS füle
- Gyengeáramú berendezések költségvetése

A fenti ellentmondások miatt nem egyértelmű, hogy az Ajánlatkérőnek mely költségvetésrészeket kell üzleti titokként kezelni. Kérjük felvilágosítás keretei között oldja fel az Ajánlattevő az ellentmondást.

Amennyiben az összes költségvetésrész üzleti titok, úgy kérjük, hogy a pdf formátumú ajánlat 73-144. oldalainak státusza ennek megfelelően kerüljön átállításra, és kérjük, hogy a pdf formátumú ajánlat 73-144. oldalait is elkülönítve csatolja az ajánlattevő az EKR megfelelő, kifejezetten az üzleti titoknak minősülő dokumentumok elkülönítésére szolgáló menüjében.

Amennyiben csak a pdf formátumú ajánlat 4-72. oldalain található költségvetésrészek minősülnek üzleti titoknak, kérjük, hogy az excel formátumú költségvetésrészek vonatkozásában is kizárólag azon adatkör státusza tükrözze az üzleti titokká minősítést, illetve azon adatkör vonatkozásában valósuljon meg az üzleti titokként történő elkülönítés, amely adatkört a pdf formátumú ajánlat 4-72. oldalain található költségvetésrészek lefedik (fentebb látható a tételes felsorolás). Minden egyéb excel formátumú költségvetésrész vonatkozásában kéri az Ajánlatkérő az üzleti titokká minősítés feloldását.

Amennyiben csak a pdf formátumú ajánlat 4-72. oldalain található költségvetésrészek minősülnek üzleti titoknak, a fentieket meghaladóan az Ajánlatkérő kéri, hogy a 2. részajánlat vonatkozásában benyújtott ajánlat 170-172. oldalán csatolt nyilatkozat hiánypótlás keretei között kerüljön kiegészítésre azon speciális információkkal, amelyek kifejezetten az üzleti titokká nyilvánított konkrét költségvetésrészek esetében támasztják alá az üzleti titokká nyilvánítást, hogy az Ajánlatkérő számára érthető legyen, hogy az üzleti titokká nem nyilvánított költségvetésrészekhez képest az üzleti titokká nyilvánított költségvetések esetében milyen konkrét okok miatt elengedhetelen az üzleti titokká nyilvánítás.

6.

A 2. részajánlat vonatkozásában az ajánlattevő becsatolta valamennyi kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65.§ (7) bekezdése által előírt előszerződést (ajánlat 163-164.o.).

Kérjük az összes előszerződésben rögzíteni a következőket:

- Utalást arra, hogy az előszerződés a 2. részajánlat tekintetében fennálló feladatokat tartalmazza (ez a tartalmi elem mindegyik előszerződésből hiányzik).
- A Ptk. 6:73. § (1) bekezdése alapján az előszerződésnek a megkötendő szerződés lényeges feltételeit tartalmaznia kell. A szerződés lényeges kérdései közé tartozik az ellenszolgáltatás meghatározása. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában (előszerződésben) szerepelnie kell a szolgáltatás ellenértékének, mint a polgári jogi szerződés lényeges tartalmi elemének, legalább utalás szintjén arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik (ez a tartalmi elem mindegyik előszerződésből hiányzik).

Kérjük az összes előszerződés javítását akként, hogy abban az összes, fentebb tételesen nevesített tartalmi elem rögzítésre kerül.

7.

A 2. részajánlat vonatkozásában az ajánlattevő becsatolta az I. Kft. kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65.§ (7) bekezdése által előírt előszerződést (ajánlat 164.o.).

Az előszerződésben elírásra került az I. Kft. székhelye (helyesen I. u. 30., nem I. u. 30.A).

Kérjük az előszerződés javítását akként, hogy abban helyesen került feltüntetésre az I. Kft. kapacitást nyújtó szervezet székhelye (helyesen I. u. 30., nem I. u. 30.A).

8.

Az ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője, B. Ferenc 2019. január 10-i keltezéssel hatalmazta meg D-Sz. Istvánt, hogy az ajánlattevő nevében benyújtásra kerülő ajánlatot aláírásával lássa el.

A 2. részajánlat vonatkozásában az ajánlattevő becsatolta az I. Kft. kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65.§ (7) bekezdése által előírt előszerződést (ajánlat 164.o.). Az előszerződést a felek 2019. január 4-én írták alá. Az előszerződést az ajánlattevő nevében D-Sz. István írta alá. D-Sz. István az ajánlattevő vonatkozásában cégjegyzésre nem jogosult, és az előszerződés aláírásakor (2019. január 4.) még nem rendelkezett a B. Ferenc által aláírt és fentebb említett 2019. január 10-i keltezésű meghatalmazással. A leírtakból következik, hogy D-Sz. István 2019. január 4-én az ajánlattevő nevében nem köthetett volna előszerződést az I. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel.

Kérjük hiánypótlás keretei között az I. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződés ismételt benyújtását akként, hogy azt az ajánlattevő nevében cégjegyzésre jogosult személy, vagy az ismételt aláírás napján cégszerűen meghatalmazott és a szerződés aláírására jogosult személy írja alá.

9.

A 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 165. oldalán található Meghatalmazásban az ajánlattevő nevében a meghatalmazást aláíró személy elmulasztotta aláhúzni, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjére jogosult.

Kérjük a 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat 165. oldalán található Meghatalmazás javítását akként, hogy abban az ajánlattevő aláhúzza, hogy a nyilatkozatot aláíró személy az ajánlattevő meghatalmazás nélküli képviselőjének minősül.

10.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a következő előírást:

"A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell."

A fenti nyilatkozat benyújtása elmaradt a 2. részajánlat vonatkozásában.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretei között a 2. részajánlat vonatkozásában nyilatkozzon arról, hogy tudomásul veszi az alábbiakat:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett, AZONBAN AJÁNLATÁT 2019.02.19. napján 13:38 perckor VISSZAVONTA.

Bujdigép Kft. (6753 Szeged, Budai Nagy Antal u. 142.)

1.

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában Cs. Zsolt önéletrajza került csatolásra (ajánlat 27-28.o.).

Az 1. részajánlatra vonatkozó 2. értékelési szempont a következőképpen került megfogalmazásra: "Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"

Az M.1. a) alkamassági követelmény az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építési szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 2. értékelési szempont is az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban nevesített szakmai gyakorlatokból nem derül ki, hogy a többlettapasztalat megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük az 1. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni Cs. Zsolt önéletrajzát (ajánlat 27-28.o.) akként, hogy annak valamennyi releváns sorában kerüljön feltüntetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztala megszerzésére az MV-É jogosultság (vagy azzal egyenértékű) megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületre vonatkozik-e).

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (24 hónap) Cs. Zsolt önéletrajza nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

2.

Cs. Zsolt bemutatására az 1. részajánlat vonatkozásában meghatározott 2. értékelési szempont tekintetében került sor az ajánlattevő űrlap formátumban rögzített nyilatkozata szerint, ennek ellenére a Cs. Zsolt önéletrajzának címe a 3. értékelési szempontra utal.

Kérjük az említett önéletrajz címében a 2. értékelési szempont szerepeltetését.

3.

A közbeszerzési dokumentumok a következő elvárást rögzítik, ha az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nem tartozik a 2006. évi V. törvény hatálya alá (pl.: egyéni vállalkozó, természetes személy):

Az ajánlatához csatolni kell az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait, illetve a fenti meghatalmazásoka az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nevében meghatalmazás nélkül aláíró képviselő tekintetében a képviseleti jogosultságot alátámasztó bármely dokumentumot.

A fenti dokumentum benyújtása elmaradt az 1. részajánlat vonatkozásában Cs. Zsolt kapacitást nyújtó szervezet (természetes személy) vonatkozásában. Kérjük a fentebb nevesített, hiányzó dokumentum benyújtását az 1. részajánlat vonatkozásában.

4.

A közbeszerzési dokumentumok előírják a következő dokumentumok benyújtását:

"A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (adott esetben) A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat."

A fenti dokumentum benyújtása az 1. részajánlat vonatkozásában elmaradt.

Kérjük a hiánypótlás keretein belül a következő dokumentum benyújtását az 1. részajánlat vonatkozásában:

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (Cs. Zsolt) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kérjük hogy a benyújtandó dokumentum [azaz a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (Cs. Zsolt) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt] tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor Cs. Zsolt képviselőjében az ajánlattevő eljárhat.

5.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a következő előírást:

"A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőknek erről ajánlatában nyilatkoznia kell."

A fenti nyilatkozat benyújtása elmaradt az 1. részajánlat vonatkozásában.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretei között az 1. részajánlat vonatkozásában nyilatkozzon arról, hogy tudomásul veszi az alábbiakat:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.

Oros-Grupp Kft. (5900 Orosháza, Tó utca 8/A)

1.

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában T. Tibor önéletrajza került csatolásra (ajánlat 24-25.o.).

Az 1. részajánlatra vonatkozó 2. értékelési szempont a következőképpen került megfogalmazásra: "Az M.1. a) pontot igazoló szakmberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"

Az M.1. a) alkamassági követelmény az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építési szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 2. értékelési szempont is az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban nevesített szakmai gyakorlatokból nem derül ki, hogy a többlettapasztalat megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük az 1. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni Cs. Zsolt önéletrajzát (ajánlat 24-25.o.) akként, hogy annak valamennyi releváns sorában kerüljön feltüntetetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztala megszerzésére az MV-É jogosultság (vagy azzal egyenértékű) megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületre vonatkozik-e).

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (24 hónap) T. Tibor önéletrajza nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

2.

T. Tibor bemutatására az 1. részajánlat vonatkozásában meghatározott 2. értékelési szempont tekintetében került sor az ajánlattevő űrlap formátumban rögzített nyilatkozata szerint, ennek ellenére a T. Tibor önéletrajzának címe a 3. értékelési szempontra utal.

Kérjük az említett önéletrajz címében a 2. értékelési szempont szerepeltetését.

3.

Az 1. részajánlat vonatkozásában csatolt ajánlat 33-34. oldalán csatolt nyilatkozatnak [NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN] a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészében kapacitást nyújtó szervezetként a T-B. 2008 Kft. került megjelölésre. Ezzel szemben a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az ajánlat 41. oldalán csatolt FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐI MEGÁLLAPODÁST T.Tibor önállóan (a T-B. 2008 Kft.-től függetlenül) írta alá kapacitást nyújtó szervezetként.

Kérjük felvilágosítás keretei között tisztázni, hogy az 1. részajánlat tekintetében meghatározott M.1. a) alkamassági követelmény vonatkozásában a T-B. 2008. Kft. VAGY T. Tibor önállóan (azaz a T-B. 2008 Kft.-től függetlenül) biztosítja a kapacitást.

4.

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet a T-B. 2008 Kft., nem pedig T.Tibor önállóan, a T-B. 2008 Kft. vonatkozásában kérjük a következő dokumentum benyújtását a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére figyelemmel:

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (T-B. 2008 Kft.) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kérjük hogy a benyújtandó dokumentum [azaz a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (T-B. 2008 Kft.) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt] tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor T-B. 2008 Kft. képviselőjében az ajánlattevő eljárhat.

5.

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet T.Tibor önállóan, nem pedig a T-B. 2008 Kft. kérjük, hogy az ajánlat 41. oldalán csatolt megállapodás („FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐI MEGÁLLAPODÁS”) kerüljön javításra az alábbiak szerint:

- A) Kérjük a megállapodásban rögzíteni a következőt:
A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésének megfelelően az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a kapacitást nyújtó szervezet (T. Tibor) képviselőjében eljárhat (ez a tartalmi elem a megállapodásból hiányzik).
- B) Kérjük, hogy a megállapodásban kerüljenek törlésre az "építkezésre" vonatkozó utalások, hiszen az 1. részajánlat alapvetően bontási munkákra vonatkozik.
- C) Kérjük továbbá a megállapodásból törölni a feltétel nélküli felmondás lehetőségét mind az ajánlattevő, mind a kapacitást nyújtó szervezetként szerződött T. Tibor vonatkozásában, mert a feltétel nélküli felmondás lehetősége nem garantálja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljes időtartama alatt rendelkezésre fog állni a kapacitás nyújtó szervezet (T. Tibor) által biztosítandó erőforrás.

6.

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet a T-B. 2008 Kft., nem pedig T.Tibor önállóan, kérjük az 1. részajánlat vonatkozásában csatolt ajánlat 33-34. oldalán csatolt nyilatkozat [NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN] javítását az alábbiak szerint:

- A Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatrészben kérjük, hogy az ajánlattevő tüntesse fel az alvállalkozói tevékenységek között a következő tevékenységet: MV-É felelős műszaki vezetői tevékenység. [Erre azért van szükség, mert az ajánlattevő az M.1 a) alkalmassági minimumkövetelménynek kapacitást nyújtó szervezet (T-B. 2008 Kft.) bevonásával kíván megfelelni. A kapacitást nyújtó szervezet által biztosított szakembernek (T. Tibor) az M.1. a) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában a szerződés teljesítése során kifejtett tevékenysége alvállalkozói tevékenységnek minősül.]
- A Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben kérjük, hogy az ajánlattevő nevesítse ismert alvállalkozóként az M.1. a) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kapacitást biztosító T-B. 2008. Kft.-t. Kérjük a T-B. 2008. Kft. *nevének, címének adószámának rögzítését*, valamint a közbeszerzés azon részének (MV-É felelős műszaki vezetői tevékenység) nevesítését, amellyel összefüggésben az ajánlattevő a T-B. 2008. Kft.-vel szerződést fog kötni.
- A Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben pontatlanul került megjelölésre az az alkalmassági minimumkövetelmény (helyesen M.1. a), nem pedig „szakmai alkalmasság”), amelynek igazolásához az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet (T-B. 2008 Kft.) kapacitására támaszkodik. Kérjük, hogy a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben az ajánlattevő pontosan jelölje meg azt az alkalmassági minimumkövetelményt (M.1. a), amelynek igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet (T-B. 2008 Kft.) vesz igénybe.

7.

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet T.Tibor önállóan, nem pedig a T-B. 2008 Kft., kérjük az 1. részajánlat vonatkozásában csatolt ajánlat 33-34. oldalán csatolt nyilatkozat [NYILATKOZAT A KBT. 66. § (6) BEKEZDÉSE ALAPJÁN] javítását az alábbiak szerint:

- A Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatrészben kérjük, hogy az ajánlattevő tüntesse fel az alvállalkozói tevékenységek között a következő tevékenységet: MV-É felelős műszaki vezetői tevékenység. [Erre azért van szükség, mert az ajánlattevő az M.1 a)

alkalmassági minimumkövetelménynek kapacitást nyújtó szervezet (T. Tibor) bevonásával kíván megfelelni. T. Tibornak az M.1. a) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában a szerződés teljesítése során kifejtett tevékenysége alvállalkozói tevékenységnek minősül.]

- A Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben kérjük, hogy az ajánlattevő nevesítse ismert alvállalkozóként az M.1. a) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kapacitást biztosító T. Tibort. Kérjük a T. Tibor *nevének, címének adószámának rögzítését*, valamint a közbeszerzés azon részének (MV-É felelős műszaki vezetői tevékenység) nevesítését, amellyel összefüggésben az ajánlattevő T. Tiborral szerződést kötött.
- A Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben pontatlanul került megjelölésre az az alkalmassági minimumkövetelmény (helyesen M.1. a), nem pedig „szakmai alkalmasság”), amelynek igazolásához az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet (T. Tibor) kapacitására támaszkodik. Kérjük, hogy a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben az ajánlattevő pontosan jelölje meg azt az alkalmassági minimumkövetelményt (M.1. a), amelynek igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet (T. Tibor) vesz igénybe.
- A Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben kérjük, hogy kapacitást nyújtó szervezetként a T-B. 2008 Kft. helyett T.Tibor neve, címe és adószáma kerüljön feltüntetésre.

8.

Az 1. részajánlat tekintetében az ajánlattevő becsatolta a „NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan -alkalmassági követelmények és kizáró okok (ajánlattevő)” nyilatkozatot (ajánlat 35-36.o.).

Az említett nyilatkozatban pontatlanul szerepel az 1. részajánlat vonatkozásában meghatározott alkalmassági követelmény jelölése (helyesen M1. a), nem M.1.)

Kérjük az említett nyilatkozatban a fentieknek megfelelően javítani az alkalmassági követelmény megjelölését [helyesen M1. a)].

9.

A közbeszerzési dokumentumok előírják a következő dokumentum benyújtását:

„Az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet).”

A fenti nyilatkozat csatolására nem került sor. Kérjük a hiányzó nyilatkozat csatolását [lásd a közbeszerzési dokumentumok 3.1 számú mellékletét, „NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)].

Figyelem!

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet T.Tibor önállóan, nem pedig a T-B. 2008 Kft., a fentebb kért nyilatkozatot T. Tibornak kell megtenni, illetve aláírni.

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet a T-B. 2008 Kft., nem pedig T.Tibor önállóan, fentebb kért nyilatkozatot T-B. 2008 Kft.-nek kell megtenni, illetve aláírni.

10.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a következő előírást:

„A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell.”

A fenti nyilatkozat benyújtása elmaradt az 1. részajánlat vonatkozásában.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretei között az 1. részajánlat vonatkozásában nyilatkozzon arról, hogy tudomásul veszi az alábbiakat:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

11.

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet T.Tibor önállóan, nem pedig a T-B. 2008 Kft., kérjük az alábbiak szerinti hiánypótlás csatolását:

A közbeszerzési dokumentumok a következő elvárást rögzítik, ha az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nem tartozik a 2006. évi V. törvény hatálya alá (pl.: egyéni vállalkozó, természetes személy):

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait, illetve a fenti meghatalmazások az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nevében meghatalmazás nélkül aláíró képviselő tekintetében a képviseleti jogosultságot alátámasztó bármely dokumentumot."

A fenti dokumentum benyújtása elmaradt az 1. részajánlat vonatkozásában T.Tibor kapacitást nyújtó szervezet (természetes személy) vonatkozásában. Kérjük a fentebb nevesített, hiányzó dokumentum benyújtását az 1. részajánlat vonatkozásában.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be hiánypótlását.

BORCI TRANS Kft. (6900 Makó Almási u. 17/A)

1.

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában T. Tibor önéletrajza került csatolásra (ajánlat 23-24.o.).

Az 1. részajánlatra vonatkozó 2. értékelési szempont a következőképpen került megfogalmazásra: "Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"

Az M.1. a) alkalmassági követelmény az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségre és építési szakterületen szakmai tapasztalatra vonatkozik, így értelemszerűen a kapcsolódó 2. értékelési szempont is az MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat értékelésére irányul.

Az ajánlatkérő a fenti értékelési szemponttal kapcsolatos szakmai tapasztalat fennállását nem tudja megállapítani, így hiánypótlás nyújtását kéri az alábbiak szerint:

Az önéletrajzban „AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT KAPCSÁN BEMUTATOTT TAPASZTALAT ISMERTETÉSE” címszó alatt nevesített szakmai gyakorlatból nem derül ki, hogy a többlettapasztat megszerzésére az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került-e sor.

Kérjük az 1. részajánlat vonatkozásában hiánypótlás keretében kiegészíteni T. Tibor önéletrajzát (ajánlat 24.o.). „AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT KAPCSÁN BEMUTATOTT TAPASZTALAT ISMERTETÉSE” címszó alatt rögzített szakmai tapasztalatok tekintetében akként, hogy valamennyi, az 1. részajánlat vonatkozásában meghatározott 2. értékelési szempont alátámasztása tekintetében releváns sorban kerüljön feltüntetetésre az, hogy a bemutatott többlettapasztalata megszerzésére az MV-É jogosultság (vagy azzal egyenértékű) megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterület vonatkozásában került sor [hogy ajánlatkérő számára egyértelmű legyen, hogy az adott szakmai tapasztalat az MV-É (vagy

azzal egyenértékű) jogosultság megszerzése/gyakorlása tekintetében releváns építési szakterületre vonatkozik-e)].

Az 1. részajánlat tekintetében 2. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlást (24 hónap) T. Tibor önéletrajza nem támasztja alá (az alátámasztott hónapok száma: 0).

2.

Az 1. részajánlat tekintetében benyújtott ajánlat 26-27. oldalán csatolásra került a "NYILATKOZAT A KBT. 66.§ (6) BEKEZDÉSE, VALAMINT A KBT. 65.§ (7) BEKEZDÉSE ALAPJÁN" elnevezésű dokumentum. Kérjük az említett nyilatkozat javítását az alábbiak szerint:

- A) A Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti, továbbá a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben elírásra került T. Tibor lakcíme (helyesen B_rcs_i u. 26., nem B_rcs_y utca 26.). Kérjük az említett nyilatkozatrészekben T. Tibor lakcímét helyesen feltüntetni.
- B) A Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti, továbbá a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatrészben elmaradt T. Tibor adószámának megjelölése. Kérjük az említett nyilatkozatrészekben T. Tibor adószámának feltüntetését.
- C) A Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatrész alapján az ajánlattevő csak az MV-É felelős műszaki vezetői teendők vonatkozásában kíván a szerződés teljesítése tekintetében alvállalkozót igénybe venni. Ezzel szemben A Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrész értelmében az ismert alvállalkozóként feltüntetett T. Tibor "mérnöki feladatokat fog ellátni". Kérjük felvilágosítás keretében tisztázni, hogy az ajánlattevő a "mérnöki feladatok" alatt az MV-É felelős műszaki vezetői teendők ellátását érti-e? Amennyiben nem, és a "mérnöki feladatok" alatt az ajánlattevő az MV-É felelős műszaki vezetői feladatokat meghaladó tevékenységeket is ért, úgy kérjük, hogy mind a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a), mind a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben szíveskedjék teljes körűen feltüntetni azokat a tevékenységeket, amelyekre az ajánlattevő alvállalkozót, illetve az ismert alvállalkozót (T. Tibort) von be. Az ismert alvállalkozó (T. Tibor) által végzendő valamennyi tevékenységet szerepeltetni kell a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatrészben is.

3.

Az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatban 28. oldalán található nyilatkozatban [NYILATKOZAT Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – alkalmassági követelmények (ajánlattevő)] az ajánlattevő pontatlanul jelölte meg az érintett alkalmassági minimumkövetelményt [helyesen M.1. a), nem M.1.)]

Kérjük, hogy fentebb említett nyilatkozatban az alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó utalást szíveskedjenek javítani a fentebb ismertetett helyes jelölésre.

4.

Kérjük az ajánlat 30. oldalán csatolt nyilatkozat [NYILATKOZAT Kbt. 114.§ (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (alkalmasságot igazoló szervezet)] javítását az alábbiak szerint:

- A) Elírásra került a nyilatkozó személy (T. Tibor) lakcíme (helyesen B_rcs_i u. 26., nem B_rcs_y utca 26.). Kérjük a nyilatkozatban T. Tibor lakcímét helyesen feltüntetni.
- B) A kapacitást nyújtó szervezet (T. Tibor) pontatlanul jelölte meg az érintett alkalmassági minimumkövetelményt [helyesen M.1. a), nem M.1.)]. Kérjük, hogy a nyilatkozatban az alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó utalást szíveskedjenek javítani a fentebb ismertetett helyes jelölésre.

5.

Kérjük, hogy az ajánlat 33. oldalán csatolt megállapodás („FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐI MEGÁLLAPODÁS”) kerüljön javításra az alábbiak szerint:

- A) Kérjük a megállapodásban rögzíteni a következőt:
A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésének megfelelően az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok

megtételekor a kapacitást nyújtó szervezet (T. Tibor) képviselőjében eljárhat (ez a tartalmi elem a megállapodásból hiányzik).

- B) Kérjük, hogy a megállapodásban kerüljenek törlésre az "építkezésre" vonatkozó utalások, hiszen az 1. részajánlat alapvetően bontási munkákra vonatkozik.
- C) Kérjük továbbá a megállapodásból törölni a feltétel nélküli felmondás lehetőségét mind az ajánlattevő, mind a kapacitást nyújtó szervezetként szerződött T. Tibor vonatkozásában, mert a feltétel nélküli felmondás lehetősége nem garantálja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljes időtartama alatt rendelkezésre fog állni a kapacitás nyújtó szervezet (T. Tibor) által biztosítandó erőforrás.

6.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a következő előírást:

"A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell."

A fenti nyilatkozat benyújtása elmaradt az 1. részajánlat vonatkozásában.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretei között az 1. részajánlat vonatkozásában nyilatkozzon arról, hogy tudomásul veszi az alábbiakat:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

7.

A közbeszerzési dokumentumok a következő elvárást rögzítik, ha az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nem tartozik a 2006. évi V. törvény hatálya alá (pl.: egyéni vállalkozó, természetes személy):

Az ajánlatához csatolni kell az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait, illetve a fenti meghatalmazásoka az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő nevében meghatalmazás nélkül aláíró képviselő tekintetében a képviselői jogosultságot alátámasztó bármely dokumentumot."

A fenti dokumentum benyújtása elmaradt az 1. részajánlat vonatkozásában T. Tibor kapacitást nyújtó szervezet (természetes személy) vonatkozásában. Kérjük a fentebb nevesített, hiányzó dokumentum benyújtását az 1. részajánlat vonatkozásában.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak teljeskörűen eleget tett.

IV. Közbenső döntési javaslatok

A Bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok, hiánypótlások alapján az alábbiakat állapítja meg:

1.rész vonatkozásában:

1) **Borci Trans Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján **megfelelő**.

2) **Oros-Grupp Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen** az alábbiak okán:

Ajánlattevő a kért hiánypótlás 3-11. pontjában foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be a hiánypótlást.

3) **M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen** az alábbiak okán:

Ajánlattevő a kért hiánypótlás 1-2,5-6-7. és 9. pontjában foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be a hiánypótlást.

4) **Bujdigép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen** az alábbiak okán:

Ajánlattevő a kért hiánypótlás 3-5. pontjában foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint megfelelő ajánlatok értékelése a legjobb ár-érték arány bírálati szempont szerint:

Az ajánlatok értékelési szempontja jelen eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer (a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint).

Értékelési szempont	Borci Trans Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Név:	BORCI TRANS Kft		
Székhely:	6900 Makó Almási u. 17/A		
Adószám:	13689340-2-06		
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	9 950 000	10	700
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakemberszakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24	10	200
3. A porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem)	IGEN	10	100
Pontszám Összesen			1000

5) A Bírálóbizottság egyhangúlag javasolja, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető alábbi ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására:

Borci Trans Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság

2.rész vonatkozásában:

- 6) **M-COLOR 2009 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán:

Ajánlattevő a kért hiánypótlás **6.,10.,15-17. pontjában foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be a hiánypótlást.**

- 7) **Mester-BauHolding Kft** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán:

Ajánlattevő a kért hiánypótlás **5-24. pontjában foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be a hiánypótlást.**

- 8) **Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Kft.** ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy az **AJÁNLATÁT 2019.02.19. NAPJÁN 13:38 PERCKOR VISSZAVONTA.**

Tagok egyéni véleményei:

A Bíráló Bizottság jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság közbeszerzési jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

Kmf.

Bíráló Bizottság tagjai:


.....
Vargáné Török Ágnes


.....
Siket Tibor


.....
Bálint Gyöngyi

Bálint Gyöngyi
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám 00700


.....
dr. Kaszás Ágnes

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** Makó-Kálvin u. bontás és rendelő kivitelezés
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárást (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított.
4. **Eljárás cselekmény:** Lezáró döntési javaslatok
5. **Helyszín:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchenyi tér 22.)
6. **Időpont:** 2019. február 19. 16:00 óra
7. **A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Bíráló bizottság alulírott tagjai.
8. **Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** A 2019.01.17 12:00. órakor létrejött bontási jegyzőkönyv szerint.

Döntési javaslat az eljárás lezárásához

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé:

1. Javasoljuk a **Borci Trans Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítani 1.rész vonatkozásában:
A Kbt. 69. § (4) bekezdése többek között az alábbiakról rendelkezik:
„Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

A Borci Trans Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság által csatolásra kerültek a kizáró okok és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az alátámasztó dokumentumok, 1.rész vonatkozásában.
A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelésére nincs szükség 1.rész vonatkozásában.
2. Javasoljuk az eljárást eredményesként kihirdetni 1.rész vonatkozásában
3. Javasoljuk a szerződést a **Borci Trans Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel** megkötni az 1.rész vonatkozásában.
4. Javasoljuk az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján eredménytelennek kihirdetni a 2. rész vonatkozásában figyelemmel arra, hogy a 2.rész vonatkozásában kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Kmf.

Tagok egyéni véleményei:

Bíráló bizottsági jegyzőkönyv: „Makó városi piac tetőszerkezetének és infrastruktúrájának rekonstrukciója a TOP-1.1.3-16-CS1-2017-00012 kódszámú pályázat keretében (EKR röviden: „Városi Piac lefedése”)”

A Bíráló Bizottság jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság közbeszerzési jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

Kmf.

Bíráló Bizottság tagjai:


Vargáné Török Ágnes


Siket Tibor


Bálint Gyöngyi
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám 00700

.....
Bálint Gyöngyi


.....
dr. Kaszás Ágnes

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.