

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Makó Város Önkormányzata	
Postai cím: Széchenyi tér 22.	
Város: Makó	Postai irányítószám: 6900

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Megújuló Csipkesor”

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Építési beruházás

Kivitelezés

##### Nómenklatúra:

CPV: fő tárgy: 45300000-0 [Épületszerelési munka]

További tárgyak: 45453100-8 [Felújítás]

45443000-4 [Homlokzati munka]

45232451-8 [Vízvezetés és felszíni munka]

A kivitelezés időtartama alatt a balesetvédelmi és munkaegészségügyi, valamint a biztonságtechnikai előírásokat és követelményeket be kell tartani.

A Megújuló Csipkesor című projektben három fő funkció köré csoportosítható fejlesztés valósul meg a kijelölt akcióterületen. A Makó, Széchenyi tér 9-23. sz. alatti, Csipkesor nevet viselő, a földszint tekintetében 100% önkormányzati tulajdonban lévő épület földszinti üzlethelységeit felújítjuk (5550/33, 5550/34, 5550/35 és 5550/36 HRSZ.) a gazdasági funkció erősítésével; az épület előtti és mögötti közterület, mint zöld infrastruktúra közösségi funkcióját erősítve korzó sétányt alakítunk ki.

A Makó, Széchenyi tér 9 - 23. szám alatti Csipkesor épületének földszinti homlokzati megújítása mellett a földszinti üzletek energia hatékony üzemeltetését lehetővé tevő külső-belső felújításával, és az előtte húzódó járdák és zöldfelületek korzóvá alakításával, valamint az É-i homlokzat előtti közpark megújításával éri el a fenti célokat. A vonzó gazdasági-kereskedelmi környezet kialakításával és a közterületek környezettudatos, család- és klímabarát megújításával Makó népességmegtartó ereje növekszik.

A projekt keretében a Széchenyi téren lévő Csipkesor É-i és D-i homlokzata előtti zöldfelülete is megújul.

megújuló üzlethelység alapterülete: 1802 m<sup>2</sup>

megújuló zöldfelület: 7008 m<sup>2</sup>

megújuló járda és kerékpársáv: 2424 m<sup>2</sup>

bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza: 724,9 m

padok: 15 db

Szabó József

hulladékgyűjtők: 15 db  
kerékpártámaszok: 30 db

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik része szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós értékhatár alatti nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] / S [ ] [ ] [ ] - [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] / [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> (2018/04/13)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [1] Elnevezés: Megújuló Csipkesor

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**Ajánlattevő neve: Bodrogi Bau Kft.**

Ajánlattevő címe: 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás u. 38.

Adószáma: 11392668-2-06.

Alkalmasság indokolása: Az ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek.

#### Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)

<b>1. Nettó ajánlati ár (HUF)</b>	<b>264 300 111,-Ft</b>
<b>2. Jótállás időtartama</b> (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	<b>36 hónap + 1 hónap = 37 hónap</b>
<b>3. Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magas és mélyépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű)</b>	<b><u>igen</u></b>

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlattevő neve:	Bodrogi Bau Kft.		
	Részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az elbírálás részszerpontjai			
<b>Nettó ajánlati ár összesen (HUF)</b>	<b>70</b>	10,00	700,00
<b>Jótállás időtartama</b> (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.)	<b>20</b>	10,00	200,00
Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magas és mélyépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű)	<b>10</b>	10,00	100,00
<b>Összesen</b>			<b>1000,00</b>

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 0-10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

Az ajánlatkérő az **1. értékelési** részszerpont esetében A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. mell. 1. ba) pontja szerinti **fordított arányosítás módszere** tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P - P_{\min} = A_{\text{legjobb}}$$

$$P_{\max} - P_{\min} \quad A_{\text{vizsgált}}$$

azaz

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>legrosszabb</sub>: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Miután a pontazonosság csak különböző ajánlati értékek esetén jelent problémát, így ebben az esetben addig a tizedesjegyig kell kerekíteni, ahol különbség tapasztalható és ilyen esetben minden ajánlat esetében eddig a tizedesjegyig történik a kerekítés.

Ajánlatkérő a **2. értékelési** szempont esetében a megajánlott számból levonja a kötelezően előírt számot (36 hónap) és az így kapott legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb többlet jótállási időtartam) 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times 10$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /24 hónap többlet jótállási időtartam/, úgy abban az esetben is 24 hónappal számol Ajánlatkérő)

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a 60 hónapnál kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A 36 hónapnál kedvezőtlenebb nem lehet az ajánlati elem, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja. A 36 hónapos megajánlás 0 pontot kap.

Amennyiben a többlet jótállási időtartam tekintetében minden ajánlat 0 hónap megajánlást tartalmaz, úgy a 2. értékelési részszerpont vonatkozásában minden ajánlattevő 0 pontot kap.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni.

A **3. értékelési szempont** esetében az ajánlatkérő a Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer meglétét értékeli a közvetlen pontkiosztás módszere segítségével. Amennyiben ajánlattevő rendelkezik a meghatározott rendszerrel, úgy az adott szempontra 10 pontot kap, amennyiben nem rendelkezik a meghatározott rendszerrel, 0 pontot kap.

**Ajánlattevő a 3. értékelési szempont vonatkozásában az adott rendszer meglétét igazoló dokumentumot köteles csatolni az ajánlata részeként.**

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot Ajánlatkérő megszorozza az ajánlattételi felhívásban meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Szabó József

Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Nyertes ajánlattevő neve: Bodrogi Bau Kft.

Nyertes ajánlattevő címe: 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.

Adószáma: 11392668-2-06.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 264.300.111,-Ft

Kiválasztásának indokai: Az ajánlattevő az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont szerint (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont) a legkedvezőbb érvényes ajánlatot nyújtotta be.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup> X igen O nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: építési törmelék elszállítása lerakási díjjal, bádogos munkák díja, festési-mázolási munkák díja, villanszerelési munkák díja részben, épületgépészeti munkák díja részben, csepegtető és szórófejes öntözés kiépítésének a díja, aszfaltozási munkák díja

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup> -**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Érvénytelen ajánlatot tevő neve: M-Color 2009 Kft.

Címe: 6900 Makó, Csanád vezér tér 7. 3/9.

Adószáma: 14941209-2-06

Indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen a következők miatt:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. pontjának 2. alpontjában a következőket írta elő: „Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján a bírálat során érvénytelenné fogja nyilvánítani a nettó 264.349.157,-Ft-ot meghaladó nettó ajánlati árat meghaladó ajánlatot.”

A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerint:

„A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata (nettó 283.380.321,-Ft) meghaladja a fenti összeget (nettó

Szabó József

264.349.157,-Ft), így ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: (2018/06/16) / Lejárata: (2018/06/20)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2018/06/15)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2018/06/15)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

