

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹

Hivatalos név: Makó Város Önkormányzata	
Postai cím: Széchenyi tér 22.	
Város: Makó	Postai irányítószám: 6900

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Justh Gyula utca 23. szám alatti orvosi rendelő korszerűsítési és felújítási munkáinak ellátása.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Építési beruházás

Kivitelezés

Nómenklatúra:

CPV: fő tárgy: 45453100-8 [Felújítás]

További tárgyak: 45321000-3 [Hőszigetelési munka]

45261310-0 [Bádogosmunka]

45442100-8 [Festés]

A kivitelezés időtartama alatt a balesetvédelmi és munkaegészségügyi, valamint a biztonságtechnikai előírásokat és követelményeket be kell tartani.

Elvégzendő főbb feladatok:

Gyermekorvosi rendelőben: kazáncsere (új kondenzációs kazán beépítése, engedélyeztetése);

Gyermekkocsi tároló: tető hő-és csapadékvíz elleni szigetelése, padlás hőszigetelése; teljes épületbelső tisztasági festés-mázolása.

Felnőtt orvosi rendelőben: új épületgépészeti rendszer (víz, csatorna, gáz, fűtés, használati melegvíz) megvalósítása; új villanszerelési rendszer megvalósítása; homlokzati nyílászárók cseréje „fokozott hőszigetelő üvegezésű” műanyag nyílászáróra; belső oldalfali csempeburkolatok cseréje mázas kerámia csempeére; padlóburkolatok cseréje anyagában színezett gress lapburkolatra az akadálymentesítési elemek beépítésével; tisztasági festés-mázolás a rendelő teljes belső felületén, már meglévő akadálymentesítési elemek kihelyezése. Öltözői ajtók hangszigetelésének megvalósítása.

Egyéb munkálatok: a fogorvosi rendelőrész kisebb belső átalakítása; bejárati ajtók hangszigetelése a rendelő helyiségeket érintően, külső lépcső javítása; az emeleti lakások nyílászáróinak cseréje „fokozott hőszigetelő üvegezésű” műanyag nyílászárókra, javítási (kávajavítási és festési) munkák; a felnőtt orvosi rendelő épület és a nyaktag homlokzati hőszigetelése üveghálózással, valamint színes homlokzati felületképzés; bádogos szerkezetek cseréje.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok 5. kötete és a műszaki melléklet tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik Rész, Uniós értékhatár alatti eljárás, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárás

IV.1.3) ~~Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:~~

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2017/04/26

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²---

IV.2.4) ~~Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:~~²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [1] Elnevezés: Vállalkozási szerződés keretében Justh Gyula utca 23. szám alatti orvosi rendelő korszerűsítési és felújítási munkáinak ellátása.

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) ~~Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:~~²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

- Ajánlattevő neve: M-Color 2009 Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 6900 Makó, Csanád vezér tér 7.
Adószáma: 14941209-2-06

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)	
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	41.847.963
2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	36 hónap

- Ajánlattevő neve: VET-EXPRESS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő székhelye: 6932 Magyarcsanak, Külterületi Major 180/115 hrsz.
Adószáma: 11841351-2-06

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)	
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	35 320 780,-
2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	36 hónap

- Ajánlattevő neve: SAPI-VILL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság**

Ajánlattevő székhelye: 6900 Makó, Fűrész u. 9.
Adószáma: 21812789-2-06

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)	
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	33.250.502,-
2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	36 hónap

- Ajánlattevő neve: Silye és Fiai Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 6900 Makó, Széchenyi tér 8. B. Ih. 1/1.
Adószáma: 24081162-2-06

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)	
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	33 284 447,-
2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	36 hónap = 36 hónap

5. Ajánlattevő neve: Béta-Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1023 Budapest, Bécsi út 3-5. 4. em. 38.

Adószáma: 13392293-2-41

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)	
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	35.782.490,-
2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	36 hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		M-Color 2009 Kft.		VET-EXPRESS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	70	7,95	556,19	9,41	658,97
2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.)	30	0,00	0,00	0,00	0,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			556,19		658,97
		SAPI-VILL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság		Silye és Fiai Kft.	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	70	10,00	700,00	9,99	699,29

2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.)	30	0,00	0,00	0,00	0,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			700,00		699,29
			Béta-Ép Kft.		
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszermai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	70	9,29	650,47		
2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.)	30	0,00	0,00		
A súlyszerzámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			650,47		

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
<p>Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szemponrendszer az alábbiak szerint.</p> <p>Részszerpont - Adható pontszám alsó és felső határa - Súlyszer szám</p> <p>1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF); 0-10; 70</p> <p>2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.) 0-10; 30</p> <p>Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.</p> <p>Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. mell. 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:</p> $P - P_{\min} \frac{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{vizsgált}} - A_{\min}} = A_{\text{legjobb}}$ <p>ahol:</p>

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Miután a pontazonosság csak különböző ajánlati értékek esetén jelent problémát, így ebben az esetben addig a tizedes jegyig kell kerekíteni, ahol különbség tapasztalható és ilyen esetben minden ajánlat esetében eddig a tizedes jegyig történik a kerekítés.

Ajánlatkérő a **2. értékelési** szempont esetében a megajánlott számból levonja a kötelezően előírt számot (36 hónap) és az így kapott legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb többlet jótállási időtartam) 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times 10$$

ahol:

- P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
- A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /24 hónap többlet jótállási időtartam/, úgy abban az esetben is 24 hónappal számol Ajánlatkérő)
- A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a 60 hónapnál kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A 36 hónapnál kedvezőtlenebb nem lehet az ajánlati elem, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja. A 36 hónapos megajánlás 0 pontot kap.

Amennyiben a többlet jótállási időtartam tekintetében minden ajánlat 0 hónap megajánlást tartalmaz, úgy a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában minden ajánlattevő 0 pontot kap.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni.

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot Ajánlatkérő megszorozza az ajánlattételi felhívásban meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: SAPI-VILL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Ajánlattevő székhelye: 6900 Makó, Fűrés u. 9.

Adószáma: 21812789-2-06

Ellenszolgáltatás összege: **33.250.502,- Ft**

Az ajánlat kiválasztásának indokai: A **SAPI-VILL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6900 Makó, Fűrés u. 9.) ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, alkalmas a szerződés teljesítésére és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt képviselő ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:---²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

<p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: építőmesteri munkák</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése adószáma:</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:--</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

<p>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</p> <p>Kezdet: 2017/06/20/ Lejárata: 2017/06/26</p>
<p>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/06/19</p>
<p>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/06/19</p>
<p>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.10) További információk: ²</p>

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben