

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete **2017. május hó 30.** napján, a Korona földszinti termében megtartott **12.** – rendkívüli, nyilvános – ülés jegyzőkönyve.

Jelen vannak: Farkas Éva Erzsébet polgármester, Czirbus Gábor alpolgármester, Kádár József, Kovács Sándor, Marosvári Attila, Dr. Santa Sándor, Toldi János, Dr. Török Miklós, Weszelyné Véghseő Henriett Mária települési képviselők.

Jelen van továbbá: dr. Szabó Sándor, a Jegyzői Iroda vezetője

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönti képviselőtársait, alpolgármester urat, jegyzői irodavezető urat, a hivatal munkatársait és a megjelent vendégeket. Külön tisztelettel köszönti Dr. Bosnyákovich Tünde megyei tiszti-főorvos asszonyt, valamint Dóczi Brigitta asszonyt, település- és környezet-egészségügyi szakügyintézőt. Köszöni, hogy jelenlétükkel megtisztelték a mai rendkívüli testületi ülést. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 12 települési képviselő közül jelen van 9 fő. A megjelenés alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitja. A Szervezeti és Működési Szabályzat 19. § (1) bekezdés c.) pontja alapján felkéri Toldi János és Dr. Török Miklós települési képviselőket az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Toldi János és Dr. Török Miklós települési képviselők a feladatot elvállalják.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Megállapítja, hogy az ülés jegyzőkönyvének hitelesítői Toldi János és Dr. Török Miklós települési képviselők.

Elmondja, hogy a mai rendkívüli testületi ülés összehívását a közzétett előterjesztésben foglalt döntés indokolja. Arról ad tájékoztatást, hogy múlt hét csütörtökön kapta meg Makó Város Önkormányzata az ivóvízminőség-javító program szakértői véleményét, amelyet korábban a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás kérvényezett a Miniszterelnökségen keresztül.

Az ülés napirendjeként a meghívóban közöltek javasolja megállapítani.

Kérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e észrevétel.

Javaslat, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

215/2017. (V.30.) MÖKT h.

Tárgy: A képviselő-testület 2017. május 30-i rendkívüli ülésének napirendje

H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. május 30-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyilvános ülési előterjesztés:

1. Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító projektről

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal – Jegyzői Iroda – Jogi Csoport
- Irattár

1. sz. napirend:

Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító projektről

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Elmondja, hogy a kiküldött anyagban a képviselő-testület tájékozódhatott a szakértői véleményről, valamint az annak mellékletét képező szerződésekről, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a szakértői vélemény teljes mértékben érthetővé váljon. A „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás működését, legfőbb feladatait és az elmúlt időszakra vonatkozó döntéseit összefoglalva elmondja, hogy a társulás alapítására 2010. január 22-én került sor. Az alapító tagok a térség települései: Apátfalva, Ambrózfalva, Csanádpalota, Csanádalberti, Ferencszállás, Földeák, Kiszombor, Klárafalva, Kövegy, Királyhegyes, Makó, Magyarcsanak, Maroslele, Nagylak, Nagyér, Óföldeák és Pitvaros települések. A társulás elnöke az alapítástól kezdve Dr. Buzás Péter, 2014-ben a választásokat követően saját személye lett. A társulás elnökhelyettesei Kovács Sándor, Csanádpalota polgármestere hatályon kívül halálosa miatt, illetve Lőrincz Tibor, Nagyér polgármestere. A pályázat benyújtására 2011. június 30-án került sor, a közreműködő szervezet akkor még az Energia Központ Nonprofit Kft. volt, később a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közműfejlesztési és Hulladékgazdálkodási Végrehajtási Főosztálya. A pályázat befogadására ugyanebben az évben július 12-én került sor, majd a támogatásról szóló döntés 2012. február 9-én valósult meg. A támogatási szerződés hatályba lépése ugyanezen év április 23. napja. A szerződés hatályba lépése tartalmazza a támogatási keretet, melynek összköltsége nettó 3.842.149.355,- Ft volt. Ebből saját forrás el nem számolható költségként 15.124.756,- Ft, elszámolható költség 3.827.024.599,- Ft. Az elszámolható költség 84,13%-a KEOP támogatás, amely 3,2 milliárd Ft, a BM önerő alap 15,86%, amely 607,11 millió Ft-ot ölel fel. A BM önerőalap támogatási szerződés megkötése 2012.08.31. napján történt meg. 2013. közepén történtek meg a szerződéskötések a mérnökkonzorcium szerződésére és a menedzsment konzorcium szerződésére vonatkozóan, illetve a kivitelezőkre vonatkozó szerződés is megkötésre került, amely konzorciumban valósult meg a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. és az A-HÍD Építő Zrt. tekintetében 2013.09.30. napjával. A kivitelezés egyösszegű ajánlati ára 2.361.000.000,- Ft összeget ölel fel. A projektmegvalósítás tervezett kezdete 2014. május 1. volt, tervezett vége 2015. december 31. A tényleges befejezés már az új városvezetés, illetve az új társulás irányítása alatt valósult meg, 2015. december 27-én részben valósult meg a fizikai műszaki átadás. A műszaki átadás-átvétel 2015. február 16-án a hibák kijavításával kezdődött meg, az eljárás április 30-án 6 hónapos próbaüzemet is beleértve fejeződött be. Ekkor a hálózatra bocsájtás feltételeit nem teljesítette a kivitelező, így került sor a társulás elfogadásával monitoring szerződés megkötésére. A hálózatra kimenő mintavételi ponton levett és bevizsgált víz minősége nem felelt meg bakteriológiai szempontból, a rendszer pedig továbbra is instabil maradt, a projekt elszámolása és a támogatási szerződésben rögzítettek betartása érdekében 2015. december 22-én zárult le. A projekt fizikai értelemben zárult le, a monitoring szerződés lehetővé tette, hogy további 6 hónapot kapjon a kivitelező, hogy a projekt

eredeti céljának megvalósítását elérhesse. Hangsúlyozza, hogy amikor a jelenlegi városvezetés a projektet átvette, a tervezés és a megvalósítás koncepciója már teljesen kész volt, és a kivitelezés is előrehaladott állapotban volt. A próbaüzemeltetés időszakában jártak, amikor beleszólásuk már sem a tervezésbe, sem a kivitelezésbe nem nagyon volt. A tervezés és a kivitelezés az előző városvezetés irányítása alatt történt, ennek változtatására már nem volt lehetőségük. Egy olyan beruházást örökölték meg, amely hibás tervezésen és elhibázott beruházásban valósult meg, ezt a szakértői vélemény is egyértelműen megállapítja. Hangsúlyozza, hogy a műszaki átadás-átvételnek meg kellett történnie 2015. december 22-én, mert amennyiben nem valósult volna meg, rövid határidőn belül 3,1 milliárd Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezett volna a társulásnak, ami térségi szinten óriási települési működési, likviditási problémát okozott volna mind a 17 település vonatkozásában. Kiemeli, hogy a projekt nem érte el eredeti, legfőbb célját, amely az volt, hogy jó minőségű vizet kapjon a térség. Sajnálattal közli, hogy ez nem teljesült, ezen kívül a kivitelezők a monitoring szerződés lejártát követően a szerződést felmondták. Ezt követően a társulás ismét összeült, és a monitoring szerződés felmondását tartalmi és alaki hibákra hivatkozva elutasította. A független szakértői vélemény, amelyet a képviselő-testület és a társulás tagjai is megkaptak, egyértelműen a tervezés hibáját és a kivitelezők hanyagságát, gondatlanságát állapította meg. Jelenleg a projekt új, második szakaszát nyitották meg annak érdekében, hogy a 17 település a visszafizetéstől mentesüljön. A második szakasz nyitása és az ennek keretében biztosított 560 millió Ft, melynek támogatási szerződését 2016. december második felében írta alá társulási elnökként, hozzájárul ahhoz, hogy a térség jó ivóvízhez jusson. A tényleges és tartós eredményhez az szükséges, hogy az első szakasz hanyaghibáit a kivitelezők kijavítsák, amelyet a társulás, a többi település polgármestere is kér. Jelenleg a második szakasz előkészítése zajlik, folyamatban van a mérnökszervezet kiválasztása, amely hamarosan meg fog történni, ezt követi a kivitelezők kiválasztása. A szakértői vélemény egyértelműen megállapítja, hogy a megépített technológia, amelynek fizikai átvétele megtörtént, a szolgáltatott vizet nem tudja hálózatra bocsátani, emiatt a tényállás tisztázása érdekében több szakkérdés megvizsgálását kérte a társulás. Hét fő szakkérdést intéztek a szakértő felé. Kérték annak vizsgálatát - amennyiben megállapítható -, hogy mi volt a fertőzések forrása, mely tevékenységnél elkövetett kivitelezői vagy üzemeltetői mulasztásokra vezethető vissza a fertőzés elterjedése. A 2008-2013. közötti időszakra vonatkozó, a korábbi üzemeltető Makó-Térségi Víziközmű Kft. által a kutakból és a hálózati mintavételi helyekről vett több száz vízmintáról készített jegyzőkönyvek áttekintésre kerültek, ezeket folyamatosan küldte meg kérésre a társulás a szakértő irányába. Ennek alapján kizárható annak lehetősége, hogy a bakteriális fertőzések az eredeti állapotú kutakból kerültek a vízellátó rendszerbe. A kivitelező ugyanis több alkalommal szóvá tette, hogy véleménye szerint az eredeti állapotú kutakból kerültek a vízellátó rendszerbe a bakteriális fertőzések. A szakértő megállapítja a vállalkozói mulasztásokat, hogy ezek okozhatták a bakteriológiai fertőzést és a fertőzés elterjedését. A szakértői vélemény szerint a vállalkozói konzorcium nem teljesítette az előírt határidőre a vállalkozási és monitoring szerződésben vállalt vízminőségre vonatkozó kötelezettséget. Kérték továbbá a szakértői véleményezésben annak vizsgálatát, hogy a vállalkozó szerződéses kötelezettségeinek megfelelően járt-e el a beruházás megvalósításakor. Ez a cél a szakértő szerint nem teljesült, hiszen a vállalkozó nem végezte el szükséges mértékig a vízmű telepek rekonstrukciós munkáit, nem biztosította a fogyasztási pontokon a megfelelő minőségű ivóvizet. A vállalkozó által felsorolt műszaki indokok, melyeket saját teljesítésének védelmében hozott fel, elősegíthették a fertőzés elterjedését, de nem lehettek okozói a fertőzés rendszerbe jutásának. Kérték továbbá annak vizsgálatát, hogy a vállalkozó mennyiben tehető felelőssé a jelenlegi helyzet kialakulásában. A tervezési hiányok, a nem megfelelően tervezett szerves-anyag csökkentés, az alkalmazott technológia nem alkalmas a termikus fertőtlenítésre, és a kivitelezési fegyelem, a higiéniai előírások be nem tartása egyértelműen a vállalkozó felelősségeként állapítható meg a szakértői

vélemény szerint. Kérték továbbá, hogy a szakértői vélemény térjen arra is ki, hogy üzemeltetői vagy megrendelői igények irányíthatók-e a kivitelezőt a jelenlegi műszaki tartalom kialakításában. A szakértői vélemény egyértelműen kijelenti, hogy a jelenlegi műszaki megoldások elsősorban az elvi vízjogi engedélyes tervek és a vállalkozói elképzelések alapján kerültek megvalósításra. Ugyanakkor azt is megállapítja, hogy az elkészített terveket a mérnökszervezet és az üzemeltető jóváhagyta. Kérték továbbá, hogy mutassák be a szakértői véleményben a jelenlegi helyzetet, a kivitelezés hibáit, a tervezési hibákat, a korábbi üzemeltetői és szolgáltatási hiányosságokat, a fertőzöttség elterjedését a telepen, a fertőzés jelenlegi forrását, a fertőzés megszüntetésének műszaki akadályait. A szakértői vélemény megállapítja, amit a monitoring szerződésben is kértek a kivitelezőtől, hogy számos vízmű telepen instabil a kialakított rendszer, a lakosság egészséges ivóvízzel történő ellátása érdekében további beavatkozás megvalósítása szükséges. Kérték továbbá, hogy a jelenlegi rendszer ismeretében tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen beavatkozások szükségesek a fertőzés megszüntetéséhez és a szolgáltatás fenntartható működtetéséhez, hogy az európai uniós elvárásoknak megfelelő, valamint a 201/2001. Kormányrendeletben meghatározott paramétereknek megfelelő ivóvizet kaphasson a térség. Elmondja, hogy nyolc vízmű telep került kialakításra, mindegyik esetében vannak elvégzendő munkák, illetve a vízminta vizsgálatokat követően további beavatkozások szükségesek, többek között szerelvények, vezetékek, víztároló medencék cseréjére, fertőtlenítésre lesz szükség, valamint klór-dioxidos utófertőtlenítésre is. A kiépített víztisztító rendszerekben a fertőzések megszüntetése és a megfelelő ivóvízminőség biztosításához javasolt beavatkozások költségirányzata hozzávetőlegesen a szakértői vélemények szerint nettó 920 millió Ft. A szakértő tájékoztatása alapján a vízminta vizsgálati eredmények ismeretében ez csökkenthető. Kérvényezték a szakértői véleményezést annak tekintetében is, hogy az üzemeltető által adott műszaki javaslat realitását is vizsgálja meg a nem feltétlenül szükséges infrastruktúra kiépítésének kiszűrése tekintetében. A projekt szakaszolását javasolta, a projekt szakaszolásra került, melyről a felek a támogatási szerződés 4. számú módosításában rendelkeztek. Hangsúlyozza, hogy az Alföldvíz Zrt. által szakaszoláshoz javasolt műszaki megoldások becsült beruházási igénye 720 millió Ft. Véleménye szerint egyértelműen megállapítható a szakértői vélemény alapján, hogy a rendszer továbbra is instabil mind a 17 településre vonatkozóan, mert egyértelműen kinyilvánítja a szakértői vélemény, hogy további beruházás szükséges ahhoz, hogy stabilá váljon. A 2016. december végén kötött támogatási szerződésben a társulás 2018. december 31-ig kapott határidőt annak tekintetében, hogy a támogatási szerződésben foglalt keretösszegeből próbálja megvalósítani a beruházást, amely a tervezés hibájára és a kivitelezők hanyagságára vonatkozóan a gondatlan beruházás jelenlegi helyzetét vázolja fel. Sajnálataát fejezi ki, hogy a szakértői vélemény azt is megállapítja, hogy a jelenlegi támogatási szerződésben foglalt keret egy átmeneti jellegű segítség, nem tartja bizonyosnak, hogy ettől a beruházás érdemben meg fog valósulni, érdemben javulhat. Ez egy elsődleges mentőöv 2018. december 31-ig, de a legfontosabb célt, hogy a térség jó minőségű vizet kapjon, még nem fogja tudni megvalósítani. Úgy gondolja, hogy ezzel a beruházással újabb csontváz hullott Makó Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyakába. A felelősöket egyértelműen megállapítja a szakértői vélemény, de úgy gondolja, hogy a jelenlegi szakértői vélemény ismeretében, amelyet csütörtöki napon kapott meg Makó Város Önkormányzata, a társulás elnöke, egyértelműen kimondható, hogy már a kivitelezésben és a tervezésben is hibák merültek fel. Egyértelműnek tartja, hogy a kivitelezőkkel és a tervezőkkel egykor ki írta alá a szerződést. Véleménye szerint egy újabb olyan hagyaték van a nyakukban, amely a katasztrófa irányába indulhat el. Jelenleg ez az állapot áll fenn, amelyről tájékoztatni kívánta a képviselő-testületet, és a képviselő-testületi ülés előtt a társult tagok települési önkormányzatának vezetőit, polgármestereit is. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Weszelyné Véghseő Henriett Máriának adja meg a szót.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária települési képviselő: Laikusként kérdezi, hogy a tervezés során miért nem vették észre a hibákat. A tervező és a beruházó ugyanaz volt, közben történtek-e a visszajelzések, hogy talán nem lesz jó az egész beruházás. Aggasztónak tartja a bakteriális fertőzést, amelynek keletkezése kapcsán három lehetőség merült fel a szakértő részéről. Az első feltételezés szerint az eredeti kutakból, azonban ezt kizárta. A szűrőtartályok nem megfelelő mosása is felmerült. Laikusként is egyértelműnek tartja, hogy ebben az esetben nem lesz tiszta víz, belekerülhet baktérium. Kérdezi, hogy erre miért nem ügyeltek szakemberként. Valamint okként felmerült még a higiénia be nem tartása. Véleménye szerint a saját környezetében mindenki igyekszik legalább a minimális higiéniai körülményeket biztosítani a fertőzés elkerülése érdekében. Nem érti, hogy szakemberként ennyire alapvető dolgokra miért nem figyeltek oda, hogy a tömitések megfelelőek legyenek, vagy hogy az esővíz ne kerülhessen be a rendszerbe. Kérdezi, hogy ezeket a problémákat a beruházó szakértőként miért nem vette észre. Lehetségesnek tartja, hogy nem megfelelő szakemberek dolgoztak ennek kapcsán.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A kérdést jogosnak tartja. Elmondja, hogy a tervezés szakaszában az előző városvezetéstől konkrét választ ezekre nem kapott. A szakértői vélemény egyértelműen kimondja, hogy az előkészítési és a tervezési munkák során előzetesen nem vizsgálták a kútvizek összetételét. A tervekészítés idején az előző városvezetés irányítása alatt rendszeresen tartottak koordinációs egyeztetéseket, amelyeken a kivitelezők, a tervezők, a szakértők és a beruházást ellenőrző mérnökök is részt vettek, így akkor a végső terveket minden fél elfogadta. Megerősíti, hogy a város vezetésének átvételekor erre választ nem kapott az előző városvezetéstől. Kérdezi, hogy szakmai szempontból a Jegyzői Iroda vezetője kíván-e hozzászólni. Dr. Szabó Sándornak adja meg a szót.

dr. Szabó Sándor, a Jegyzői Iroda vezetője: Elmondja, hogy emlékezete szerint a tervezés során látható volt a hiba, jogászként megerősíti a szakértői véleményben foglaltakat. A szakértői vélemény azt állapította meg, hogy nem volt megfelelő a tervezés előkészítése, a vízbázis felmérése, így valószínűsíti, hogy erre vezethető vissza a tervezés koncepciója. A szakértői vélemény egyértelműen és kategorikusan kijelenti, hogy ha alaposabb vízbázis elemzés történt volna, vélelmezhetően egy jobb koncepció került volna összeállításra és most nem néznének szembe ilyen problémával. A kivitelezési fegyellemmel kapcsolatban felmerült kérdések kapcsán elmondja, hogy a szakértői vélemény utolsó néhány oldala fényképekkel is illusztrálja azokat a kivitelezési hibákat - a szakértői vélemény megfogalmazása szerint hanyagságokat -, amelyre visszavezeti a víz minőségét, hiszen ezen művek megépítése, beépítése gócpontul szolgálhatott a baktérium terjedéséhez, amely a jelen állapot kiváltását eredményezhette. Így véleménye szerint a kivitelezési fegyelem be nem tartására is visszavezethető ez az állapot. Jogi értelemben a kivitelezőket teszi felelőssé a szakértői vélemény.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Visszontválaszra adja meg a szót Weszelyné Véghseő Henriett Máriának.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária települési képviselő: Kérdezi, hogy a kijavítás 720 millió Ft költsége kit fog terhelni. Aggasztónak tartja, mert nagyon sok pénzről van szó.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Elmondja, hogy 2016. december második felében a támogatási szerződés módosítására került sor, amelynek tekintetében a társulás nettó 560 millió Ft-ot kapott arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi helyzetet orvosolja. A tervezésre és a

kivitelezésre vonatkozóan közbeszerzési eljárások folynak jelenleg, ezt követően valósulhat meg az eszközök esetleges beszerelése. Toldi Jánosnak adja meg a szót.

Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottság elnöke, települési képviselő: Felmerül benne a kérdés, hogy mikor lehet jó ivóvizet inni Makón és térségében. Úgy gondolja, hogy egyelőre Makót elkerülte ez a probléma, ugyanakkor tudomása szerint Apátfalván, Magyarcsanakon majdnem katasztrofális az ivóvíz minősége. A szakértői vélemény kapcsán felvetődik, hogy mi kell ahhoz, hogy jó víz legyen Makón és térségében. Erre polgármester asszony érintőlegesen próbált válaszolni, emellett felmerül az is, hogy ki fogja fizetni ennek költségeit. Megvan a tervező, a kivitelező, ugyanakkor véleménye szerint a felelősség a pályázat útján meghirdetett ellenőrzéssel kapcsolatosan is felmerül. Megjegyzi, hogy kevés szó esett az OVIBER-UTIBER Mérnök Konzorciumról, amely a teljes mérnöki, műszaki, ellenőri tevékenységet folytatta. Így véleménye szerint a felelősség háromfelé oszlik.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Elmondja, hogy a projekt újabb szakasza indult el, amit azért is tart fontosnak, mert így egy ideig nincs visszafizetési kötelezettség. A tavaly decemberben aláírt támogatási szerződés átmenetileg kezeli és oldja meg a helyzetet, de nem garantálja a jó minőségű ivóvizet 2018. decemberét követően, ugyanis a támogatási szerződés szerint addig kell megvalósítani ezt a szakaszolási programot. A szakértői vélemény a tervezési koncepció hibáját állapítja meg egyértelműen, jelenleg a legfontosabbnak tartja, hogy a társulás időt nyert ezzel a lehetőséggel. Dr. Szabó Sándornak adja meg a szót.

dr. Szabó Sándor, a Jegyzői Iroda vezetője: Elmondja, hogy a szakértői vélemény nem ad választ arra, hogy mikor lehet jó vizet inni Makón. Ehelyett egy projektszemléletű dolgot vázol, mely szerint jelenleg a projekt két szakaszból áll. A szakértői vélemény az első szakaszból szól, amely kimondta, hogy a megépített mű jelenleg nem alkalmas arra, hogy megfelelő minőségű vizet szolgáltatson a hálózatra, így ezen keresztül nem tudják a lakossághoz eljuttatni a vizet. Ezen felül indítottak egy második szakaszt, amely költsége nettó 560 millió Ft áfa-körön kívül, ha ezt visszabruptósítanák, 710 millió Ft lenne. A második szakasz szerint kút mellé fúrásokkal, új vízbázis feltárásával valószínűsíti, hogy lehet javítani a megépült műveken. Ez minimális hálózatrekonstrukciót is jelent, illetve új területek bevonását, erre példaként Igást említi. Rámutat, hogy a második szakasz még nem oldja meg azt a problémát, hogy Makón jó víz legyen, ez egy átmeneti megoldás. A projektszemlélet szemszögéből tekintve fontosnak tartja, hogy 2018. december 31-ig a visszafizetés ódiuma szünetel, ugyanakkor a jó vízminőség eléréséhez a második szakasz megvalósításán felül szükséges, hogy az első szakaszon is jelentős javítások történjenek. Érti ez alatt a szakértői véleményben tételesen, 12 elemmel felsorolt és képekkel illusztrált hibákat, amelyeket a kivitelezőnek ki kellene javítania. Ezzel összefüggésben azt gondolja, hogy a társulás bölcsen és igen hatékonyan tett lépéseket, ezzel összefüggésben alpolgármester úrral közösen egyeztettek a kivitelezőkkel, kérték a kivitelezőktől írásban és szóban is, hogy javítsák meg az általuk épített művet, javítsák ki a hibás teljesítést, ezért nem fogadta el a társulás a monitoring szerződés felmondását. Megjegyzi, hogy 1-2 hete szóban tárgyalt a kivitelező képviselőjével, azonban sajnálattal tájékoztat arról, hogy álláspontjuk nem változott. A monitoring szerződés arra vonatkozott, hogy a műszaki átadás-átvételt követően a vállalkozók végezzék el, amire vállalkoztak, amely azonban nem teljesült, ezt a szakértői vélemény is megállapítja. A társulás kérése továbbra is az, hogy ne mondják fel a szerződést, hanem csinálják meg, amit vállaltak. Hangsúlyozza, hogy akkor lesz jó víz, ha a második projektszakasz megvalósul a projektelvárásnak megfelelően, valamint ha az első szakasz műszaki hibái kijavításra kerülnek, ehhez a vállalkozó teljesítése szükséges, ellenkező esetben nem lesz jó víz Makón.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Marosvári Attilának adja meg a szót.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönetét fejezi ki Jegyzői Irodavezető úrnak, hogy a szakértői vélemény közzétételét biztosították, mert így nem az egyik hírportál több hetes cikkéből, hanem közvetlenül látja annak tartalmát. A témában érdekeltként és érintettként, a szakértői véleményt kétszer is figyelmesen elolvasva úgy látja, hogy a polgármester asszony által tett utalást, mely szerint ez az előző önkormányzat elhibázott beruházása, erre vonatkozó megállapítást nem talált. Tisztelettel kéri polgármester asszonyt, hogy konkrétan nevezze meg azokat a hibákat, amelyek az előző önkormányzatra vezethetők vissza, amiért ez a beruházás így sikerült. Kérdezi, hogy milyen hibát vétett az előző önkormányzat. Ennek a válasznak a függvényében kíván majd reagálni. Megjegyzi, hogy társulásról, 17 település közös projektjéről van szó, ugyanakkor mindig Buzás Péterről és az előző önkormányzatról szól a kommunikáció. Arra kér választ, hogy milyen hibát követett el a társulás a projekt előkészítésénél, lebonyolításánál, ami a jelenlegi városvezetés szerint ehhez a helyzethez vezetett, mert ezt a szakvéleményből kiolvasni nem bírta.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Elmondja, hogy a szakértői véleményt írott formában a csütörtöki napon kapták meg. Úgy gondolja, hogy nem az az alapvető véleményezése a mai képviselő-testületi ülésnek, hogy Marosvári képviselőtársa különböző médiákon keresztül milyen információkat gyűjtött. Megjegyzi, hogy bevezetőjében kifejezetten a szakértői véleményből kivonatolva sorolta fel azt a hét kérdéskört - konkrétan a kivitelezésre és a tervezésre vonatkozóan -, amelyre véleménye szerint néhány mondatban a választ is megadta. Marosvári Attilának adja meg a szót.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Ennek megfelelően értelmezése szerint más kifogásolni való az előző önkormányzat ténykedésével kapcsolatban nem vetődik fel, más hibát nem követtek el, mint amit a szakvélemény felsorolt.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérdezi Marosvári képviselőtársától, hogy nem tartja alapvető hibának és problémának, hogy a jelenlegi városvezetésnek plusz támogatási szerződést kellett kötnie, hogy az irányító hatóságnak további nettó 560 millió Ft-os beruházást kell biztosítania - amely még szintén nem biztos, hogy stabilá fogja tenni a rendszert - egy 3,8 milliárd Ft-os beruházáshoz. Marosvári Attilának adja meg a szót.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Egyetért, óriási problémának tartja, azonban néhány összefüggésre hívja fel a figyelmet a tisztánlátás végett, amelyekre polgármester asszony okkal vagy ok nélkül nem tért ki. Felhívja a figyelmet, hogy hogy a program ugyan nem valósult meg, azonban nem gondolja, és a szakvélemény sem azt mondja, hogy ez a beruházó, a megrendelő felelősségi körébe tartozna. Elmondja a folyamatot és szeretné, ha befogadnák képviselőtársai is, amit mond. Kérése, hogy amennyiben valamiben téved, akkor szakmailag korrigálják, és ne politikai szempontból, valamint kéri a sajtót is, hogy ha idéznek tőle, akkor azt pontosan és szakszerűen tegyék, ezt kéri a városi televíziótól is. Elmondja, hogy az ivóvízminőség-javító program a Magyar Kormány európai uniós csatlakozás kapcsán vállalt kötelezettsége volt. A Dél-Alföldi régióban és az ország más területén is rengeteg helyen nem felelt meg a határértékeknek az ivóvíz, ennek megoldása érdekében indult egy állami program, melynek előkészületei már 2010. előtt megkezdődtek regionális szinten szerveződve. Az Aquaprofit Zrt. nevű, régiós szinten kinevezett tervező cég készítette az egész Dél-Alföldi régióra kiterjedően azokat az elvi vízjogi engedélyes terveket, amely a mai beruházás alapját képezi. Ezek akkor elvi vízjogi engedélyt kaptak, ez alapján készültek elő a pályázatok és a CBA számítások is, és az a folyamat, amelyet polgármester

asszony elmondott, a szerződéskötésig így teljesült. A régió döntése az volt, hogy ezek a projektek kistérségi szinten fognak megvalósulni, de abban az elvi vízjogi engedélyben szereplő paraméterek mellett, amelyeket annak idején megállapítottak. A társulás közbeszerzési eljárások során választotta ki azokat a közreműködőket, amelyek ebben a projektben részt vettek. Nyílt közbeszerzési eljárásban választódott ki a műszaki ellenőr, és a kivitelező is, így nem volt lehetőség rejtvegetnivaló tevékenységre vagy ehhez hasonlóra, mert nyílt eljárások voltak. A kivitelezésre ez az egy konzorcium adott ajánlatot. Ez egy FIDIC sárga könyves eljárás volt, melynek az a lényege, hogy az elvi vízjogi engedély, az abban meghatározott műszaki paraméterek alapján a kivitelező kötelezettsége volt, hogy a kiviteli terveket és a kiviteli tervekhez kapcsolódó engedélyeket beszerezze. A közbeszerzési tenderkiírás műszaki tartalmát, hogy milyen előírásoknak kellett megfelelnie a projektnek, a vonatkozó hatályos jogszabályok, valamint a Magyar Kormány részéről közreműködő szervezet, a Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft. állapította meg - amelyre polgármester asszony is tett utalást. Ezt azért tartja fontosnak hangsúlyozni, mert a tenderkiírást megelőzően és azt követően is, amikor a tervezési folyamat zajlott - amikor a kivitelező végrehajtotta a saját terveivel a tervezést -, 2014. előtt még a Makó-Térségi Víziközmű Kft., 2014. január 1. után az Alföldvíz Zrt. is több módosító javaslatot próbált beletenni a projektbe a vízminőség biztosítása érdekében. Azonban a pályázat megjelenését megelőzően ez a kormányzati szerv az irányítástechnika és néhány apróság kivételével számos dolgot nem engedett beépíteni a projektbe. Hozzáteszi, hogy erre vonatkozóan megvannak a listák, dokumentálni tudja minden szavát. Ha a felelősöket keresik, hogy miért és mire nem figyeltek, akkor véleménye szerint felelősként ez a bizonyos kormányzati szerv is megjelenhet. Kiemeli, hogy a MAKÓVÍZ Kft. pontosan tudván az ivóvíz problémáit, korábban különböző projekteket készített elő arra vonatkozóan, hogy milyen technológiai megoldásokkal kellene ezt a dolgot orvosolni. A Simonas projekt és más ilyen projektek ugyancsak dokumentálhatóan itt voltak, és bizonyos szempontból a jóváhagyott tenderterv, amely nem feltétlenül a megrendelői akaratot tükrözte, ezeket a szempontokat teljes körűen nem tartalmazta. De lehetett volna ezen korigálni a kivitelező által, amikor a tenderkiírás megtörtént. Felhívja a figyelmet, hogy ennek első eleme a tervezés volt. Háromfajta tervezés és engedélyeztetési folyamat zajlott le ebben a projektben. Az első a rekonstrukció, a projekt 20%-át a meglévő rendszer, az ivóvízhálózat rekonstrukciójára lehetett felhasználni. Az ehhez szükséges engedélyek 2014. február-március tájékán születtek meg és el is indult a rekonstrukciós rész, majd 2015. februárban, már a jelenlegi városvezetés időszakában minden probléma nélkül megtörtént a rekonstrukciók átvétele, ez a folyamat rendben lezáródott. A technológiai építésnél kettő típusú engedélyeztetési folyamat volt. Építési engedélyeket kellett szerezni a projekt keretében megépült új építményekhez, glóbuszokhoz, épületekhez, mélyépítményekhez. Ennek építéshatósága a Hódmezővásárhelyi Járási Építéshatóság volt. Volt egy tervezés a technológiával kapcsolatban, amelynek engedélyező szerve akkori nevén az ATIKÖTEVIFE Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, amely különböző szakhatóságok, például az ÁNTSZ bevonásával adta ki ezen tervek engedélyeit. Ez a tervezési folyamat az építés és a technológiatervezés tekintetében is elhúzódott. Dokumentálható, hogy 2014. nyarán emiatt a kivitelező vis maior helyzetekre hivatkozva, előre nem látható okok miatt határidő-hosszabbításokat kért, amelyet minden hatóság - ide értve az irányító hatóságot is - megadott. Hozzáteszi, hogy ez egy teljesen törvényes és szabályos eljárás, melynek eredménye az lett, hogy az építési kivitelezések egy része 2014. szeptemberére, a technológiai engedélyek beszerzése 2014. augusztusára történt meg. Azt megelőzően a technológiához hozzájárulni magától értetődően senkinek nem lehetett. Megjegyzi, hogy a jelenlegi városvezetés mindig figyelmen kívül hagyja, hogy miért. Felhívja a figyelmet, hogy fényképekkel dokumentálható, hogy miért 2014. szeptember 29-én volt ennek a projektnek az alapkövetétele, holott már zajlottak bizonyos elemek esetében a

beruházások azért, mert a technológia érdemi kivitelezése 2014. szeptemberétől indult, és ennek kivitelezési határideje volt 2015. nyara - ahogyan polgármester asszony mondta -, onnantól számítva kellett a 6 hónapos próbaüzemet végezni ebben a dologban. Tudomása szerint erre az időszakra a kivitelező a projektet be is fejezte, felajánlotta próbaüzemre amellet, hogy nem volt megfelelő a kivitelezés munkavégzése. Véleménye szerint ebben nem vetődhet fel az önkormányzat vagy a társulás felelőssége, ahogyan az új önkormányzat felelőssége sem. Amennyiben ennek ellenére mégis felelőst kell találni, úgy gondolja, hogy a felelőség megtalálható az új önkormányzat bizonyos ténykedésében is. Véleménye szerint szakmai mederben kellene tartani ezt a dolgot, nem mindenfelé mutogatni a felelősöket keresve. Arra emlékeztet, hogy 2013. októberében a kivitelezővel megkötötték a kivitelezési szerződést, amely egy teljes körű generál-kivitelezést adott át a kivitelező számára, aminek dokumentálhatóan a vége az, hogy megfelelő minőségű vizet biztosítson a térség lakossága számára. Az ehhez szükséges minden döntés, lépés, engedély megszerzése a kivitelező feladata és kötelezettsége volt. A tervezési folyamat 3 lépésben zajlott, amelyben a szerződés megkötésével az önkormányzatnak, illetve a társulásnak már semmilyen szerepe nem volt, ugyanakkor a jelenlegi vezetés azt kommunikálja, hogy hibás terveket fogadott el az előző önkormányzat, illetve társulás. Hangsúlyozza, hogy ebben a folyamatban se feladata, se kötelezettsége nem volt sem az önkormányzatnak, sem a társulásnak arra vonatkozóan, hogy terveket fogadjon el, ezt átadták a kivitelezőnek. Feladatuk az lehetett ebben a folyamatban, hogy a projekt végéig minden szereplőt arra sarkalljanak, hogy tegye a dolgát, illetve amikor érdemben beavatkozhattak a folyamatba, az akkor volt, amikor eldöntötték, hogy a projektet elfogadják késznek és átveszik, vagy nem veszik át. Ez volt a kivitelezési szerződésben az önkormányzat védekezési joga. Hogy a kivitelező milyen terveket készített, arra négy szervezetnek kellett odafigyelnie, nem az önkormányzatnak. Oda kellett figyelnie a mérnökszervezetnek, amely az önkormányzattól vette át a projekt ellenőrzésének jogosítványait, mert sem Buzás Péter, sem saját személye, sem egyetlen, a programban részt vevő polgármester nem ért a vízügyekhez, a bakteriális fertőzések megelőzéséhez, és semmilyen műszaki terv olvasásához nem kell érteniük. Ezért adták át ezt a feladatot a közbeszerzési nyílt eljárásán kiválasztott műszaki ellenőrnek. Emellett minden egyes tervet látott, véleményezett és elfogadott a működtető szervezet, az Alföldvíz Zrt, amelynek feladata, kötelezettsége volt a rendszer üzemeltetése, ezen felül jogszabályi előírása is volt. A terveket harmadikként az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség elfogadta, tudomásul vette, így az önkormányzatok számára ezeknek a szervezetnek a visszajelzése és az, hogy vízjogi létesítési engedélyt kapott a projekt, megnyugtató módon igazolta, hogy ezek a tervek rendben vannak. Senkinek nem jutott eszébe a kérdéseket felvetni, hogy jó számítási alapokból, vagy jó vízminták alapján terveznek vagy nem, mert ehhez nem értettek. Felhívja a figyelmet, hogy nem elkenni akarja a felelőséget, de megjegyzi, hogy ahogyan a jelenlegi városvezetés sem tudta a műszaki átadás-átvétel során ellenőrizni, hogy hol, milyen műszaki probléma van, más se tudta. Ezért kerültek bevonásra ezek a szervezetek, és majd csak az engedélyek beszerzését követően kezdett hozzá a kivitelező a kivitelezési folyamathoz, amely valamikor 2014. szeptemberében kezdődött, és zajlott azon hónapok alatt, amikor már a jelenlegi irányítás vette át a projektet. Nem tudja megmondani, hogy 2014. október 15. napját követően hány kooperációs értekezlet volt, hányszor egyeztettek a műszaki ellenőrrel, a műszaki ellenőr hányszor vett részt a projekt ellenőrzésében, ehhez elő kell venni az építési naplókat, mert nyilvánvalónak tartja, hogy azokban minden dokumentálva van, így ezek követhetők és láthatók lesznek. Sajnálatát fejezi ki a projekt alakulása miatt. A műszaki igazságügyi szakértő szakvéleményében azt látja, hogy döntő részben a kivitelezők kivitelezési hanyagsága miatt került sor erre a problémára, emellett azt is látja, hogy 2015. év végén a műszaki átadás-átvétel egy kiegészítő szerződés megkötése mellett történt, amely az a bizonyos monitoring szerződés, amely 6 hónapot adott a kivitelezőnek arra, hogy a kivitelezett

rendszerrel saját költségén kijavítsa azt a fajta instabilitást, amelyet a rendszerbe bekerült bakteriális fertőzés okozott. Ugyanakkor nem látja az anyagban, hogy miért, milyen hivatkozással mondta fel a kivitelező ezt a monitoring szerződést, és hogy milyen nyomon követése volt ennek a folyamatnak. A szakértői véleményből kiderül, hogy Nagyéren, ahol a legnagyobb probléma volt, filterek, UV-szűrők és egyébek rendszerbe építésével megjavult a dolog, ellenben az nem derül ki, hogy az ekkori hibás teljesítés mire vezethető vissza. Emellett értetlenül fogadja azt a tényt, amelyet a szakvélemény szintén tartalmaz, hogy a műszaki ellenőr hozzájárulását adta ahhoz, hogy 2015. decemberében az átadás-átvétel megtörténjen, majd 2016. februárjában - közel három hónappal később - egy olyan dokumentációt adott le, amelyben a kivitelezés hibáira irányítja a figyelmet. Ezek fényképei megtalálhatók az anyagban. Nem érti, hogy a műszaki ellenőr miért nem felmerülésükkor tette szóvá a problémákat, miért utólagosan. Az Alföldvíz Zrt, mint üzemeltető projekthez való hozzáállását sem érti. Azt látja, hogy amikor kifogásokat emelt, belerakott egy 4,2 milliárd Ft-os projektet azzal, hogy össze kellene kötni a makói vízrendszert a békési vízrendszerrel. Hozzáteszi, hogy az Alföldvíz Zrt. egy aradi vízbázis rendszer irányába indult el, így koncepciójába nem illeszkedett, hogy a Dél-Alföldön ezek az ivóvízminőség-javító programok sikeresek legyenek. Másban volt érdekelt, most is próbálkozott, hogy ha ez a projekt nem sikerül, az aradi vízbázissal összekötve 4,2 milliárd Ft-ért plusz 1,5 milliárd Ft-os technológiafejlesztésért összekötik ezt a dolgot, és majd onnan egészséges ivóvizet fognak produkálni. Nem érti az Alföldvíz Zrt. gondolkodását a dologban, megjegyzi, hogy nem célozgatni akar ezzel, egyszerűen értetlenségének ad hangot. Lehetségesnek tartja, hogy nem tettek kellő erőfeszítést annak érdekében, hogy ez a rendszer időben jól oldódjon meg, azonban ezt csak feltételezi, ilyen állítást nem tud megfogalmazni, mert nem volt benne. Kéri, hogy próbálják pontosan, szabatosan látni, hogy kinek milyen felelőssége volt ebben a projektben. Az önkormányzatoknak egyetlen felelőssége volt, nevezetesen, hogy határidőre lefolytassák a nyílt közbeszerzési eljárásokat, ami meg is történt. Ezen túl dönteniük kellett arról, hogy megfelelő műszaki paraméterek mellett átvehető-e, vagy nem vehető át ez a projekt. Úgy látja, hogy a társulás mindkét ilyen típusú kötelezettségének eleget tett. A kiírások megtörténtek, a szerződések megkötésre kerültek, az átadás-átvétel lényegében befejeződött. Tisztességtelennek és megalapozatlannak tartja a társulás polgármestereit vagy tagjait felelősségre vonni, felelőssé tenni a tervek miatt, azok akár jók, akár rosszak voltak. Véleménye szerint azon szervezetek tehetők felelőssé ebben, amelyek jóváhagyásukat adták ehhez. A kivitelezésbeli hiányosságokért ugyancsak nem a megrendelő önkormányzatok tehetők felelőssé, mert nem ők végezték a kivitelezést, hanem egy generálszerződésben megrendelést adtak a kivitelezésre, az ellenőrző szervek, a műszaki ellenőr és valamilyen szinten a hatóságok felelőssége merül fel, amelyek menet közben a projektben ellenőrzéseket végeztek. Reményét fejezi ki, hogy az általa elmondottakat képviselőtársai befogadták, és elhagyják az előző önkormányzatra való mutogatást a projekt kapcsán, mert úgy gondolja, hogy ez egy olyan szerencsétlen beruházás, amely nem az önkormányzatok döntésén, hanem az említett problémákból következethetően ténylegesen tervezési és kivitelezési okokra vezethető vissza, amiért a felelősség azokat a szereplőket terheli, akiknek közvetlen aláírási, engedélyeztetési és egyéb jogosultságai voltak. Ezen összefüggéseket szükségesnek tartotta tájékoztatásként elmondani.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Czirbus Gábornak adja meg a szót.

Czirbus Gábor alpolgármester: Teljes mértékben egyetért Marosvári képviselő úrral abban, hogy nem értenek a vízügyhöz, ugyanakkor megjegyzi, hogy ettől függetlenül a mai napig nincs jó víz sem Makón, sem a kistérségben. Tényként kezeli, hogy valaki kiválasztotta a kivitelezőt, a tervezőt, valaki ide hozta a mérnök szervezetet, akiknek elméletileg érteniük kellett volna

ehhez a beruházáshoz, feltételezi, hogy azért vállalták el. Fontosnak tartja, hogy az ivóvíz megjavuljon. Információi szerint a kivitelező több alkalommal is próbálkozott, példaként említi, hogy Nagyéren megjavult a víz, azonban figyelembe kell venni, hogy a többi településen nem ugyanazok a problémák jelentkeznek. A társulás azt vállalta, hogy az elvégzett munka és a jó víz árát megfizeti, azonban ezt a kivitelezők nem tudták teljesíteni. Megfogalmazódik benne a kérdés, hogy ha visszafizetésre kerül sor – mert ez is felmerül -, az kit fog terhelni. Megjegyzi, hogy amennyiben Makó városának 1,5 milliárd Ft-ot vissza kell fizetnie az Európai Unió részére, azt nagyon meg fogja sínyleni a város fejlődése tekintetében. A 400-500 fős kisebb települések esetében is körülbelül 100 millió Ft elköltött összegről van szó, amelyek éves költségvetése 20 millió Ft körüli. Véleménye szerint ezért a beruházásért valaki felelős. A képviselő-testület és polgármester asszony egyetértésével a határozati javaslatot oly módon kívánja kiegészíteni, hogy vizsgáló bizottság felállítását javasolja annak érdekében, hogy a vízügyhöz nem értő képviselők is tisztán lássanak az ügyben, ha visszafizetésre kerül sor, és tisztában legyenek azzal, hogy ki és kik felelősek ezért. Ezen túl kéri új testületi ülés összehívását, amelyen valamennyi, a nap folyamán szóba került érintett legyen jelen, hallgassák meg a tervezőt, a kivitelezőt, kérdezzék meg a mérnök szervezetet, mondják el, hogy miért nincs jelen pillanatban Makó városában és a térségben iható, az európai uniós feltételeknek megfelelő ivóvíz.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Marosvári Attilának adja meg a szót.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Arra kéri Czirbus Gábor alpolgármester urat, hogy ne használjon olyan kifejezést, hogy valaki ezt a kivitelezőt, tervezőt és akárkit ide hozta. Felhívja a figyelmet, hogy a kivitelező, a műszaki ellenőr ide kerülése a törvényben előírt és a Magyar Kormány Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya ellenőrzése mellett folytatott nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként született meg. Nem úgy volt, hogy gyere ide és csináld meg a beruházást. A társulás azok közül választott, akik erre jelentkeztek. Ez a jelentkezés egy pályázat beadásával járt, és az ilyen típusú közbeszerzések elbírálási eljárása nagyon kemény jogszabályi feltételek, állami kontroll mellett folyik. Ez a jelenlegi városvezetés alatt is így történik. Nem tartja tisztességesnek alpolgármester úr részéről azt hallani, hogy valaki ide hozta ezt a kivitelezőt, aki hitvány munkát végzett. Az alpolgármester úr által elmondottakról korábban négyszemközt is beszéltek. Hangsúlyozza, hogy szükségesnek és fontosnak tartotta volna már a mai megbeszélésen, testületi ülésen a kivitelező, a közreműködő szervezet, a hatóság képviselője és a projekt más résztvevőinek megjelentését is. Ugyancsak fontosnak tartja és egyetért azzal, hogy derüljön ki, hogy kinek a felelősségi körébe tartozik a probléma. Kérése, hogy ne dobálják a politikai labdákat, megjegyzi, hogy ő is fel tudna sorolni olyan dolgokat, amelyek adott esetben a jelenlegi városvezetést érintil, de nem szeretné, mert nem a megoldás irányába visz, véleménye szerint ez a probléma ennél jóval nagyobb.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Megköszöni képviselőtársa részletes tájékoztatását az elmúlt időszakra vonatkozóan a projekttel kapcsolatban. Megjegyzi, hogy két és fél éve politikusok és a város képviselői, de fel kell hívnia a figyelmet az ivóvízminőség-javító projekttel és más egyéb, a városban indult vagy induló beruházással kapcsolatban, hogy minden egyes beruházás tekintetében a jogi felelősség mellett erőteljes politikai felelősség is van. Így az ivóvízminőség-javító projekt esetében sem mondható, hogy nincs mögötte politikai felelősség, hogy ez a projekt nem tudott lezárulni. Hangsúlyozza, hogy döntéshozók az előző városvezetés időszakában, és most is vannak. Véleménye szerint a politikai felelősség keresése és megállapítása is szükséges, mert abban az esetben, ha most a második szakaszt nem tudják megindítani, óriási terhet róna 17 településre az előző városvezetéstől megörökölt projekt,

illetve beruházás. Véleménye szerint ezt nem lehet szem elől téveszteni. Egy 1,5 milliárd Ft-os visszafizetési kötelezettség hosszú időszakra megállítaná és lehetetlenné tenné a városban az elkövetkezendő évekre megvalósítandó beruházásokat, kivitelezéseket. Megerősíti, hogy van felelősségük, politikai felelősségük, amelyet 2014. október végén a makói és a magyar nemzeti zászló előtt felesküdvé vállaltak és vállalniuk is kell folyamatosan. Elmondja, hogy az elmúlt időszakra visszatekintve történtek kooperációs egyeztetések, és voltak lehetőségek az előző városvezető időszakában is. Véleménye szerint ugyanúgy megtehették volna, amit az új városvezetés megtett 2015. decemberében, hogy a fizikai műszaki átvételt elfogadták, ugyanakkor szinte azonnal kötöttek egy monitoring szerződést. Elfogadja, hogy nem értenek a vízügyi dolgokhoz, ezekhez a műszaki tartalmakhoz, azonban véleménye szerint, ha bizonytalanok egy-egy szakasz megvalósítása kapcsán valamiben, akkor igenis vannak olyan jogi és politikai lehetőségek, amelyekkel a beruházást sikeressé, érvényessé tehetik, azonban az előző városvezetés ezeket a lépéseket nem tette meg. Úgy gondolja, hogy igen kellemetlen helyzetbe hozta az előző városvezetés a jelenlegit, mert ha ez a projekt nem zárul le, akkor 17 települést fog ellehetetleníteni. 17 települést, 48 ezer lakost, ugyanakkor a jó minőségű ivóvíz nem valósul meg. 3,8 milliárd Ft-os beruházásról van szó. Amennyiben ennek visszafizetésére kerül sor, súlyos következményei lehetnek a város jövőjére tekintettel. Ezért tisztelettel kéri, hogy ne maszatolják el a felelősséget. Czirbus Gábornak adja meg a szót.

Czirbus Gábor alpolgármester: Marosvári képviselő úr elnézését kéri, amiért a kivitelezőt és a mérnök szervezetet említette. Azért tette, mert máshol is találkozott már a nevükkel vizes ügyekben, és bízik abban, hogy nem fognak idáig eljutni, azonban lehetségesnek tartja, hogy félelmei be fognak igazolódni.

10:36 perckor Czirbus Gábor alpolgármester elhagyja az üléstermet, az ülés 8.fővel folytatódik tovább.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Dr. Sánta Sándornak adja meg a szót.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Egyetért alpolgármester úrral, és véleménye szerint polgármester asszony is a lényegre terelte a szót, arra a kárra, amit ez az ügy Makónak és a többi önkormányzatnak okozott. Nagyon helyesnek tartja azt a megállapítást is, hogy lehet-e felelősség, ugyanakkor tiszteltre méltónak tartja képviselő úrnak az ügyben való informáltságát. Amikor a szerződést megkötötték, aláíróként nem mondhatták, hogy az egész a szakmára tartozik. Kérdezi, hogy az akkori elnök, vagy a városvezetés kért-e referenciát, hogy megtudja, hogy ez a cég csinált-e már ilyet, és ha csinált, jól csinálta-e. Kiemeli, hogy jelentős pénzről van szó, és ha a kivitelező ezt nem tudja megfizetni, akkor futhatnak a pénzüik után. Megjegyzi, hogy polgármesterként mindig utánanézett, hogy ilyen esetben a kivitelezőnek volt-e biztosítása, mert biztosítás köthető arra az esetre, ha az illető kivitelező ilyen helyzetbe kerül. Ugyancsak saját példáját hozva elmondja, 1989-ben az átadó-átvevő dokumentumot nem vette át Sarró Ferenc tanácselnöktől, amelyet úgy gondolja, hogy részéről udvariatlanságnak tekintettek. Megjegyzi, azért nem vette át, mert úgy látta, hogy az a dokumentum hibás. Arra emlékeztet, hogy az előző önkormányzat eredményeit el szokta ismerni, ugyanakkor úgy látja, hogy az átadás-átvétel úgy történt, hogy a polgármester hibás árut kapott, mert az eddigiekből is kiderült, hogy az átadó nem részletezte azokat a dolgokat, amelyeket képviselő úr, és még hozzá is kellett volna tenni mindazt, ami az ő tapasztalataiból és jártasságából következően a város érdekében átadandó a következő

polgármester részére. Úgy gondolja, hogy ez nem történt meg. A jelenlegi polgármester jóindulatúan átvett valamit, amiről kiderült, hogy nem igazi.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Weszelyné Véghseő Henriettnek adja meg a szót.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária települési képviselő: Értelmezése szerint Marosvári képviselőtársa először azt monda, hogy látták, hogy problémák vannak és próbáltak módosításokat beadni, amelyeket akkor nem fogadtak el. Egyik szavával azt mondta, hogy látták a problémát, máskor pedig, hogy nem értettek hozzá. Kérdezi, hogy látták, vagy nem látták a hibákat. Megjegyzi, hogy laikusként is látja, hogy olyan csöveket építettek be, amelyek korrodálódnak, koszos a szívóvezeték, a mosáskor nem megfelelő vizet használtak, és borzasztónak tartja, amit a szakvélemény megfogalmaz, hogy mennyire nem értett ehhez a munkához a kivitelező.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Marosvári Attilának adja meg a szót.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Reményét fejezi ki, hogy képviselő asszony nem feltételezi, hogy a megrendelői szándék arra irányult, hogy koszos, rozsdás csöveket, rossz vízzel mosott rendszereket építsenek meg. Vonatkozik ez a Sánta képviselő úr által elmondottakra is, hogy a közbeszerzésnek - a jelenlegi vezetés esetében is és az előző időszakban is - nagyon komoly megfelelőségi referenciális és egyéb kritériumai is vannak. Hangsúlyozza, hogy ez a cég minden egyes követelménynek megfelelt, a döntés nem csak a társulása volt, hanem a Magyar Kormány ellenőrző szervei és a Közbeszerzési Felügyelő Főosztályé is. Ha valami probléma lett volna a kivitelező kiválasztásával, ez a bizonyos kormányzati szerv meghiúsította volna a szerződéskötést. Véleménye szerint ez a feltételezés nem állja meg a helyét. Az átadás-átvétel megalapozottságával, szakszerűségével kapcsolatban elmondja, hogy az átadás-átvétel pillanatában a kivitelezésnek csak részletei indultak meg. Elindult a szennyvízvezeték rekonstrukciója, zajlott, és bizonyos építési beruházások történtek, falakat építettek. A technológia építési folyamata legfeljebb az elején tartott, így az a probléma, ami kiváltotta ezt az ügyet, bizonyíthatóan és dokumentálhatóan átcúszott erre az időszakra. Ezzel nem a felelősséget kívánja tovább tolni, csak úgy gondolja, hogy a tisztességhez hozzátartozik. Semmilyen szakasz korábban nem volt lezárva, nem is vetődött fel olyan probléma, amelyre polgármester asszony utalt, hogy a régi városvezetésnek monitoring szerződést kellett volna kötni. Abban egyetért, hogy voltak eljárásbeli problémák, azonban felhívja a figyelmet, hogy ez kettős. A kivitelező tervezői és az üzemeltető között szakmai nézeteltérések voltak a technológia kiépítését illetően, amely nézeteltérések és viták egymás között zajlottak. Azt a kiviteli tervet, amelyhez a kivitelező megkapta az engedélyt, az üzemeltető Alföldvíz Zrt-nek is jóvá kellett hagynia, enélkül nem is kapott volna vízjogi engedélyt a kivitelezésre. A tervező és az üzemeltető közötti viták a városvezetéstől teljesen függetlenül lezajlottak. Emellett a projekt előkészítése kapcsán felvetődtek az engedélyeztetéssel kapcsolatban olyan problémák, mint a dekantvíz elhelyezésének problematikája, vagy példaként említ olyan vízmű telepet, amely évtizedek óta egy magántulajdonon keresztül volt megközelíthető, és a hódmezővásárhelyi építéshatóság ragaszkodott hozzá, hogy csak közúton megközelíthető objektumhoz ad engedélyt, így ezek is a tervezési csúszásokhoz vezettek, ezeket az ügyeket kezelni kellett. Polgármester asszony elmondása szerint az előző önkormányzat nem figyelte oda az előkészítésre, erre reagálva elmondja, hogy 13 olyan kooperációs megbeszélést számolt össze, amelyen személy szerint saját maga is jelen volt. Felhívja a figyelmet, hogy nem befolyásolta a tervezési folyamatokat, nem is tehetette, mert azok nem ilyen típusú kooperációk voltak, ugyanis nem ért a vízmű bakteriális szennyeződésének kiirtásához, ahogyan a jelenlegi önkormányzat tagjai közül sem

értenek hozzá. Feladata az volt, hogy hajtsa a projekt különböző szereplőit tekintetben, hogy minél hamarabb megszülessenek ezek az engedélyek, hajtsa azt a munkát, hogy az előkészületek ne csússzanak tovább. Azt gondolja, hogy ez a kötelezettség az új polgármester belépésével az új önkormányzat esetében is felmerült. Nem kívánta szóba hozni, ennek ellenére megjegyzi, hogy a polgármesteri, alpolgármesteri beszámolókat megnézte, amelyek sok oldalon keresztül részletezik, hogy milyen fontos tárgyalások voltak. Az átadás-átvétel októberben volt, azonban az első, vízművel kapcsolatos tárgyalásra vonatkozó társulási ülésen való jelenlétet 2015. áprilisára vonatkozóan találta meg. Ebből számára az következik, hogy az előtte lévő hónapokban, amikor a technológiai kivitelezéssel kapcsolatos legfőbb munkák zajlottak, érdemi odafigyelés nem történt. Emellett nyilvánvalónak tartja, hogy a műszaki ellenőrnek oda kellett figyelnie, emiatt tartotta fontosnak az építési naplót, amelynek bizonyító ereje van minden vita esetében, ugyanis az építési ellenőr az önkormányzat megbízottja tekintetben, hogy a projekt feletti ellenőrzést, a kivitelezés technológiai szabályszerűségének betartását ellenőrizze. Hangsúlyozza, hogy nem hibaként rója fel, hogy polgármester asszonyék ezzel nem foglalkoztak, ugyanakkor hibaként merült fel, hogy az előző városvezetés nem foglalkozott eleget ezzel a projekttel. Megerősíti, hogy nagyon sokat foglalkoztak ezzel a projekttel.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Visszautasítja képviselő úr azon kijelentését, mely szerint 2015. áprilisáig nem történtek érdemi egyeztetések. Elmondja, hogy korábban a projektmenedzsment mérnökszervezet képviselői folyamatosan egyeztettek és tárgyaltak, valamint levelezés is történt a projekt előrehaladása tekintetében, és folyamatosan kapcsolatot tartottak a Belügyminisztériummal is, ugyanakkor nem minden esetben a társulás elnöke vett részt ezeken az egyeztetéseken. A folyamatos szakmai konzultáció a közreműködő szervezettel is megtörtént, illetve az érintett hatóságokkal, szakhatóságokkal is. Toldi Jánosnak adja meg a szót.

Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottság elnöke, települési képviselő: Elmondja, hogy Nagylakon az úszómedencéket vagy a strand úszómedencéjét majdnem kristályvízzel töltik fel Kárpátalja közelségének köszönhetően. Jegyzőkönyvek bizonyítják, hogy a korábbi testületi ülések alkalmával többször felszólalt a vízátkötést szorgalmazva, amelyet Békés megyében, illetve elsőként Debrecenben alkalmaztak, ahová Nagyváradon keresztül érkezett meg a Nyugati-Kárpátok finom ivóvize. Így klór helyett inkább hígítják a vizet, ezáltal javulnak a paraméterek. Ugyanakkor állandó ellenőrzések történnek a vízzel kapcsolatosan, példaként említi az előző ciklusból a szúnyoglárvá inváziót az egyik víztározóval kapcsolatban, melyet el kellett halasztani a fertőzésveszély miatt. Amennyiben megvalósult volna Makón is, hogy a Nyugati-Kárpátokból érkezzen a víz, ahogyan Magyarország keleti részében máshol, akkor nem tartanának a 4,1 milliárd Ft-nál. Úgy gondolja, hogy kollektív döntés van, de kollektív felelősség nincs, megjegyzi, hogy senki sem sértő szándékkal mondta ki, hogy mennyire felelős valaki. A társulás vezetője a polgármesteri társulás vezetője, Dr. Buzás Péter úr volt, aki már nem kollektív felelős, egyéni döntést hozott bizonyos dolgokban. Úgy látja, hogy az ivóvíz-program kapcsán 17 település költségvetése kerülhet veszélybe.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kovács Sándornak adja meg a szót.

Kovács Sándor, a Makovecz Imre Bizottság elnöke, települési képviselő: Elmondja, hogy vízüggyel kapcsolatban teljesen laikus, korábban sem rendelkezett sok információval, így az írásos anyagra és az itt elhangzottakra próbál hagyatkozni. Megjegyzi, hogy nem is rendelkezhet annyi információval, mint Marosvári Attila képviselőtársa, aki alpolgármesterként benne volt ezeknek a nagy projekteknek az előkészítésében és bonyolításában. Ugyanakkor

furcsaságokat, ellentmondásokat észlel az ügy kapcsán, egymásra mutogatásokat, amelyből felelős nem lesz. Úgy gondolja, hogy a megoldást meg kell keresni, amely minden esetben, minden bizonnyal, minden körülmények között a Magyar Kormányra marad. A Magyar Kormánynak kell helyt állnia akkor is, ha visszafizetik az uniós forrást, és akkor is, ha még több pénzt kell tenni a beruházásba. Furcsának tartja, hogy ez a konzorcium a kivitelezést is és a tervezést is megkapta, a tervek elkészítése, beszerzése az ő hatáskörében volt. Összehasonlításként említi, hogy jelenleg egy magánház építéséhez valamilyen lajstromban, nyilvántartásban lévő tervező kell, aki hiteles tervet tud készíteni és nem azonos a kivitelezővel. Ezt azért tartja jónak, mert így egymást ellenőrzik. Valószínűsíti, hogy az ivóvízprojekt esetében ez elmaradhatott, könnyen megvolt az egyezség, mert a tervező és a kivitelező azonos volt, így nem kötöttek bele egymás munkájába, amely azonban nagyon sok probléma eredője lehet. Értelmezése szerint a kivitelező nem vette figyelembe sem az előző üzemeltető, sem a későbbi üzemeltető észrevételeit a tervekkel vagy a kivitelezéssel kapcsolatban. Véleménye szerint így szűkül a kör a felelősség tekintetében. Kérdezi, hogy a társulás és a konzorcium között melyik évben jött létre ez a szerződés.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Elmondja, hogy 2013. augusztusában.

Kovács Sándor, a Makovecz Imre Bizottság elnöke, települési képviselő: Problémaként kezeli, hogy összecsiszítja a tervező és kivitelező, és hogy az üzemeltetők részéről tett észrevételeket lesöpörték. Véleménye szerint a politikai felelősség minden képviselő, a régiek és az újak nyakában is ott van. Kérdezi, hogy mikorra nyúlnak vissza a kialakult helyzet okai, próbálkozik-e és milyen hatásfokkal a kivitelező a hibák helyreállításával, tudnak-e még rajtuk sürgetni, tudnak-e valamivel hatni rájuk, miért nem lehetett korábban hatni rájuk adott esetben a részszámlák ki nem fizetésével, illetve kérdezi, hogy kik a felelősök.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: dr. Szabó Sándornak adja meg a szót.

dr. Szabó Sándor, a Jegyzői Iroda vezetője: Felmerült, hogy hogyan lehetett egy kézben a tervezés és a kivitelezés. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy ez sárga könyves FIDIC szerinti eljárás volt, melynek lényege, hogy a tervező kap egy sommás műszaki tartalmat, amely alapján elkészíti a terveket. Hangsúlyozza, hogy a hatóság nem minden esetben vizsgálja egy terv tényleges tartalmát, így nem vállal felelősséget az egyes tartalmi elemekért, hanem az adott szakterületért vállalnak felelősséget. A jogi és politikai felelősséget nem vitatja, véleménye szerint a döntési kompetenciával rendelkezők nem háríthatják a felelősséget a hatóságra. Úgy gondolja, hogy a szakértői véleményből lehet kiindulni abban a kérdésben, hogy mikorra nyúlik vissza a kialakult helyzet, a szerződések a 2013-2014. évekre nyúlnak vissza.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Elmondja, hogy a 2012-2013. évekről van szó, a szerződés 2013. szeptember 30. napján került aláírásra.

dr. Szabó Sándor, a Jegyzői Iroda vezetője: A kivitelező próbálkozásával kapcsolatban feltett kérdésre a nagyéri esetet említi példaként, azonban a kialakult helyzetre való tekintettel úgy látja - amelyet tisztí főorvos asszony meg tud erősíteni -, hogy a kivitelezőnek érdemi eredményei nincsenek. Megjegyzi, hogy elhangzott és az anyag is tartalmazza, hogy tettek írásbeli felszólítást és többszöri szóbeli egyeztetés is volt arról, hogy javítsa ki a kivitelező ezeket a hibákat, azonban érdemi lépés nem történt. A kivitelezőre való ráhatás kérdésével kapcsolatban úgy gondolja, hogy mindenképpen szükséges ez a szakértői vélemény, amely egyben szakmai támaszként használható, új fejezetet nyit a kivitelezőkkel való kapcsolatban,

valamint úgy gondolja, hogy ez alapján esetlegesen a további jogi lépéseket meg tudják tenni. A felelősség tekintetében elmondja, hogy jogi értelemben vett felelősökről tud beszélni, jogi értelemben vett felelősnek a szakvélemény alapján egyértelműen a vállalkozót tartja.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Marosvári Attilának adja meg a szót.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Megerősíti, hogy a tervező kiválasztását a FIDIC sárga könyves eljárás szabályozta. Fontosnak tartja elmondani, hogy van piros könyves és sárga könyves eljárás, a piros könyves nagyon szigorú, a tervdokumentáció betű szerinti végrehajtását írja elő, míg a sárga könyves ezt a szabadságot megadja a kivitelező számára. Kiemeli, hogy az eljárások az ivóvízminőség-javító programban sárgakönyvesek voltak és a lazább lehetőséget adták meg, vagyis nem a térségi társulás döntése, hanem kormányzati döntés volt. A Toldi képviselő úr által felvetett kérdésre, hogy mi kerülhetett a projektbe, és mi nem, elmondja, hogy az Aquaprofit Zrt. által előkészített elvi, vízjogi tervek alapján a Magyar Kormány részéről a Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft, mint közreműködő szervezet nagyon szoros sorvezetése mellett történt meg a tenderdokumentáció összeállítása. Erre jegyezte meg, hogy a Medgyesi Pál által vezetett Makó-Térségi Víziközmű Kft. harcolni próbált bizonyos műszaki megoldások megváltoztatása érdekében, de ezeket a kormányzati szerv azzal elutasította el, hogy nem férnek bele ebbe a projektbe. Így azt gondolja, hogy az a mozgástér, amely a helyi települési önkormányzatok kezében volt, megszűnt. Kérdezi, hogy mikor derült ki, hogy a kivitelezéssel olyan gondok vannak, amely a víz biztonságát veszélyezteti. Ennek a dátumnak az ismeretét szükségesnek és fontosnak tartaná tudni. Az önkormányzat által kötött monitoring szerződéssel kapcsolatban - amely arról szól, hogy a kivitelezés 2015-ben megtörtént, azonban mivel a víz biztonsága instabil volt, fél év haladékot kapott a kivitelező, hogy saját költségén ezeket a javításokat elvégezze - azt olvasta az anyagban, hogy ezt a kivitelező egyoldalúan felmondta a műszaki ellenőrnek küldött levelében. Megjegyzi, hogy ezt a felmondást nem látta, érdekelné, hogy milyen hivatkozással mondta fel ezt a szerződést a kivitelező. Feltételezi, hogy a kivitelezőnek is vannak érvei, emiatt jónak tartotta volna, ha jelen lenne és elhangozna, hogy milyen érveket hoz fel felmondása indokaként.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: dr. Szabó Sándornak adja meg a szót.

dr. Szabó Sándor, a Jegyzői Iroda vezetője: Elmondja, hogy a problémák túl későn derültek ki, ezt követően folyamatosan jelezte azokat a mérnökszervezet a kivitelező felé, amelyet a dokumentumok igazolnak. Megjegyzi, hogy a társulás kiszolgáltató helyzetben van az eljáró szakemberek tekintetében. Hozzáteszi, hogy 2015. áprilisában még nem dolgozott a hivatalban, így nem tud nyilatkozni, de polgármester asszonyra hivatkozva, valamint a jegyzőkönyvek alapján megerősíti, hogy érdemben ekkor derültek ki a hibák. A monitoring szerződés felmondásakor arra hivatkozott a vállalkozó, hogy amire vállalkozott a szerződésben, azt elvégezte. Ezt követően került kikérésre a Népegészségügyi Főosztály egybefoglaló szakmai véleménye, amelyre azt mondták, hogy ha valóban így van, hogyan tud ilyen szakvélemény születni. Az önkormányzat úgy gondolja, hogy a kivitelező nem végezte el a szerződésben vállalt kötelezettségét.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A feltett kérdésre kiegészítésül elmondja, hogy folyamatosan kaptak visszajelzéseket az általuk megjelölt tárgyaló partnereiktől a projekt megvalósításának nehézségeiről. 2015. áprilisában már konkrét hibákra vonatkozóan merült fel az egyeztetésen, hogy 2015. decemberében nem fog tudni teljes mértékben megvalósulni a műszaki átadás. A monitoring szerződéssel kapcsolatban az elsődleges szempont az volt, hogy

a kivitelező tegye stabilá a rendszert, amelyre 6 hónapot kapott, azonban végül ez sem valósulhatott meg. Úgy gondolja, hogy érdekes módon oldotta meg a kivitelező a monitoring szerződés felmondását, mert nem a társulás elnökének küldte el, hanem a műszaki ellenőr irányába, ezt követően kérte a társulás, hogy küldje el számukra is, majd ez után született társulási döntés arról, hogy ennek tartalmát alaki és tartalmi hibákra hivatkozva elutasítja, mert a projekt nem valósulhatott meg a monitoring időszakban sem. Dr. Török Miklósnak adja meg a szót.

Dr. Török Miklós települési képviselő: A Kovács Sándor képviselőtársa által említettekkel kapcsolatban úgy gondolja, hogy a Magyar Kormánynak kell helyt állnia anyagilag az ügyben. Véleményét arra alapozza, hogy egy olyan rendszert működtetnek, ahol mindenki mindent jól csinál és a végeredmény rossz, ebből arra következtet, hogy valami alapjaiban van elhibázva. Úgy gondolja, hogy ez nem most lett elhibázva, most hiába keresnek felelősöket, itt a rendszerben van a hiba, a közbeszerzésekben, a pályázattási rendszerben, a felelősségrendszerben van a probléma, amely rendszerszintű. Most itt, Makón csúcsosodik ki a probléma, mert itt lett rossz eredmény, azonban valószínűsíti, hogy máshol is lesz majd ilyen rossz eredmény, ezért véleménye szerint ezt a rendszert kell majd megváltoztatni. Politikai hibának tartja, hogy annak tudatában vették át a rendszert, hogy az hibás teljesítésű, nem lett volna szabad megtenni, a támogatás visszafizetésének a lehetőségét is fel kellett volna vállalni. Ez egy rendszerhiba, amelyért nem Makó a hibás. Úgy gondolja, hogy a politikai felelősség nem ezen a helyen van, hanem másutt.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Elmondja, hogy semmiféleképpen nem bagatellizálná el ezt a történetet, alapjaiban rengette volna meg 17 település jövőjét ennek a projektnek egy olyan módon történő lezárása, ahogyan elkezdte az előző városvezetés, amennyiben abban az irányban zárják le. Hangsúlyozza, hogy a monitoring szerződés védte meg a térséget. Abban az esetben, ha ez nem születik meg és a műszaki átadás-átvétel ily módon születik meg, akkor valóban több milliárd Ft visszafizetésére kellett volna, hogy sor kerüljön. Azzal a megjegyzéssel zárja le az egyeztetést, hogy szükségesnek látja egy olyan vizsgálóbizottság felállítását, amelyben minden, az ivóvízminőség-javító programmal kapcsolatos szereplőt meghívnanak. A víz minőségével kapcsolatban a térséget illetően tájékoztatás nyújtására kéri fel a szakhatóság részéről Dr. Bosnyákovics Tünde tiszti főorvost, akinek átadja a szót.

Dr. Bosnyákovics Tünde, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály főosztályvezetője, tiszti-főorvos: Elmondja, hogy hatóságuk feladata, hogy az ivóvíz minőségét minősítse az eljárás során, amely két lépcsőben valósul meg. Az engedélyezési eljárás során csak azt írják elő, hogy a vonatkozó kormányrendeleteknek meg kell felelni. Megjegyzi, hogy Makó és térsége ivóvízminőség-javító programjának az arzénmentesítés a célja. Ennek a térségnek valóban szüksége van jobb minőségű ivóvízre, mert az ivóvízben található arzén mennyisége háromszorosa, ötszöröse a jelenleg előírt határértéknek. A beépített technológia egész Magyarországra vonatkozóan szervesanyag-korlátozás nélkül engedélyt kapott. A technológia arzén tekintetében megfelelő, azonban ahogyan a szakértői véleményben szerepel, bakteriológiai szempontból fertőzött a rendszer és instabil. Ezért van, hogy az ivóvíz minősítése céljából lefolytatott valamennyi hatósági eljárás során kvázi nemleges lett minősítésük, az összefoglaló szakvéleményben is ennyit mondtak el. Hozzáteszi, hogy a hálózatra bocsátásról nem ők döntenek.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Dr. Török Miklósnak adja meg a szót.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Véleménye szerint ahogyan a Magyar Kormány felajánlásával elengedte Makó városa 5 milliárd Ft-os adósságát, ebben az esetben is a Kormánynak kellene helytállnia.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Ettől függetlenül mindenképpen úgy gondolja, hogy a jogi és a politikai felelősöket meg kell találni. Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel.

További kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a tájékoztatót azzal a kiegészítéssel, hogy vizsgálóbizottság felállítása és következő képviselő-testületi ülésen való további tárgyalás szükséges.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

216/2017. (V.30.) MÖKT h.

Tárgy: Tájékoztató a „Makó és Térsége” Ivóvízminőség-javító projektről

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Makó és térsége ivóvízminőség-javító Projekt jelenlegi állapotáról szóló tájékoztatót, valamint a Miniszterelnökség által megbízott EDIMÁR Igazságügyi Szakértők Kft. által készített igazságügyi szakértői véleményt, és azokat tudomásul veszi.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt a további szükséges intézkedések megvizsgálására.
3. A Képviselő-testület javasolja a Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás részére vizsgálóbizottság felállítását, továbbá úgy dönt, hogy a vizsgálóbizottság állásfoglalásának ismeretében a témában ismét képviselő-testületi ülést tart.

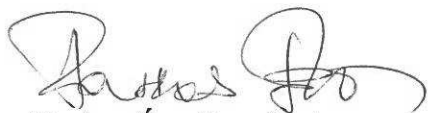
Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Erről értesítést kap:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal - Jegyzői Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal - Pénzügyi Iroda
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszöni képviselő társai munkáját és a vendégek jelenlétét. Megállapítja, hogy az ülés napirendje megtárgyalásra került, az ülést bezárja.



**Farkas Éva Erzsébet
polgármester**

K. m. f.

**dr.Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző távollétében**



**dr. Szabó Sándor
a Jegyzői Iroda vezetője**



**Toldi János
jkv. hitelesítő**



**Dr. Török Miklós
jkv. hitelesítő**