

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

|                                         |                           |
|-----------------------------------------|---------------------------|
| Hivatalos név: Makó Város Önkormányzata |                           |
| Postai cím: Széchenyi tér 22            |                           |
| Város: Makó                             | Postai irányítószám: 6900 |

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

|                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Tervezési szerződés keretében a Makói Városi Termál- és Gyógyfürdő (Hagymatikum) építéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez kapcsolódó engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:<br><br>Tervezési szerződés keretében a Makói Városi Termál- és Gyógyfürdő (Hagymatikum) építéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez kapcsolódó engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése<br><br>Előzmények: Makó Város Önkormányzata 2007. évben határozta el, hogy a tulajdonában lévő Termál- és Gyógyfürdőt fejleszteni kívánja. A fejlesztés terveit a Makona Építész Iroda készítette el Makovecz Imre tervei és a Vörös Imre fürdőüzemeltetési szakértő által megfogalmazott beruházási koncepció alapján. A beruházó Önkormányzat forráshiány miatt arra kényszerült, hogy a fejlesztés sikere érdekében az eredeti koncepciótól eltérve – abból néhány elemet elhagyva – valósítsa meg a fürdő beruházást.<br>Az egyes fejlesztendő épületrészek leírása.<br>Élményfürdő:<br>1. családi zóna:<br>— a medencetér kialakításánál figyelembe kell venni egy olyan vízi attrakció létrehozását, amely a későbbi üzemeltetés során plusz bevételi forrást jelenthet a fürdő számára,<br>— a medencetérben legalább 1, fénytechnikával és különböző elektromos élményelemekkel ellátott bodyslide (testcsúszda) kialakítására kerülne sor, mely részben nyitott, részben zárt csúszda lenne. Az egyediség érdekében szükséges, hogy a csúszdának legyen kültéri szakasza is. A kültéri szakasz átlátszó, míg a beltériszakaszok fahatású elemekből állnának. A csúszda mellett vízi interaktív kalandpálya kerülne kialakításra. Az épületben kerülne még elhelyezésre 1 drinkbár és jakuzzi;<br>2. kültéri családi csúszda;<br>3. fedett uszoda:<br>— az eredeti terveken szintén önálló épületrészként került elhelyezésre a fürdöléscímény fedett uszodája,<br>— a fedett uszodához szükséges öltöző funkciókat az új épület alatt szükséges kialakítani. A fejlesztés során 1000 db öltözőszekrény, valamint 2 db (20-20 férőhelyes) csapatöltöző kialakítása szükséges, |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

— az FINA szabványnak megfelelő új uszoda létesítése az alábbi paraméterekkel történjen: 25 x 33 m-es medence.

Hossz: 25 m. Úszósáv: 10 db.

A medencének meg kell felelni úgy a vízilabda, mint az úszósport követelményeinek. Ehhez a megfelelőeszközök beszerzése szükséges,

— az uszoda tervezése során számolni kell egy legalább 100 fő befogadására alkalmas, FINA szabványnak megfelelő elrendezésű, fix lelátó megvalósításával is. A lelátó befogadóképessége minimum 100 fő. Fontos, hogy a lelátó megközelítése, a belépést követően, egyedi útvonalon, a medencetértől elkülönülten kerüljön biztosításra,

— jelen fejlesztés részeként fitness és kondicionáló terem kialakítása szükséges az új fedett uszodában,

— meg kell valósítani egy 50 kW-os napelemrendszer kiépítését a már meglevő vagy az újonnan épülő uszodán jelen beruházás keretében.

Gyógyászat:

1. sószoza kialakítása;

2. 3. számú termálmedence kialakítása;

3. merülődézsza.

Kert:

1. árnyékolás – napvitorlával;

2. összekötő folyosórendszer;

3. kültéri árusító helyek, ételudvar kialakítása;

4. a tanuszoda melletti zöld területen külső tárolóhely kialakítása szükséges.

Kutak:

1. termálkút;

2. hideg vizes kút.

Berendezések, eszközök.

Vegyszeradagoló rendszer.

A részletes feladatleírást a Műszaki leírás (Közbeszerzési dokumentumok / 5. kötet) tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második Rész, Uniós értékhár alatti eljárás, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81.§ szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 072-125113

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> 3020/2016 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> --

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>---

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1] Rész száma: <sup>2</sup> [ 1] Elnevezés: Tervezési szerződés keretében a Makói Városi Termál- és Gyógyfürdő (Hagymatikum) építéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez kapcsolódó engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem



## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### 1. Ajánlattevő: **Makona Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1034 Budapest, Kecse u. 25

Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, alkalmas a szerződés teljesítésére.

| Részszempont |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Ajánlat       |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1.           | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 86 870 000 Ft |
| 2.           | A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata                                                                                                                                                                                                                                |               |
| 2.1.         | Olyan É kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 2. pont szerint) építészeti tervező bevonása, aki részt vett fürdő építésére és/vagy bővítésére vonatkozó tervdokumentáció elkészítésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 3 fő)   | 3 fő          |
| 2.2.         | Olyan szakember bevonása, aki belsőépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 3. pont szerint; betűjele: BÉ) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő)                                                                         | 1 fő          |
| 2.3.         | Olyan szakember bevonása, aki táj- és kertépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 5. pont szerint; betűjele: K) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő)                                                                   | 1 fő          |
| 2.4.         | Olyan T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervező bevonása, aki részt vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 2 fő) | 2 fő          |

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

|                                                                                                             |                                     | Makona Kft.            |                                                   |  |  |  |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------|---------------------------------------------------|--|--|--|--|
| Az értékelés<br>részszempontjai                                                                             | A részszem-<br>pontok<br>súlyszámai | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszám<br>szorzata |  |  |  |  |
| 1. Egyösszegű nettó<br>ajánlati ár (HUF)                                                                    | 50                                  | 100                    | 500                                               |  |  |  |  |
| 2. A szerződés<br>teljesítésében részt<br>vevő személyi<br>állomány<br>képzettsége,<br>szakmai tapasztalata | 50                                  | 100                    | 500                                               |  |  |  |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok<br>összegei ajánlattevőnként:                                  |                                     |                        | <b>10000</b>                                      |  |  |  |  |

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer az alábbiak szerint.

#### 1.1. Az 1. részszempont értékelése

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont.

Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb ajánlati ár) 100 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbiztosítási Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni.



Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFÁ-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összeg között eltérés mutatkozik, akkor a számokkal kiírt összeget tekintjük Ajánlatkérő érvényesnek. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

## 1.2. A 2. részszerzőpont értékelése

A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont.

Az ajánlatkérő a részszerzőpont esetében a pontozás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

- 2.1. amennyiben a teljesítésbe bevon olyan É kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 2. pont szerint) építészeti tervezőt, aki részt vett fürdő építésére és/vagy bővítésére vonatkozó tervdokumentáció elkészítésében, szakemberenként 10 pontot ér (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 3 fő), elérhető pontszám: 30 pont;
- 2.2. amennyiben a teljesítésbe bevon olyan szakembert, aki belsőépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 3. pont szerint; betűjele: BÉ) rendelkezik, szakemberenként 15 pontot ér (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő), elérhető pontszám: 15 pont;
- 2.3. amennyiben a teljesítésbe bevon olyan szakembert, aki táj- és kertépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 5. pont szerint; betűjele: K) rendelkezik, szakemberenként 15 pontot ér (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő), elérhető pontszám: 15 pont;
- 2.4. amennyiben a teljesítésbe bevon olyan T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervezőt, aki részt vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében, szakemberenként 20 pontot ér (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 2 fő), elérhető pontszám: 40 pont.

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő: **Makona Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1034 Budapest, Kecse u. 25.

Ellenszolgáltatás összege: **86.870.000,- Ft**

Az ajánlat kiválasztásának indokai: Makona Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, alkalmas a szerződés teljesítésére és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt képviselő ajánlatot tette.

### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:---<sup>2</sup>

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup> ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építészeti tervezés, tartószerkezeti tervezés, belsőépítészeti tervezés, táj- és kerttervezés, épületgépészeti tervezés, épületvillamossági tervezés, tűzvédelmi tervezés, rehabilitációs környezettervezés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:**

TRISKELL Épülettervező Kft. (1034 Budapest, Kecse utca 25.)  
PARALEL Kft. (1034 Budapest, Kecse utca 25.)  
Hét-fő Bt. (1085 Budapest, Horánszky utca 25. I. em. 7.)  
TÁJRAJZ Bt. (1222 Budapest, Nagykőbánya utca 4.)  
"POND" Mérnöki Iroda Kft. (1034 Budapest, Kecse u. 25.)  
KRISTÁLY KLÍMA PLUSZ Kft. (1118 Budapest, Brassó út 169-179. H. ép. fszt. 2.)  
SDesign Electric Kft. (1134 Budapest, Dévai utca 22-24. C. lház. 39.)  
Horváth Lajos ev. (2330 Dunaharaszti, Turján utca 11.)  
Esp'63-67 Bt. (1113 Budapest, Badacsonyi út 2.a. ép. 4/1.)

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TRISKELL Épülettervező Kft. (1034 Budapest, Kecse utca 25.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 a) pont  
"POND" Mérnöki Iroda Kft. (1034 Budapest, Kecse u. 25.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 b) pont  
KRISTÁLY KLÍMA PLUSZ Kft. (1118 Budapest, Brassó út 169-179. H. ép. fszt. 2.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 c) pont  
SDesign Electric Kft. (1134 Budapest, Dévai utca 22-24. C. lház. 39.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 d) pont  
Horváth Lajos ev. (2330 Dunaharaszti, Turján utca 11.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 e) pont  
Esp'63-67 Bt. (1113 Budapest, Badacsonyi út 2.a. ép. 4/1.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 f) pont

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**I.**

Ajánlatkérő az **ABC GROUP Kft.** (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.) és a Fazekas Építésziroda Kft. (1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em.) közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánította, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakban kifejtettek szerint.

Ajánlatkérő a közös ajánlattevőket 2016. május 19. napján árindokolás benyújtására szólította fel a Kbt. 72.§-a alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlati árak (53.349.000,- Ft) a becsült értéktől (86.870.473,- Ft) 38,6%-kal alacsonyabb összegben került meghatározásra. Ajánlatkérő kérte, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár vonatkozásában nyújtsanak írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről.

Ajánlattevő a rendelkezésére álló határidő lejártáig benyújtotta részletes árindokolását. Az indokolásban többek között részletesen ismertette az eljárás tárgyát képező tervezési feladatot végző szakemberek költségét, valamint a feladat ellátásához meghatározott óraszámot is.

Miután az ajánlati ár alapját a szakemberekre jutó költség képezi, így Ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlattevő által kalkulált óraszám elégséges-e a különböző szakági tervezők,



szerkesztők részére a tervezési feladat megvalósításához, különös tekintettel a tervezés kiemelten művészi jellegére is.

A Kbt. 72.§ (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

*A Kbt. 72.§ (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást.*

Erre tekintettel, a közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat ajánlati árának megalapozottságára vonatkozó döntés meghozatalához feltétlenül szükséges volt az ajánlati elemeket megalapozó adatok bekérése a többi ajánlattevőtől.

Ennél fogva Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (5) bekezdése alapján összehasonlítás céljából a TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjő utca 10.), valamint a Makona Kft. (1034 Budapest, Kecske utca 25.) ajánlattevőktől bekérte az alábbi adatokat:

- Ajánlati árak meghatározása alapjául a teljesítésben résztvevő valamennyi vezető tervező/tervező/ szerkesztő szakember tekintetében milyen óradíjjal számoltak.
- Az egyes szakági tervezési feladatokra külön-külön mennyi munkaórát számoltak, részletezve a vezető tervezők, tervezők és szerkesztők tekintetében.

Miután az ajánlattevők indoklásukban az adatokat üzleti titoknak nyilvánították, így csak az eltérés arányát ismertetjük. Az ABC GROUP Kft. és Fazekas Építésziroda Kft. a TSPC Mérnökiroda Kft.-hez képest 35,68% -kal, a Makona Kft.-hez képest pedig 41,21 %-kal kevesebb munkaórát kíván a feladat elvégzésére fordítani.

A Kbt. 72.§ (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy az *ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.*

A fenti jogszabályhely alapján a feladat teljesítésére ajánlattevők által megadott óraszámok közti számottevő különbségre tekintettel, ajánlatkérő az ABC GROUP Kft. és Fazekas Építésziroda Kft. közös ajánlattevők árindokolását nem fogadja el.

## II.

Ajánlatkérő a TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjő utca 10.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelennek nyilvánította, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, figyelemmel a következőkre:

Ajánlatkérő a 2016. május 26-án kiküldött hiánypótlási felhívás I. 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

*„Ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlása szerint 3 olyan szakembert fog a teljesítés során igénybe venni, akik T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervezők, aki részt vettek 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében.*

*Miután az ajánlat 194-197., valamint 201-203. oldalain csatolt önéletrajzok 2 szakember esetében nem támasztják alá az értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlást, azaz nem derül ki hogy az adott szakember rész vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében, továbbá F.T. szakember - a csatolt kamarai határozat alapján - nem rendelkezik hatályos T kategóriás jogosultsággal ezért kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen tisztázni, hogy a 2.4. részszerpont szerinti megajánlását mire alapozza, adott esetben pedig hiánypótlás keretében nyújtsa be a bemutatott szakemberek javított önéletrajzát, F.T. szakember kamarai engedélyét, melyekkel megfelelően alá tudja támasztani megajánlását.*

Amennyiben ajánlattevő más szakemberrel kíván megfelelni, kérjük, legyen figyelemmel a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra!

„A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolgatott szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ezen pontjának nem tett eleget, ugyanis nem csatolta a bemutatott szakemberek javított önéletrajzát, illetve más szakembert sem mutatott be, azonban a benyújtott hiánypótlásának 89. oldalán tett nyilatkozatában az alábbi választ adta:

„11. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az értékelés során a 2.4. részszerzőpont esetében csak F. Sz. szakembert vegye figyelembe.”

Ajánlattevő hiánypótlásában megadott válaszával ajánlatát módosította, hiszen a 2.4. értékelési részszerzőpontra tett 3 fő megajánlását 1 főre csökkentette.

Miután a nyílt eljárásban az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így a TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjő utca 10.) ajánlattevő megszegte a Kbt. 81.§ (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttséget.

A fentiekre tekintettel a TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjő utca 10.) ajánlattevővel szemben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség megállapítható.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama<br>Kezdet: 2016/08/13 / Lejárata: (2016/08/22)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/08/12                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/08/12                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| VI.1.10) További információk: <sup>2</sup><br>A KASIB Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevő, az Ajánlatkérő által 2016. június 13-án kiküldött, az ajánlat fenntartására vonatkozó tájékoztatására benyújtott válaszában akként nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttségét nem kívánja fenntartani, ezáltal Ajánlatkérő az eljárás további szakaszaiban nem vette figyelembe az ajánlattevő ajánlatát. |