

K I V O N A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete **2016. szeptember** hó **21.** napján, a Makói Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében megtartott **19.** – rendes, zárt – ülés jegyzőkönyvéből

320/2016. (IX.21.) MÖKT h.

Tárgy: Kifogás elbírálása a Makó, 21386 hrsz.-ú termőföld vonatkozásában

H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörben 2016. augusztus 22. napján kelt, CSON01-01242-13/2016 iktatószámú, Makó zártkert 21386 helyrajzi számon nyilvántartott földrészletre vonatkozóan kiadott állásfoglalása ellen a Kurucz Sára szerző fél képviseletében dr. Benke András (6900 Makó, Széchenyi tér 7. I.e. 7.) ügyvéd által 2016. szeptember 13. napján benyújtott**

kifogását elutasítja.

Az érdekeiben sérelmet szenvedő fél – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezheti. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, Makó Város Jegyzőjéhez kell benyújtani, amelyben tárgyalás tartása iránti kérelem terjeszthető elő. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

INDOKLÁS

Végh Zoltánné született Tábith Szilvia [REDACTED] eladó és Kurucz Sára vevő [REDACTED] között 2016. április 30. napján adásvételi szerződés jött létre a Makó, 21386 hrsz. alatti zártkerti kert és szőlőgyümölcsös művelési ágú, összesen 1397 nm területű, 5,43 AK értékű föld 1/1 arányú tulajdoni illetőségére.

Az adásvételi szerződés a Makói Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 60 napra kifüggesztésre került, mely idő alatt **Baranyi Imre** [REDACTED] **földműves, mint elővásárlási jog jogosultja elfogadó nyilatkozatot nyújtott be.** Az iratjegyzék az elfogadó nyilatkozattal együtt hatósági jóváhagyás végett továbbításra került a megyei földhivatal részére. A földhivatali jóváhagyást követően **a helyi földbizottsági feladatkörében eljáró Magyar Agrár-, Élelmiszergazdaság és Vidékfejlesztési Kamara Csongrád Megyei Elnöksége (továbbiakban: helyi földbizottság)** meghozta **állásfoglalását, mely szerint az adásvételi szerződés létrejöttét mind Kurucz Sára szerző fél, mint Baranyi Imre elővásárlásra jogosulttal támogatja.**

Indoklásában a helyi földbizottság arra hivatkozik, hogy Kurucz Sára szerző fél esetében „a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön”, míg Baranyi Imre elővásárlásra jogosult esetében a támogatás indoka, hogy „a falvak népességmegtartó képessége megújuljon, a lakosság városba áramlása mérséklődjön, és ezáltal a helyi népesség korösszetétele javuljon”.

A helyi földbizottság állásfoglalásával szemben Kurucz Sára képviselőjében dr. Benke András ügyvéd kifogást nyújtott be Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez címezve 2016. szeptember 13. napján a mező, és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (1) bekezdése alapján. Kérte az Agrárkamara állásfoglalását megváltoztatni, és a támogatást kizárólag Kurucz Sára vonatkozásában fenntartani. Beadványában a következőket írta indoklasként:

- ténylegesen nem egy földterületről, hanem egy bejáróról van szó, amely a többi föld megközelítésére szolgál. Kurucz Sára élettársa Tóth Imre Földeák, Vásárhelyi u. 1. szám alatti lakos, akinek van egy leánya és neki földje van a fenti ingatlan közelében, és ennek a földnek a megközelítése ezen a bejárón keresztül történik. Tóth Imre leányának a földjét ténylegesen Kurucz Sára használja, ezért abban az esetben, ha a földet Baranyi Imre szeretné meg, akkor a bejárót valószínűleg megszüntetné vagy felszántaná, és megszűnne a bejárási lehetőség. Ezen túlmenően a bejáró törmelékkel van feltöltve, ami elég jelentős költségbe kerül, és ennek megfelelően komoly kártérítési követelés is várható Baranyi Imrével szemben."

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. (továbbiakban: Földforgalmi tv.) 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

Jelen esetben a helyi földbizottság állásfoglalásában rögzítetteken felül további iratok, információk nem állnak rendelkezésre. A fentiekre tekintettel a Képviselő-testületnek – az Alkotmánybíróság határozatában megkövetelt tényállás-felderítési kötelezettsége körében – a rendelkezésre álló iratok alapján nincs lehetősége arra, hogy megalapozottan megállapítsa azt, hogy a kamarai állásfoglalás kiadása kapcsán történt-e jogszabálysértés avagy sem, ezért érdemben nem lehet felülbírálni az állásfoglalásban foglaltakat.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálását pedig a Pp. 338. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

Határidő: 2016. szeptember 28.

Felelős: polgármester

A határozatról értesítést kapnak:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda – Hatósági Csoport
- Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda – Jogi Csoport
- Kurucz Sára [REDACTED] és képviselőjében eljáró dr. Benke András ügyvéd (Makó, Széchenyi tér 7. I/7.)
- Végh Zoltánné [REDACTED]
- Baranyi Imre [REDACTED]
- dr. Simonné dr. Báron Zsuzsanna ügyvéd (Makó, Deák F. u. 19/B.)
- Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Csongrád Megyei Igazgatóság (6722 Szeged, Kossuth L. sgt. 17.)
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (6724 Szeged, Kálvária sgt. 41-43.)
- Irattár

K. m. f.

Farkas Éva Erzsébet s. k.
polgármester

dr. Bálint-Hankóczy Beatrix s. k.
jegyző

Kovács Sándor s. k.
jkv. hitelesítő

Zeitler Ádám s. k.
jkv. hitelesítő

A kivonat hitelül: