

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. augusztus hó 26. napján, a Makói Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében megtartott 17. – rendkívüli, nyilvános – ülés jegyzőkönyve.

**Jelen vannak:** Farkas Éva Erzsébet polgármester, Czirbus Gábor alpolgármester, Dr. Hadik György, Kovács Sándor, Marosvári Attila, Dr. Sánta Sándor, Toldi János és Dr. Török Miklós, Weszelyné Véghseő Henriett Mária, Zeitler Ádám települési képviselők.

**Jelen van továbbá:** dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Köszönti a képviselő társait a rendkívüli ülésen. Köszönti a Járási Hivatal vezetőjét, É gető Gábor urat. Köszönti nagy tisztelettel a sajtó megjelent képviselőit.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 12 települési képviselő közül jelen van 10 fő. A megjelenési arány 83%-os. A megjelenés alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitja. A Szervezeti és Működési Szabályzat 19. § (1) bekezdés c.) pontja alapján felkéri Toldi János és Dr. Török Miklós települési képviselőket az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

*Toldi János és Dr. Török Miklós települési képviselők a feladatot elvállalják.*

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megállapítja, hogy az ülés jegyzőkönyvének hitelesítői Toldi János és Dr. Török Miklós települési képviselők.

A rendkívüli ülés összehívását a közzétett előterjesztésben foglalt halaszthatatlan döntés indokolta. Az ülés napirendjére a közzétett anyagot javasolja megállapítani: Intézkedési terv jóváhagyása az önkormányzat pénzügyi- és vagyongazdálkodása megfelelőségének Állami Számvevőszék általi vizsgálatával összefüggésben. Kérdezi, hogy van-e más javaslat a napirendre vonatkozóan.

További javaslat nem lévén, szavazásra teszi fel a napirendet.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

### **265/2016. (VIII.26.) MÖKT h.**

Tárgy: A képviselő-testület 2016. augusztus 26-i rendkívüli ülésének napirendje

## H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. augusztus 26-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Intézkedési terv jóváhagyása az önkormányzat pénzügyi- és vagyongazdálkodása megfelelőségének Állami Számvevőszék általi vizsgálatával összefüggésben

### **Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Irattár

### **1. napirend**

#### **Intézkedési terv jóváhagyása az önkormányzat pénzügyi- és vagyongazdálkodása megfeleléségének Állami Számvevőszék általi vizsgálatával összefüggésben**

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Az Állami Számvevőszék 2016. július 28-án küldte meg „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfeleléségének ellenőrzése – Makó” tárgyú jelentését. Az ellenőrzési jelentésben foglaltakra az ÁSZ tv. szerint intézkedési tervet kell készíteni, melyet harminc napon belül meg kell küldeni. Ez a határidő indokolta a mai rendkívüli testületi ülés összehívását. Felkéri jegyző asszonyt, néhány mondatban foglalja össze az ÁSZ vizsgálat megállapításait.

**dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző:** Köszönti a jelenlevőket. Az ÁSZ lezárta Makó Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodásának vizsgálatát. A jelentést megkapták. A jelentésben feltett hiányosságokat megvizsgálták, erre vonatkozóan egy intézkedési tervet készítettek. Az ÁSZ megállapította 2011 és 2014. évekre vonatkozóan, hogy a költségvetési tervezés, beszámolás, illetve a pénzgazdálkodás nem volt szabályszerű. A 2014. évi beszámolót nem támasztották alá a vagyongazdálkodó által elkészített hiteles leltárral. A részesedések, illetve az üzemeltetésre átadott eszközök értékelése nem volt megfelelő. Az ellenőrzés során a feltárt hibák összege a mérleg valóságát befolyásolta. Ez 2012 és 2014 között jelentős összegnek minősült. 2013-ban folytatott Makó Város Önkormányzatánál az ÁSZ ellenőrzést. 2007 és 2011-re vonatkozó időszakot vizsgálta és feltárta, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodása nincs összhangban a földhivatal hiteles nyilvántartásával. Utóellenőrzést végzett ennek vonatkozásában 2014. évre, hogy ezek megtörténtek, és megállapította, hogy nem valósultak meg. 2014. november 17-én lépett hivatalába, akkor még jegyző asszony, dr. Bánfi Margit vezette a hivatalt, ő Jegyzői iroda vezetőként látta el a tisztségét, majd azt követően áttekintette, hogy mik a legfontosabb feladatok. Feltárta, hogy melyek azok a munkatársak, akik ezeknek a feladatoknak a felelősei. Jegyzőként megválasztását követően a személyiségi jogokra hivatkozva nem kívánja megnevezni, hogy kik voltak a felelősök. Napi jelentést kért a vagyongazdálkodással kapcsolatban. Volt olyan munkatárs a hivatalban, akinek csak ez volt a feladata, hogy a vagyongazdálkodási modult vizsgálja. Sajnos nem sikerült eleget tenni ennek a feladatának, melynek következtében jogviszonya megszűnt a hivatallal. Volt egy másik munkatárs, aki volt földhivatali vezető volt, aki úgy gondolja, hogy a kellő szakmai képessége meglelt volna, azonban ez nem történt meg. Nem volt jó gazdája a hivatal az önkormányzati társasházaknak, nem jártak ki lakógyűlésekre, a tulajdonosi jogokat nem megfelelő módon gyakorolták. A lakógyűléseken olyan döntések születtek, amik nem az önkormányzat érdekeit védtek. Az önkormányzati lakásokra olyan bérleti díjak lettek megállapítva, amik megegyezők voltak a nem önkormányzati lakásokkal, holott a tulajdoni hányaduk kisebb volt. Nem tulajdoni hányad mértékarányában kerültek a lakógyűlésen a döntések. Nem volt olyan, aki képviselte volna a hivatalt. A vagyongazdálkodást sikerült majdnem naprakész állapotba hozni, de még mindig találkoznak olyan ingatlannal, ami nem szerepelt a vagyongazdálkodásban. Volt olyan, amikor Marosvári képviselő úrral személyesen is egyeztettek, hogy mivel szembesülnek. Megpróbálnak mindent megtenni, hogy ezeket feldolgozzák.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Azokat a hiányosságokat, amelyet az Állami Számvevőszék a 2011-2014-es évre vonatkozóan 77 oldalba összegez, ezt a hiba sorozatot néhány percben szinte lehetetlen felsorolni. Felháborítónak tartja, hogy az elmúlt időszakra vonatkozóan 3 évben ennyi hibát mutatott a működtetésre vonatkozóan az önkormányzat, illetve a hozzájuk tartozó intézmények, cégek működtetésére vonatkozóan az Állami Számvevőszék. A 2014-es kampányban ígéretet tettek arra, hogy amennyiben megtisztelik őket Makó város polgárai azzal, hogy a város vezetését egy új szemléletmóddal, új városvezetők vegyék át, alaposan átvizsgálattják az önkormányzat, illetve a hozzá tartozó intézmények, cégek működését. Ígéretükhöz híven ezt az elszámoltatást komolyan is veszik még akkor is, ha sokaknak ez nem tetszik. Szeretnének nyíltan látni az elmúlt időszakokra vonatkozóan, hogy mit vettek át, és, hogy az elmúlt másfél évben, ahogy jegyző asszony is rávilágított, mennyi minden problémát kell megoldaniuk úgy, hogy mellette a város további fejlődésére is 100%-osan próbálnak odafigyelni, az új beruházásokra minden erejüket odatenni legnagyobb tudásuk szerint. Az elmúlt időszakra vonatkozóan a Városgazdálkodási Nonprofit Kft-nél a NAV nyomozó csoportja foglalt le a 2012-2014 éves időszakra vonatkozóan iratokat, ahol súlyos szabálytalanságokra utaló nyomokat talált hűtlen kezelésre hivatkozva. A Makó-Térségi Víziközmű Kft-nél az elmúlt időszakban ahol szintén folyik továbbra is az ezzel kapcsolatos nyomozás, közel 1 milliárd forintos csalás ügyében tettek feljelentést. Makó és Térsége Szennyvízcsatornázási Társulás által megvalósított beruházás gazdasági és pénzügyi átvilágítása is megkezdődött az elmúlt időszakban. Ez a 77 oldalas jelentés – mely a weboldalon elérhető - egyértelműen mutatja, hogy az Állami Számvevőszéktől nagyon sok szabálytalanságra utaló jelentést kaptak az önkormányzatra vonatkozóan. Az előző városvezetés a város kiadásokkal és a bevételekkel kapcsolatban nem volt tisztában. Így a gazdasági-pénzügyi irányítása is a városnak nem valós. Az ÁSZ megállapította, hogy az előző városvezetés nem tájékoztatta sem a képviselő-testületet, sem a makói polgárokat arról, hogy a város bizonyos szinten, csődbe ment volna abban az esetben, ha nem kapja meg az állami adósságkonszolidációt 2014 tavaszán. Az önkormányzat nem mérte fel a lehetőségeit. A tervezett kiadást túllőtték, és mindez arra utal, hogy a likviditási mutató 2013-2014. évi javulását elsősorban az állami adósság átvállalás eredményezte. A több mint 5 milliárd forintos állami konszolidáció az, amely valóban egy csődszéli állapotról húzta vissza a város működtetését. Az Állami Számvevőszék több mint 660 millió forintban értékeli az elmúlt 3 évre vonatkozó hibákat. Bele sem mer gondolni abba, hogy 20 évre vonatkozóan mekkora lehet ez az összeg, ha csak a 2011-2014-es évre számszerűsítve több, mint 660 millió forint, amelyeket a működtetésre vonatkozóan feltárt az Állami Számvevőszék. A döntéshozók nem látták az adósság állományt, vagy nem akarták látni az adósság állományt. Felmerült, hogy milyen hiányosságok voltak, és ez a zavaros, nem tisztán látható adósság állomány, bevételi-kiadási állomány sok mindenre adhatott lehetőséget az előző városvezetésnek. Felmerül benne az a kérdés, hogy ezek az eltitkolt összegek, amelyek bizonytalanok voltak a képviselő-testület előtt, milyen esetleges mutyizásokra adhattak lehetőségeket. Az Állami Számvevőszék jelentéséből az is kiderül, hogy 60 nap után tájékoztatási kötelezettsége lett volna a volt polgármesternek az adósság állományról, és 90 napot követően pedig adósságrendezési kötelezettsége lett volna, amelyet szintén nem tett meg. Az Állami Számvevőszék jelentése több mint 15 területet jelöl meg az önkormányzat jogszabályszerű működtetésével kapcsolatosan, amelyeket a jegyzőnek kellett volna ellátni szabályzatokban, különböző rendeletekben, 15 olyan rendelet szabályzat, amely az önkormányzat és a hozzá tartozó cégek, intézmények működését kellett volna, hogy jogszerűen szabályozza. Ez sajnos a jogszabályi előírásoknak nem felelt meg. A 77 oldalas jelentés alapján az önkormányzat vezetése, irányítása elégtelen osztályzatot kell, hogy kapjon

erre a három évre vonatkozóan. Vitára bocsájtaná az előterjesztés anyagát a képviselő társai részére. Dr. Hadik Györgynek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Köszönti a jelenlevőket. Korábban a városvezetést megbízhatónak tartotta. Ebbe a hitbe az rendítette meg először, hogy a Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ÁSZ jelentésénél láttak egy 50 milliós tételt, ami hűtlen gazdálkodásra utalt. Megdöbbenette, amikor a vízmű papírjainak átvizsgálására került sor az elszámoltatás jegyében, és 1 milliárd feletti összeg volt az, ami miatt feljelentést kellett, hogy tegyen az önkormányzat. Hihetetlennek tartja az előző városvezetés által elkövetett hibákat. A gazdálkodás felelőtlen volt, átgondolatlan, nemtörődöm, és azok az adatok amiket produkáltak, megtévesztőek voltak. A bevételi oldalt túltervezték. Megállapította az ÁSZ, hogy a vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetre vonatkozó adatok megtévesztőek. Olyan mérvű volt a hiba, hogy a jogszabályok követelményként meghatározott valódiság elvét sértette meg. A költségvetés nem felelt meg a tényeknek. Nagyon magas összegeket, mint bevételi lehetőségeket jeleztek, ugyanakkor ezt az összeget a kiadási oldalba szerepeltették. De, hogy az egyensúly meglegyen, ehhez mindenképpen produkálni kellett valamit, amivel befedik. Az egyik az, hogy nem fizették ki a szállítói számlákat. 90 napon túli tartozásállománya volt az önkormányzatnak, holott megvolt a lehetősége, hogy ezt kifizessék. Ezt nyilvánosságra kell hozni a számviteli törvény értelmében. Másik megoldás, adót emeltek. A 2013-2014-es évben egy 30%-os kommunális adó emelés történt, az építményadót a kiemelt területeken 30, másik területeken 17%-al emelték meg. Fedezeteket mutattak fel, amik nem léteztek, például ilyen fedezet volt az önkormányzat Szegedi Paprikában lévő részesedése, azonban a szegedi paprika nem létezett, csődeljárás alatt állt. Az önkormányzatnak olyan részvényei voltak, melyeknek nem volt értéke. 25 millió szerepelt a könyvelésben, ami nem létezett. Ingatlan kataszter vonatkozásában elmondja, hogy azt pontosan nyilván kell tartani. Az ingatlan kataszterben olyan értékek szerepeltek, olyan épületek, amit a város régen eladott, olyanok azonban nem szerepeltek, ami felajánlás révén a birtokába került. Bizonytalan volt, hogy milyen pénzei vannak a városnak. Ebből a hibás adatokból hogy lehet gazdálkodni? A másik a vagyonkezelési jog. Ez alatt azt kell érteni, ha neki van például egy traktorja, akkor azt oda adja valakinek, hogy szántasson vele, az jövedelemre tesz szert. Szeretne valamennyi pénzt kérni érte, ami az amortizációját legalább fedezi a gépnek. Ezt egységesen szabályozni kell, hogy minek mi az értéke, hogy a traktort mennyiért lehet bérbe adni, mit célszerű ezzel csinálni. Ezt határozatban rögzíteni kell, és ezekről nem voltak ilyen határozatok. Az albérleti díj tartozásokról nem volt megbízható nyilvántartás. Ha ezeket a kintlévőségeket a város nem hajtja be, felelőtlen gazdálkodásnak tartja. A hiány pótlására adóemelés történt. Ez nem likviditási probléma volt, hanem felelőtlen gazdálkodás. Jogosan a várost megillető pénzeket nem hajtották be. Az eredménye az volt, hogy 668 millióval eltért az összeg a ténylegestől, 600 millióval adta át ez az önkormányzat a kasszát, ugyanakkor volt egy 5 milliárd feletti konszolidáció. Ha ezt az 5 milliárdot nem kapják, ilyen gazdálkodás mellett az önkormányzat fizetéseképtelen lett volna. Valószínű, hogy megint egy adóemelés történt volna, ami teljesen indokolatlan volt, mert ki lehetett volna gazdálkodni. Be kell szedni a kintlévőségeket. Amikor a végére ért az anyagnak, egy megfáradt öregember képe alakult ki benne, akinek se energiája, se ereje, se pedig készletese nincs arra, hogy a törvényeket betartassa, ami pedig egy városvezető részéről elsősorú kötelezettség. Az előző városvezetés az általa elmondottak alapján nem tudta, hogy miből gazdálkodik, hogy állnak a város pénzügyei. Ebből kifolyólag az új városvezetés nagyon nehéz helyzetbe került, egy igazán nagy rendetlenséget örökölt.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Dr. Sánta Sándornak adja meg a szót.

**Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő:** Köszönti a jelenlevőket. Az előző képviselő-testület munkájában érintettek itt ülnek az önkormányzat soraiban, mint ellenzéki képviselők voltak érintve az elmúlt 4 évben. Amikor oda kerültek, az önkormányzat örült, mert valamiféle hangnemváltozás történt pozitív irányba, de kompromisszum az elmúlt 4 év alatt gazdasági kérdésekben nem volt, többnyire nem fogadták el a költségvetést, ő mindig nemmel szavazott. Honvéd és a körzeti rendelők azért nem épültek, mert nem szavazta meg a költségvetést. Azért nem szavazta meg a költségvetést, mert a költségvetésbe nem volt benne Honvéd, és a rendelő. Ez a vita állandó volt, és a város vezetője többször volt kint a rendelőbe, és amíg ebbe kompromisszumot nem kötöttek, nem nagyon várhattak semmit. Weszelyné képviselő társa legnagyobb támogatásával már az első képviselő-testületi ülésen szorgalmazta a lakásrendeletet, a vagyonrendeletet, és az ingatlan-vagyon katasztert, leltárt megcsinálni. Az előző ciklusban úgy érezték, hogy homályból homályba mennek és az eltitkolt információk egyre szaporodtak. A polgármesteri hivatal megpróbálta, vagy megpróbálja pótolni ezeket a feladatokat. Polgármester úr részéről olyan kijelentések hangzottak el a pénzügyi gazdálkodást illetően, hogy mi közük hozzá, azt csinál, amit akar. Emögött egy olyan hozzáállás volt, ami feltételezte, hogy a dolgok nincsenek rendben. Úgy gondolja, hogy ennek is eredménye volt a választási eredmény, és az előző önkormányzat ellenzéke úgy gondolja, hogy a helyén volt.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Weszelyné Végheő Henrietta Mária képviselő asszonynak adja meg a szót.

**Weszelyné Végheő Henrietta Mária települési képviselő:** Köszönti a jelenlevőket. Idéz az ÁSZ jelentéséből, mely szerint 2012 és 2014-es években a likviditási tervet nem szabályszerűen készítették el. Felhívta, hogy nem akarták látni, láttatni az emberekkel a pénzügyi mozgásokat, 60 és 90 napon túli tartozások voltak. Nem tájékoztatták erről sem a pénzügyi bizottságot, se a képviselő-testületet. Nem volt adósságrendezési politika. A letelejtől kezdve látták, hogy a lakás koncepció nem megfelelő, próbálták rendbe hozni. Indítványozta, hogy rendbe kell tenni az ingatlanokat. Az ÁSZ jelentés alapján úgy gondolja, hogy az utolsó ciklusban az előző polgármester úr nem volt jó gazdája a városnak, úgy érezte, hogy nekik mindent lehet, minden makói polgár úgy érezte, hogy ebben a városvezetésben bárki bármit megtehet, és ez az ÁSZ jelentés alapján ki is derült. Azt gondolták, hogy örökre ott lesznek, bármit megtehetnek. 2014-ben a választók nem így gondolták.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Köszöni szépen. Toldi Jánosnak adja meg a szót.

**Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke, települési képviselő:** Köszönti a jelenlevőket. ÁSZ megállapítása alapján a 9. pontban szerepel, hogy 2011. július 2-ig hatályos jogszabály értelmében az önkormányzat kötelezettségi állománya 2011. január 1-én 5.020.000.200 Ft volt. 2014 év végére ez 109.400.000 Ft-ra csökkent. Az ÁSZ jelentésből idézve elmondja, hogy a pénzügyi egyensúly biztosított volt, ennek ellenére a fizetési kötelezettségek teljesítése nem minden esetben történt meg határidőben. Az önkormányzatnak 2011. január 1-jén már voltak 60/90 napon túl fennálló lejárt szállítási tartozásai. Ennek ellenére a polgármester 2011. július 12-ig hatályos jogszabály előírás ellenére nem kezdeményezte az adósságrendezési eljárást. Az előző ciklusokban is képviselője volt a városnak, és a pénzügyi bizottságnak is a tagja volt. Még az előző ciklusban megkezdődtek ezek a hibák, és legalább a pénzügyi bizottság elé tárása nem történt meg ez egy szabálysértés. Erről a volt polgármester nem tájékoztatott, de azt mondta, hogy amit ő tud, azt a többiek sose fogják megtudni. Ez a hozzáállás már feltételezte a belső körökön belül mozgó

pénzmozgásokat, Az ingatlan és kommunális adóemelések 30%-ot értek el, a piac vagy a Maros-parti területen 4 év alatt elérték azt, hogy annak bérleti díja 100%-al emelkedett.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Köszöni szépen. Kovács Sándornak adja meg a szót.

**Kovács Sándor, a Makovecz Imre Bizottság elnöke, települési képviselő:** Köszönti a jelenlevőket. Megdöbbenőnek érzi az ÁSZ jelentésben olvasottakat és kétségbe ejtő ugyan úgy, mint korábban a Víziközmű Kft. feltárásával kapcsolatos észrevételek, súlyos kifogások, problémák, vagy a lakásrendelet megalkotásával kapcsolatban feltárt hiányosságok, ahol szintén nem volt nyilvántartás, nem tudták melyik lakásnak mennyi a lakbére, kinél mennyi a kintlévőség, melyik lakásban lakó nem fizeti régen a közüzemi díjakat, amit szintén az önkormányzatnak kellett kifizetni. Kétségbe ejtőnek gondolja, hogy egy olyan városvezetés, ami az előző volt, és azt sugallta hosszú hosszú éveken keresztül, hogy ők a legjobban tudják a szakmát, az ellenzéki képviselők gyakorlatilag földbe voltak döngölve, hogy nem értenek hozzá. Az ellenzéki képviselők hiába mondták különböző észrevételeiket, egyszerűen lesöpörték. Bármit kértek nem lehetett, a körzete járdát sem kaphatott, semmit sem kaphatott, mert ellenzéki képviselő volt. Az ÁSZ jelentésből idéz, „A likviditási mutató értéke 2011 és 2014-es években azt jelezte, hogy az önkormányzat fizetőképessége biztosított volt. A likviditási mutató '13-14.évi javulását elsősorban az állami adósságátvállalás eredményezte.” A felhalmozási költségvetés egyenlege 2013-as év kivételével negatív volt. A hiányt működési többletbevételből, és az előző évi maradványból finanszírozták. A tárgyévi pénzügyi pozíció a 2013.évi kivételével negatív volt, azaz a teljesített kiadások meghaladták a bevételeket. Az önkormányzat pénzeszközeinek állománya csökkent. A bevételeket meghaladó kiadások teljesítésére az előző évi pénzmaradványok igénybevételével nyújtott fedezetet. A teljesített kiadások meghaladták a bevételeket, pedig a város 2013-ra 30%-al emelte a kommunális és az építményadót. A pénzügyi egyensúlyt úgy tudták fenntartani, hogy túltervezték a bevételeket. A hiányt a működésen, és az előző évekből visszamaradt pénzekből fedezték. Az önkormányzat fizetőképességének fennmaradása az állami adósságátvállalás eredményezte. Ha a jelenlegi kormány azt a több, mint 5 milliárd forintos adósságátvállalást nem hajtja végre, évi 250-300 millió forintos törlesztő részlete lett volna a városnak nem kevesebb, mint 20 éven keresztül. Az állam segítsége nélkül a város csődbe ment volna, nem tudta volna fenntartani a fürdőt sem. Az előző városvezetés kiadásai meghaladták a bevételeket. Buzás Péter volt polgármester a hanyag gazdálkodásának az árát a makóiakkal fizette meg adóemelés formájában. Ennek ellenére mégis Magyarország jelenlegi kormánya húzta ki a makóiakat a kilátástalan helyzetéből.

**Czirbus Gábor alpolgármester:** Köszönti a jelenlevőket. Megdöbbenette, hogy a volt polgármester hogyan kezelte a képviselőket a város vagyoni helyzetét illetően. ÁSZ vizsgálat alapján egy reális képet kaphatnak arról, hogy mi működött, és hogyan működött. Példaként említi az 50 millió forintos távhő-ügyet, amikor a NAV lefoglalta az adatokat, továbbá az ÁSZ által feltárt tényeket, hogy 2012-ben a Víziközmű Kft-nél felhatalmazás nélkül képviselte a várost volt polgármester úr. Ezért is várja a szennyvíz csatornázási társulás átvilágítását. Nagyon bízik benne, hogy ott mindent rendbe fognak találni, és nem lesz hasonlóan negatív elmarasztalás az ügygel kapcsolatban. Nem foglalkoztak a kintlévőségekkel sem. A Csipke sori, vagy Deák Ferenc utcai üzletek rossz állapotban vannak, a rendkívül rossz állapotra való tekintettel senki nem szeretné ezeket az üzlethelyiségeket már bérelni. Azért nem forgatták vissza azokat a bevételeket, mert nem volt bevétel, vagy ha volt is, nem tudták, hogy honnan és hova érkezett. Nagyon nagy hiányosság, hogy ezekkel az ingatlanokkal nem törődtek az elmúlt 20 évben. Minden egyes polgármesteri fogadóórán ezt tapasztalják, amikor bejönnek, és arról panaszkodnak a makói önkormányzati

bérlakásban élők, hogy milyen rossz állapotban van a lakás, segítsen az önkormányzat, mert ezekben a házban nem oly sokára, akár lakhatatlan állapot is bekövetkezhet. De elég, ha csak meghallgat egy olyan makói kisvállalkozót, aki arra panaszkodik, hogy például az üzlethelyiség olyan rossz állapotba van akár nyílászáró vagy bármilyen tekintetben, hogy téli hónapokban 10-12 fok felé nem fűthető. Ezeket a lépéseket már korábban meg kellett volna tenni, és kezelni kellett volna ezeket a problémákat, de ezek elmaradtak. Úgy gondolja, hogy ez a hanyag ingatlangazdálkodás mindkét oldalról a bevételek, illetve a fejlesztések terén is egy arcul csapás azokkal szemben, akik tisztességesen adót fizetnek Makó városában, és ezért is gondolja, hogy mindenkinek tudnia kell arról, ami az ÁSZ jelentésben van. Emellett számos olyan ügy van még ebben az 50 oldalban, ami említést érdemel. Például ilyen volt a közbeszerzési törvénynek a megsértése több nagy beszerzés kapcsán is. Nagyon sokat beszéltek már erről az 50 oldalról, ami nem csak a 2011, 2012, 2013, 2014-es évek az eredménye, hanem úgy gondolja, hogy ez korábbi nemtörődömség, hanyagságnak az eredménye is volt, amelyet ő úgy gondol, hogy a jelenlegi képviselő-testület és a város vezetése és az önkormányzat igyekszik minél hamarabb helyre tenni, és ezeket a hiányosságokat orvosolni.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Marosvári Attilának adja meg a szót.

**Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő:** Köszönti a jelenlevőket. Az ülésvezetéssel kapcsolatban észrevételezi, hogy nem az SZMSZ-nek megfelelően tartják a hozzászólási időkorlátokat. Elmondja, hogy soha Magyarországon önkormányzattal szembe egyszerre annyi számvevőszéki vizsgálat, mint ami Makóval szemben lefolyt az elmúlt másfél évben, nem volt. Eddig 5 vizsgálat folyt, de úgy hallja, hogy készül már a hatodik is, miközben általában 5-10 évente kerül sor egy résztéma kapcsán egy önkormányzat vizsgálatára. Ezek a megállapítások az ötbe párhuzamosak, ugyanazok a megállapítások a vagyongazdálkodással visszaköszöttek ebbe is, azt a látszatot kelti, mintha többszörösen lenne probléma, holott egy probléma adott esetben 2-3 jelentésben is visszaköszön. Ettől ez még természetesen probléma, de a számszaki halmozódásban olyan olvasatot lehet ennek adni, ami valakik számára kedvező lehet. Az Állami Számvevőszék honlapján szereplő jelentéseket megtekintve megállapítható, hogy nincs olyan önkormányzat, vagy állami szerv, vagy gazdasági szervezet, amit ellenőriztek, ahol valamilyen mértékű kisebb-nagyobb problémát ne találtak volna a számvevők. Ez rengeteg mindennek a következménye. Makó esetében, amiről most beszélnek ezek a problémák se mennyiségileg, se minőségileg nem kirívóan nagyobbak, mint adott esetben más településen találtak volna. Az ÁSZ jelentés célja, hogy felhívja az érintett vizsgált szervezeteket arra, hogy ezeket a szabályozási gazdálkodási hiányosságokat feltárják, javítsák ki, és arra ösztönözzék a szereplőket, hogy a szabályosságra jobban figyeljenek oda. A számvevőszéki jelentéseknek sajátos nyelvezetük van. Tehát, ha valahol találnak 1, 2, vagy 3 adott esetben kisebb hibát, azt a következtetést vonja a jelentés, hogy nem felelt meg a jogszabályoknak, nem szabályos a mérleg, nem hiteles a mérleg, stb. Egy olyan időszakot vizsgált a számvevőszék, amikor teljes egészében átalakult a magyar önkormányzati rendszer. A 2010 utáni időszakot évente változtak a jogszabályok, vettek el intézményeket, alakítottak át szabályozási rendszereket. Egyszerűen gyakran és sok esetben követhetetlen volt a jogszabály változások sora. Év közben is voltak változások, intézmény elvonások, aminek a követése értelem szerűen nem csak a makói, hanem minden önkormányzat apparátusát túlterhelte. Ezzel párhuzamosan számos nagyberuházás zajlott a városban, csökkent a hivatal létszáma, ebből adódhatott véleménye szerint számos olyan számviteli és szabályozási probléma, hiányosság, amelyet most a számvevőszéki vizsgálat feltárt. Ezek a hiányosságok nem szándékosságra vezethetők vissza, ezzel kapcsolatban semmiféle gyanú nem fogalmazódott meg, haszonszerzés gyanúja

sem vetődött fel. Két dolgot kezelt kiemelt problémaként a polgármesteri többség. Az egyik, amit több képviselő elmondott, és sajtótájékoztatót is tartottak, hogy fizetésképtelenné vált a város, és a polgármester az ezzel kapcsolatos adósságrendezési eljárást nem hajtotta végre. Az anyagból egyértelműen kiderül, egyetlen egy olyan képviselői hozzászólást nem hallott, aki a polgármesteri hivatal egyébként végtelenül korrekt és tisztességes válaszából idézett volna ezzel kapcsolatban. Az anyagból egyértelműen kiderül, hogy a város likviditási helyzete folyamatosan, és végig biztosított volt. Egyetlen egy pillanatig sem vetődött fel a fizetésképtelenség. A fizetésképtelenség helyzete, amit az Állami Számvevőszék rögzített, kifejezetten e speciális helyzetből adódott. Az önkormányzatnak jogszabályok alapján olyan pályázati eljárás rendbe kellett beleállniuk, amely úgynevezett szállítói kifizetéseket jelentett. Bizonyos számlákat nem az önkormányzat fizetett ki a vállalkozónak, hanem a Magyar Államkincstár, és azok a 60 napon, 90 napi tartozások nem az önkormányzat fizetésének elmaradása miatt, hanem a Magyar Államkincstár fizetésének elmaradása miatt alakultak ki. Ezeket az Államkincstári kifizetéseket, mint ahogy polgármester asszony által aláírt észrevétel is korrekt módon rögzíti, nem volt joga és lehetősége, holott erre a likvid forrása természetesen meglett volna, hogy a Magyar Államkincstár helyett ezeket a kifizetéseket eszközölje. Csak ilyen típusú tartozás állománya volt a városnak, ha a 60 illetve 90 napon túli tartozásállománya volt a városnak, egyébként más magyar önkormányzatok is, akik hasonló pályázati rendszerben vettek részt, ugyan ebbe a helyzetbe kerültek. Egyetlen egy helyről nem hallotta az országban annak idején sem, és ma sem, hogy emiatt adósságrendezési eljárást indított volna az adott önkormányzat saját magával szemben. Abszurdnak tartja, noha a jogszabály egyébként elképzelhető, és valóban így szól, hogy az önkormányzat azért indítson magával szemben adósságrendezési eljárást, nem csak a makói, hanem az összes hasonló helyzetben lévő, mert egyébként a Magyar Államkincstár nem tesz eleget a fizetési kötelezettségének. Hivatkozik az önkormányzat polgármesteri hivatal válaszára, amit a számvevőszéki vizsgálattal kapcsolatban adott. Összesen 12 érdemi észrevételt tett ezzel a vizsgálattal kapcsolatban, ebből 4 darab volt olyan, amit a számvevőszék elfogadott, 8 olyan, amit nem. Ha a polgármesteri többség időszakát vizsgálta volna ezekben a kérdésekben, akkor ebben a 8 pontban, amiben érdemi véleményelérést fogalmazott meg a hivatal, a jelenlegi városvezetést is ugyanígy, valószínűleg ugyan ilyen vehemenciával, mint az előző önkormányzatot elmarasztalta volna az Állami Számvevőszék. A mérleg valódiságának kérdésével kapcsolatban reagál. Több hozzászólásban elhangzott 600 millió, több százmillió. Ebbe volt egy olyan 200 milliós tétel, ami mögött nem forrás, hanem egy vagyoni értékelésnek, értékcsökkenési leírásnak a jóváhagyása, tehát egyszerűen egy számviteli típusú problémának a kezelése szerepelt, amit a hivatal véleményében is elfogadhatónak és jogszerűnek tartott, az Állami Számvevőszék viszont nem. Nagyon érdekesnek tartja, hogy a város könyvvizsgálóját, aki az előző ciklusban is könyvvizsgáló volt, most is ő a város könyvvizsgálója, a könyvvizsgálói kamara az ÁSZ jelzése alapján fegyelmi vizsgálat alá helyezte, és az anyagból tudta meg, hogy ezt a fegyelmi vizsgálatot a könyvvizsgálói kamara lezárta azzal, hogy semmiféle jogsértés e tekintetben nem történt, tehát nem felel meg a könyvvizsgálói kamara véleménye alapján az Állami Számvevőszék megállapítása a valóságnak. Bízok abban, hogy jegyző asszony majd el fogja mondani azt, hogy valóban lezárták-e a könyvvizsgáló asszonnyal ezt a vizsgálatot, hiszen az ő felelőssége felmerülne, mert hitelesítette a vagyonszármérvélemény megalapozottságát. Azt szeretné kérni megértve azt, hogy van egyfajta érdek, ami azt jelzi, vagy azt teszi szükségessé, hogy ilyen típusú hozzászólásokat tegyenek, és neki ezt tudomásul kell vennie, de kicsit visszafogottabban szeretné, ha ezekkel a kérdésekkel foglalkoznának, mert jól látható, hogy az Állami Számvevőszék kiemelt figyelmet fordít most Makóra, és gyanítja, hogy ezt a mostani ciklust is hasonló vehemenciával fogják vizsgálni, mint az előző ciklust is vizsgálta, és mindenféle jó szándék, odafigyelés ellenére adódhatnak olyan típusú problémák, amelyek egy ilyen, vagy



ehhez hasonló számvevőszéki vizsgálatot eredményezhetnek. Nem jelenti azt, és erről senki nem beszél, hogy minden szabálytalan lett volna. Arra a véleményre, hogy nem fordított az önkormányzat figyelmet az üzlethelyiségre, vagy a lakásokra, úgy gondolja, hogy lehet, hogy így van, de az önkormányzatnak nem csak ilyen típusú vagyontárgyai voltak, hanem voltak iskolák, más intézmények, azokra volt energia és volt forrás. A jelenlegi városvezetés sem oldott meg két év alatt sok mindent, mert nem volt rá forrásuk, nem volt rá lehetőségük. Ez az előző önkormányzat esetében is így volt. Valószínűleg a ciklus végéig is rengeteg olyan ingatlan lesz, amit nem lesz mód majd felújítani annak ellenére, hogy lényegesen kedvezőbb politikai pozícióba van a mostani önkormányzat, mint amiben az előző önkormányzat volt, és számos olyan forrás lehetőségük van, amit kapnak adott esetben önerő nélkül, vagy ingyen, vagy mindenféle támogatással, amit az előző önkormányzat nem kapott meg. Amikor az intézményrendszert átalakították, akkor a magyar állam normatívába 1,1 milliárd forinttal csökkentette a város költségvetését, miközben durván 600 millió forint értékű működési költséget vállalt át, tehát 461,5 millió forintot úgy vett el Makótól, hogy a mögött nem volt érdemi teljesítmény. Ha ezt, akkor 2011-ben nem veszik el a várostól, akkor minden további nélkül a fürdő törlesztő részleteit is az önkormányzat finanszírozni tudta volna. Kéri, hogy addig hangozzanak el a vélemények, ameddig a valósággal szinkronban van, és nagyon kéri a képviselőtársait, hogy amikor az Állami Számvevőszék értékelését vizsgálják, akkor vegyék markánsan figyelembe az önkormányzat válaszait is, amit még egyszer megköszön, mert azt gondolja, hogy az a 12 észrevétel korrekt volt.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Úgy gondolja, hogy nem kell semmi esetre sem elmaszatalni az ÁSZ jelentésben szereplő elmarasztalásokat, hiszen csak a jegyző tevékenységére vonatkozóan 15 olyan terület volt, amely nem megfelelően, nem jogszabályszerűen működött. Többek között a belső szabályozás, a költségvetési rendelet, az elemi költségvetés tartalmi megfelelősége, költségvetési rendeletek módosítása, likviditási terv készítése, az egyes kontroll tevékenységek, és a kockázat kezelési rendszer működtetése, a könyvvézetés és beszámoló készítésnek a teljesítése, vagyonkimutatás elkészítése, az ingatlan vagyonkataszter vezetése, leltározás végrehajtása, és a mérlegben kimutatott eszközök értékelése, közzétételi kötelezettség teljesítése, közbeszerzési eljárások lefolytatása, melyek a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő módon működtek. Több mint 660 millió forintot állapít meg az Állami Számvevőszék. A jelentésben foglaltak nem a képviselők véleményét tükrözik, hanem az Állami Számvevőszék megállapításait tartalmazzák.–461 millió forintból nem lehet működtetni egy várost. Weszelyné Véghseő Henrietta Máriának adja meg a szót.

**Weszelyné Véghseő Henrietta Mária települési képviselő:** A képviselő társa gondolataira reagálva elmondja, nem azért kell becsülettel, és megfelelő gazdálkodást folytatni, úgyse fogják ellenőrizni, hanem azt gondolja, ez kötelességük. Más önkormányzatoknál is van probléma. Az a fontos, hogy náluk itt rendbe legyen minden, 80 milliós kintlévőség volt, és most próbálják rendbe tenni, hogy egy évben az összes ingatlanra 30 000 forintot költöttek. Úgy gondolja nem volt jó gazdája az előző városvezetés az önkormányzati tulajdonnak. Köszöni szépen.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Köszöni szépen. Dr. Sánta Sándornak adja meg a szót.

**Dr. Sánta Sándor Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő:** Marosvári képviselő társa elmondta, hogy elvonás történt a feladatok leadásával kapcsolatosan. Abban az időben

az ország tele volt a médiához rohangáló polgármesterekkel, de a feladatok, amiket leadtak azoknak egy részét korábban meg kellett az önkormányzatnak pótolni. Ha ilyen volt az önkormányzatnak és leadta, akkor jól járt vele, de ha többet kaptak, mint amennyibe az bele került, akkor nyilván rosszabbul jártak. Ez nem egy elvonás volt, hanem ez egy egyenes következménye ennek az akciónak, átadásnak.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Köszöni szépen. Toldi Jánosnak adja meg a szót.

**Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke, települési képviselő:** Évente megtervezik a belső ellenőrzés feladatát, utána a belső ellenőrzés az elvégzett munkáról beszámol. 2011 esetében már január 1. napjával találtak 60-90 napos eltérést. Lehetett tudni a lakás gondokról, lehetett tudni a fizetésekről, és lehetett tudni bizonyos dolgokról, mert valójában tudomása szerint a belső ellenőrzés az ÁSZ instrukciói alapján történik. Köszöni szépen.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** dr. Török Miklósnak adja meg a szót.

**Dr. Török Miklós települési képviselő:** Köszönti a jelenlevőket. Máté evangéliumából idéz. Jézus a hegyi beszédben így beszél az ítélekezérről: „ne ítélekezzetek, hogy felettetek se ítélekezzenek. Amilyen ítélettel ti ítélekeztetek olyannal fognak majd felettetek is ítélekezni. Amilyen mértékkel mértéket, olyannal fognak majd nektek is visszamérni. Miért látod meg a szálkát embertársad szemében, mikor magadéban a gerendát sem veszed észre? Hogy mondhatod embertársadnak had vegyem ki a szemedből a szálkát, amikor a magad szemében gerenda van? Képmutató. Előbb vedd ki a gerendát a saját szemedből, s akkor hozzáláthatsz ahhoz, hogy kivedd a szálkát embertársad szeméből” Ő úgy gondolja majdnem két éve ennek a képviselő testületnek a tagja. Az a benyomása alakult ki, hogy ez az önkormányzati világ egy aknamező. nagyon nehéz úgy lavírozni, hogy véletlenül se lépjenek valamire, ami felrobbanna. Ez gondolja, azért van, mert a jogszabályok olyanok, amilyenek, és egymásnak ellentmondanak. Ők sem szakértők, biztosan vannak olyan problémák is, hogy létszámba is kevésbé bírja a hivatal, nincs elég szakképzett munkaerő. Marosvári képviselő úr is elmondta, a város likviditása soha nem volt kérdéses. Ő úgy tudja, hogy jelenlegi városvezetés 1 milliárd forintnyi részben lekötött pénzzel vették át a várost, tehát nem üres kasszával. Azt gondolja, hogy az Állami Számvevőszék jelentése előre mutató, és olyan dolgokat fogalmaz meg benne, amiket a jövőben el kell kerülniük. Ő úgy gondolja, hogyha ezt a javaslatot elfogadják, és ebbe a szellemben fogják a várost tovább irányítani a továbbiakban, akkor talán egy elkövetkező vizsgálat jobb eredményt fog hozni. Ahogy Marosvári képviselő társa is elmondta nagyon nehéz úgy működtetni a várost, hogy semmi probléma ne legyen.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Tisztelt képviselő társa úgy tűnik, hogy a magyar kormány törvényi rendelkezését kérdőjelezi meg, ha lehet így mondani, ami elkésérítő, és elszomorító, hiszen ő is a képviselő-testület tagjaként gyakorlatilag a magyar kormány, ennek a törvényi rendelkezésnek a képviselője, ennek is képviselője. Képviselőként nyilván most a város gazdasági ellenőrzését vitatják meg. A város gazdasági, pénzügyi ellenőrzésére vonatkozóan pedig hangsúlyozza még egyszer, hogy elmarasztalásokat gyűjtött össze, a mellékletekkel együtt 78 oldalon keresztül az Állami Számvevőszék. A számszerűsített táblázatok, és a jelentésben mutatott elmarasztalások egyértelműen mutatják, hogy erre a három évre vonatkozóan nem szabályszerűen működött az önkormányzat. Ezt el lehet maszatolni, evangéliumi idézetekkel lehet brillírozni, de mindazok a tények, amelyek ebben a jelentésben jelen vannak ezek nem maszatolhatók el. Egy város irányításához szükségesek a rendeletek, és a szabályzatok, amely révén jogszabályszerűen működik. Egyértelművé vált

számára ebből a jelentésből, hogy mindaz a tájékoztatás az elmúlt időszakra vonatkozóan, mindaz a kommunikáció itt volt képviselő társaitól, akik a korábbi ciklusban is jelen voltak a képviselő-testületben többektől elhangzott, hogy mind a tájékoztatás, mind a kommunikáció elferdített volt, illetve engedjék meg, hogy mint makói polgár is említést tegyen ezzel kapcsolatban, hogy ő úgy gondolja, hogy ez a jelentés alapján a makóiak becsapása történt, illetve a makóiaknak a megtévesztése történt a város működtetésével kapcsolatosan. Az új városvezetés másfél éve igyekszik rendbe tenni mindazt az elmarasztalást, amit az Állami Számvevőszék is több alkalommal, több intézményüknél, az önkormányzatnál, illetve több cégüknél már jelzett irányukba. Természetesen jogszabályszerűen igyekeznek a város működtetését irányítani. Ő innen is a képviselő-testületi ülésről is üzeni minden makóinak, hogy az elmúlt másfél évben lelkiismerete szerint irányította képviselő társaival együtt a várost, és az elkövetkezendő időszakra vonatkozóan is erre fog törekedni. Köszöni szépen. Jegyző asszonynak, illetve majd a jegyzői iroda vezetőjének szeretné még átadni néhány tényfeltárással kapcsolatosan a szót.

**dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző:** Köszönti a jelenlevőket. Toldi képviselő úr hozzászólásához tesz pontosítást. A belső ellenőrzésnek nincs köze az ÁSZ-hoz. Az ÁSZ az országgyűlés legfőbb szuverén pénzügyi gazdálkodást ellenőrző szerve. Volt egy képviselő-testületi határozatuk, hogy az ÁSZ-hoz fordulnak, hogy ezt a vizsgálatot folytassa le. Nem ők döntöttek benne, az országgyűlés. A belső ellenőrzés a jegyző alá tartozik és a belső ellenőrzés olyan feladatokat lát el, ami a munkatervben benne van, vagy a jegyző ad hoc jellegű ellenőrzések lefolytatására adhat megbízást.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** A szennyvíz beruházással kapcsolatosan is vizsgálatok indultak. Nem az Állami Számvevőszék, hanem egy független könyvvizsgáló cég folytat ebben eljárást. A jegyzői iroda vezetőjének adja meg a szót.

**dr. Szabó Sándor, a Jegyzői Iroda vezetője:** Köszönti a jelenlevőket. Marosvári képviselő hozzászólását szeretné pontosítani, magyarázni. Volt egy olyan kijelentés, hogy ha most lenne ÁSZ vizsgálat, akkor ezeket a hibákat feltárná. Ezt részben visszautasítja, hiszen a vagyoni kataszterrel kapcsolatos problémák felszámolása már megkezdődött. Ez a rendbetétel nem jöhetett volna létre a Kormányhivatal, illetve a Makói Járási Hivatal hathatós segítsége nélkül. Több mint 30 megállapítást összeszed az ÁSZ, illetve ehhez képest csak 12 pontba szedett intézkedési terv van. Ez nem azt jelenti, hogy 28 hibából csak 12 igényel orvoslást. Ez azt jelenti, hogy a 28 hibából vannak olyan hibák, amit már csak meg tudott állapítani az ÁSZ, annak az utólagos reparációjára már nincs lehetőség, de attól a hiba az hiba. Vannak jogszabályi kötelmei az önkormányzatnak. Az 1990. évi LXV. törvényben, illetve a jelenlegi Mőtv.-ben is kötelező önkormányzati feladat a bérlakások fenntartása, mindenképpen referenciát kell, hogy élvezzen. Nem kerültek megemlítésre olyan apróbb hibák, amik adminisztratív jellegűek, például a pénzügyi vezető kinevezésének kérdésköre. A kisebb adminisztratív jellegű hiba, amit például a 12 intézkedési pont tartalmazott abból már felszámoltak néhányat..

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Török képviselő társa kijelentésére szeretne reagálni. 2014. október végén az új városvezetés mandátumainak az átvételét követően több mint 700 millió forinttal vették át a város vezetését, ennyi tartalékkal. 2014 márciusában döntött arról a magyar kormány az országgyűlési választások időszakában, hogy Makó városának 5 milliárd 20 millió forintot ad adósság konszolidációban adósság rendezésre. Ki lehet számolni, hogy milyen jellegű hiánnyal vették volna át a városnak a vezetését. Dr. Hadik Györgynek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** A belső ellenőrzés azt csinálja, amire utasítást kap. A vezetés hibája, hogy nem a lényegi dolgokra koncentráltatta, és használta fel ennek az erőforrásait. Az Állami Számvevőszék az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának a legfőbb ellenőrző szerve. A földhivatal tartja nyilván, hogy melyik ingatlan kinek a tulajdonába van. Ha az önkormányzatnak a kataszter nyilvántartása számtalan ponton nincs összhangban a földhivatalnál vezetett nyilvántartással, az nem a földhivatal hibája. Továbbá van náluk olyan üzletrész szerepeltetve, például a Szegedi Paprikáé, ami már megszűnt, Az önkormányzat vagyona vizsgált időszak alatt 11 893 000 000 Ft-tal, vagyis 38,9%-al nőtt. Állami pénzek, az Európai Unió források fedezték, így a 60 napon túli összegeket lehetett volna rendezni. 90 napon túli adósságállomány nem lehet, ezt meg kellett volna tenni. Máté evangéliumával kapcsolatban elmondja, hogy az nem a lopásra, nem a felelőtlen gazdálkodásra buzdít, a megalkuvásra se, hanem egyszerűen a megbékélés jegyében született.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Kérdezi, további kérdés, észrevétel van-e. Dr. Hadik György képviselőnek adja meg a szót.

**Dr. Hadik György, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke, települési képviselő:** Határozati javaslatot ismertet. Makó Város Képviselő-testülete el kell ítélje az előző városvezetés polgármesterének, jegyzőjének az Állami Számvevőszék vizsgálatával megállapított jogszabálysértő, hanyag és hozzá nem értő munkáját. Kéri a polgármester asszonyt, hogy erről a határozati javaslatról szavazzon.

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** A határozati javaslatot befogadja. Az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Megállapítja, hogy képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:**

#### **266/2016. (VIII.26.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Intézkedési terv jóváhagyása az önkormányzat pénzügyi- és vagyongazdálkodása megfelelőségének Állami Számvevőszék általi vizsgálatával összefüggésben

### **H A T Á R O Z A T**

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék „Az önkormányzatok pénzügyi-és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése - Makó” tárgyú ellenőrzési jelentésében foglalt megállapításokra készített intézkedési tervet a mellékletben foglaltak szerint elfogadja.
2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az intézkedési tervet az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék részére küldje meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda
- Irattár

**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Ismerteti az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökének javaslatát, Makó város képviselő testülete elítéli az előző városvezetés polgármesterének és jegyzőjének az Állami Számvevőszék vizsgálatában megállapított jogszabálysértő, hanyag, hozzá nem értő munkáját. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Megállapítja, hogy képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:**

**267/2016. (VIII.26.) MÖKT h.**

**Tárgy:** Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének állásfoglalása az Állami Számvevőszék vizsgálatával kapcsolatban

**H A T Á R O Z A T**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete elítéli az előző városvezetés polgármesterének, jegyzőjének az Állami Számvevőszék vizsgálatával megállapított jogszabálysértő, hanyag és hozzá nem értő munkáját.

**Erről értesítést kap:**

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Irattár


**Farkas Éva Erzsébet polgármester:** Megállapítja, hogy az ülés napirendjét megtárgyalták. Megköszöni képviselőtársai megjelenését, az ülést bezárja.

K. m. f.

  
**Farkas Éva Erzsébet**  
polgármester

  
**Toldi János**  
jkv. hitelesítő



  
**dr. Bálint-Hankóczy Beatrix**  
jegyző

  
**Dr. Török Miklós**  
jkv. hitelesítő