

Bizottsági előterjesztés

2016. augusztus 4.

Tárgy: „Tervezési szerződés keretében a Makói Városi Termál-és Gyógyfürdő építéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez kapcsolódó engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatala

Előterjesztő: dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző

Ügyiratszám: 1/899-1/2016/I.

Melléklet: Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

Készítette: Makói Polgármesteri Hivatal
Innovációs és Városfejlesztési Iroda

Darabos Orsolya Katalin
.....

Témafelelős: Darabos Orsolya Katalin

Az előterjesztést látta:

.....

.....

Döntésre megküldve: Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Törvényességi véleményezésre
bemutatva:**

.....

dr. Szabó Sándor
Jegyzői Iroda vezetője

**A napirend előterjesztőjének
jóváhagyása:**

.....

dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző

9.



MAKÓ VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

Ikt.sz: 1/899-1/2016/I.

Üi.: Darabos Orsolya Katalin

Előterjesztés

Tárgy: „Tervezési szerződés keretében a Makó Városi Termál és Gyógyfürdő építéséhez és rekonstrukciójához és fejlesztéséhez kapcsolódó engedélyezési,- valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatala

Melléklet: Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság**

M a k ó

Tisztelt Bizottság!

Makó Város Önkormányzata a „Tervezési szerződés keretében a Makói Városi Termál-és Gyógyfürdő (Hagymatikum) építéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez kapcsolódó engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése” tárgyban a Kbt. Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt, - Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti - közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlattételi határidőig az alábbi cégek nyújtottak be ajánlatot:

- **TSPC Kft.** (9011, Győr Ezerjő út 10.)
- **Makona Kft.** (1034, Budapest Kecské u. 25.)
- **KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1183 Budapest, Üllői út 455.)
- **ABC Group Kft. és Fazekas Építésziroda Kft.** (1112 Budapest, Bod Péter u. 27., 1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em. 3.)

Az ajánlatok értékelési szempontja Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer volt, ennek értelmében a Bizottság egyhangúlag javasolja felhívni értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető Makona Kft. (1034, Budapest Kecské u. 25.) ajánlattevőt a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

Tisztelt Bizottság!

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Bizottság elé:

HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága (továbbiakban: ÜPB) a 49/2016. (II.10.) MÖKT. h. számú határozattal elfogadott Makó Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 1.8. b) pontja alapján az alábbi döntést hozza a „Tervezési szerződés keretében a Makói Városi Termál-és Gyógyfürdő (Hagymatikum) építéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez

kapcsolódó engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése” a Kbt. Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt, - Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárásban: Ajánlatkérő felhívja a **Makona Kft.** (1034, Budapest Kecse u. 25.) ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására – tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legkedvezőbb ajánlatot. (Kbt. 69.§ (4) bekezdés).

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A határozatról értesítést kap:

- Makó Város polgármestere
- Makó Város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Irattár

Makó, 2016. augusztus 3.



dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

I.

Általános információk

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Makó Város Önkormányzata
(6900 Makó, Széchényi tér 22.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** *„Tervezési szerződés keretében a Makói Városi Termál- és Gyógyfürdő (Hagymatikum) építéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez kapcsolódó engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentáció elkészítése”*
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája:** 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás)
4. **Eljárás cselekmény:** az ajánlatok megfelelőségének, érvénytelenségének vizsgálata és az ajánlatok Kbt. 69. § (3) bekezdés szerinti értékelése
5. **Helyszín:** Makó Város Önkormányzata (6900 Makó, Széchényi tér 22.)
6. **Időpont:** 2016. augusztus 3. 16:00 óra
7. **A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Bíráló Bizottság alulírott tagjai
8. **A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:**
 - Ajánlatok bontása: 2016. május 17. 11.00 óra
 - Hiánypótlás kiküldése: 2016. május 26. (1)
2016. június 3. (2)
 - Ajánlatok hiánypótlása: 2016. június 1. 11:00 óra (1)
2016. június 8. 11:00 óra (2)
 - Indokolás kérés kiküldése: 2016. május 19. (1)
2016. július 5. (2)
2016. július 25. (kiegészítő indokolás)
 - Indokolások beérkezése: 2016. május 25. 11:00 óra (1)
2016. július 11. 11:00 óra (2)
2016. július 28. 16:00 óra (kiegészítő indokolás)

II. Ajánlatok

Az ajánlati felhívásban meghatározott határidőn belül, azaz 2016. május 17. napján 11.00 óráig benyújtott ajánlatok bontására az Ajánlatkérő képviselőjének székhelyén (ÉSZ-KER Kft. 1026 Budapest, Pasaréti út 83. BBT Irodaház) került sor, mely időpontig az alábbi 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

1. Ajánlattevő neve: TSPC Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9011 Győr, Ezerjő út 10.

| Részszempont | | Ajánlat |
|--------------|--|----------------------|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 78 890 000 Ft |
| 2. | A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata | |
| 2.1. | Olyan É kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 2. pont szerint) építészeti tervező bevonása, aki részt vett fürdő építésére és/vagy bővítésére vonatkozó tervdokumentáció elkészítésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 3 fő) | 3 fő |
| 2.2. | Olyan szakember bevonása, aki belsőépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 3. pont szerint; betűjele: BÉ) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.3. | Olyan szakember bevonása, aki táj- és kertépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 5. pont szerint; betűjele: K) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.4. | Olyan T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervező bevonása, aki részt vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 2 fő) | 3 fő |

2. Ajánlattevő neve: Makona Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1034 Budapest, Kecse u. 25.

| Részszempont | | Ajánlat |
|--------------|--|----------------------|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 86 870 000 Ft |
| 2. | A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata | |
| 2.1. | Olyan É kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 2. pont szerint) építészeti tervező bevonása, aki részt vett | 3 fő |

| | | |
|------|--|-------------|
| | fürdő építésére és/vagy bővítésére vonatkozó tervdokumentáció elkészítésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 3 fő) | |
| 2.2. | Olyan szakember bevonása, aki belsőépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 3. pont szerint; betűjele: BÉ) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.3. | Olyan szakember bevonása, aki táj- és kertépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 5. pont szerint; betűjele: K) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.4. | Olyan T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervező bevonása, aki részt vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 2 fő) | 2 fő |

3. Ajánlattevő neve: KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1183 Budapest, Üllői út 455.

| Részszempont | | Ajánlat |
|---------------------|--|----------------------|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 68 000 000 Ft |
| 2. | A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata | |
| 2.1. | Olyan É kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 2. pont szerint) építészeti tervező bevonása, aki részt vett fürdő építésére és/vagy bővítésére vonatkozó tervdokumentáció elkészítésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 3 fő) | 3 fő |
| 2.2. | Olyan szakember bevonása, aki belsőépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 3. pont szerint; betűjele: BÉ) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.3. | Olyan szakember bevonása, aki táj- és kertépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 5. pont szerint; betűjele: K) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.4. | Olyan T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervező bevonása, aki részt vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 2 fő) | 1 fő |

4. Közös ajánlattevő neve: **ABC Group Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Bod Péter u. 27.

Közös ajánlattevő neve: **Fazekas Építésziroda Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em. 3.

| Részszempont | | Ajánlat |
|--------------|--|----------------------|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 53 349 000 Ft |
| 2. | A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata | |
| 2.1. | Olyan É kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 2. pont szerint) építészeti tervező bevonása, aki részt vett fürdő építésére és/vagy bővítésére vonatkozó tervdokumentáció elkészítésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 3 fő) | 3 fő |
| 2.2. | Olyan szakember bevonása, aki belsőépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 3. pont szerint; betűjele: BÉ) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.3. | Olyan szakember bevonása, aki táj- és kertépítészeti tervezői vagy azzal egyenértékű jogosultsággal (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 5. pont szerint; betűjele: K) rendelkezik (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő) | 1 fő |
| 2.4. | Olyan T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervező bevonása, aki részt vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében (ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 2 fő) | 2 fő |

III. Hiánypótlás, felvilágosítás, indokolás kérés

I. Az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott formai és tartalmi kritériumok alapján megvizsgáltuk és a Kbt. 72. §-ában meghatározott indokolás kérésre lehetőségre tekintettel az **ABC GROUP Kft.** (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.) és a **Fazekas Építésziroda Kft.** (1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em.) közös ajánlattevőket, valamint a **KASIB Kft.** (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevőt 2016. május 19. napján indokolás benyújtására szólítottuk fel.

Az indokolási határidő lejártáig, azaz 2016. május 25. 11:00 óráig a következő közös ajánlattevők nyújtották be indokolásukat:

ABC GROUP Kft. (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.) és a **Fazekas Építésziroda Kft.** (1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em.) közös ajánlattevők

Az indokolási határidő lejártáig, azaz 2016. május 25. 11:00 óráig a következő ajánlattevő nem nyújtotta be indokolását:

KASIB Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevő

- II.** Az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott formai és tartalmi kritériumok alapján megvizsgáltuk és a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében meghatározott hiánypótlási és felvilágosítás kérési lehetőségre tekintettel a **TSPC Mérnökiroda Kft.** (9011 Győr, Ezerjó utca 10.) ajánlattevőt, a **Makona Kft.** (1034 Budapest, Kecse utca 25.) ajánlattevőt, a **KASIB Kft.** (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevőt, az **ABC GROUP Kft.** (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.) és a **Fazekas Építésziroda Kft.** (1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em.) közös ajánlattevőket 2016. május 26. napján hiánypótlás és felvilágosítás benyújtására szólítottuk fel.

A hiánypótlási határidő lejártáig, azaz 2016. június 1. 11:00 óráig a következő ajánlattevők nyújtották be hiánypótlásukat:

ABC GROUP Kft. (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.) és a **Fazekas Építésziroda Kft.** (1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em.) közös ajánlattevők

TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjó utca 10.) ajánlattevő

Makona Kft. (1034 Budapest, Kecse utca 25.) ajánlattevő

A hiánypótlási határidő lejártáig, azaz 2016. június 1. 11:00 óráig a következő ajánlattevők nem nyújtották be hiánypótlásukat:

KASIB Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevő

- III.** Az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott formai és tartalmi kritériumok alapján megvizsgáltuk és a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében meghatározott hiánypótlási és felvilágosítás kérési lehetőségre tekintettel a **TSPC Mérnökiroda Kft.** (9011 Győr, Ezerjó utca 10.) ajánlattevőt, és a **KASIB Kft.** (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevőt 2016. június 3. napján további hiánypótlás benyújtására szólítottuk fel.

A hiánypótlási határidő lejártáig, azaz 2016. június 8. 11:00 óráig a következő ajánlattevő nyújtotta be hiánypótlását:

TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjó utca 10.) ajánlattevő

A hiánypótlási határidő lejártáig, azaz 2016. június 8. 11:00 óráig a következő ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását:

KASIB Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevő

- IV.** Ajánlatkérő az **ABC Group Kft. és Fazekas Építésziroda Kft.** (1112 Budapest, Bod Péter u. 27., 1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em. 3.) közös ajánlattevők - a Kbt. 72. §-ában meghatározott indokolás kérési lehetőségre tekintettel bekért - írásbeli indokolása áttanulmányozását követően úgy ítélte meg, hogy az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó döntés meghozatalához feltétlenül szükséges az ajánlati elemeket megalapozó adatok bekérése a többi ajánlattevőtől.

Ennél fogva Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (5) bekezdése alapján összehasonlítás céljából az eljárásban résztvevő **TSPC Mérnökiroda Kft.** (9011 Győr, Ezerjó utca 10.) ajánlattevőt, és a **Makona Kft.**

(1034 Budapest, Kecse utca 25.) ajánlattevőket 2016. július 5. napján indokolás benyújtására szólította fel.

Az indokolási határidő lejártáig, azaz 2016. július 11. 11:00 óráig a felhívott ajánlattevők benyújtották indokolásukat.

V. Az **ABC GROUP Kft.** (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.) és a **Fazekas Építésziroda Kft.** (1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em.) közös ajánlattevőket a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján 2016. július 25. napján kiegészítő indokolás benyújtására szólítottuk fel, miután közös ajánlattevők által 2016. május 25-én benyújtott indokolás nem volt elégséges a megalapozott döntéshez.

A kiegészítő indokolási határidő lejártáig, azaz 2016. július 28. 16:00 óráig közös ajánlattevők benyújtották kiegészítő indokolásukat:

IV.

Az ajánlatok bírálata

I.

A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **Makona Kft.** (1034 Budapest, Kecse utca 25.) ajánlattevő ajánlatában, hiánypótlásában, indokolásában benyújtott nyilatkozatai alapján, a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján megfelelő.

II.

A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy az **ABC GROUP Kft.** (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.) és a **Fazekas Építésziroda Kft.** (1051 Budapest, Sas u. 17. 2. em.) közös ajánlattevők ajánlata a **Kbt. 73. § (2) bekezdés** alapján **érvénytelen**, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakban kifejtettek szerint.

Ajánlatkérő a közös ajánlattevőket 2016. május 19. napján árindokolás benyújtására szólította fel a Kbt. 72.§-a alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlati árak (53.349.000,- Ft) a becsült értéktől (86.870.473,- Ft) **38,6%-kal** alacsonyabb összegben került meghatározásra. Ajánlatkérő kérte, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár vonatkozásában nyújtsanak írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről.

Ajánlattevő a rendelkezésére álló határidő lejártáig benyújtotta részletes árindokolását. Az indokolásban többek között részletesen ismertette az eljárás tárgyát képező tervezési feladatot végző szakemberek költségét, valamint a feladat ellátásához meghatározott óraszámot is.

Miután az ajánlati ár alapját a szakemberekre jutó költség képezi, így Ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlattevő által kalkulált óraszám elégséges-e a különböző szakági tervezők, szerkesztők részére a tervezési feladat megvalósításához, különös tekintettel a tervezés kiemelten művészi jellegére is.

A Kbt 72.§ (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

A Kbt. 72.§ (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást.

Erre tekintettel, a közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat ajánlati árának megalapozottságára vonatkozó döntés meghozatalához feltétlenül szükséges volt az ajánlati elemeket megalapozó adatok bekérése a többi ajánlattevőtől.

Ennél fogva Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (5) bekezdése alapján összehasonlítás céljából a TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjó utca 10.), valamint a Makona Kft. (1034 Budapest, Kecse utca 25.) ajánlattevőktől bekérte az alábbi adatokat:

- Ajánlati árak meghatározása alapjául a teljesítésben résztvevő valamennyi vezető tervező/tervező/ szerkesztő szakember tekintetében milyen óradíjjal számoltak.

- Az egyes szakági tervezési feladatokra külön-külön mennyi munkaórát számoltak, részletezve a vezető tervezők, tervezők és szerkesztők tekintetében.

Miután az ABC GROUP Kft. és Fazekas Építésziroda Kft. közös ajánlattevők 16.340 óraszámában, a TSPC Mérnökiroda Kft. összesen 25.404 óraszámában, a Makona Kft. 27.794 óraszámában adta meg a tervezési feladatokra fordítandó óraszámot, így megállapítható hogy az ABC GROUP Kft. és Fazekas Építésziroda Kft. a TSPC Mérnökiroda Kft.-hez képest 35,68 %-kal, a Makona Kft.-hez képest pedig 41,21 %-kal kevesebb munkaórát kíván a feladat elvégzésére fordítani.

A Kbt. 72.§ (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy az *ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.*

A fenti jogszabályhely alapján a feladat teljesítésére ajánlattevők által megadott óraszámok közti számottevő különbségre tekintettel, ajánlatkérő az ABC GROUP Kft. és Fazekas Építésziroda Kft. közös ajánlattevők árindokolását nem fogadja el.

III.

A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **TSPC Mérnökiroda Kft.** (9011 Győr, Ezerjő utca 10.) ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont** alapján **érvénytelen**, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, figyelemmel a következőkre:

Ajánlatkérő a 2016. május 26-án kiküldött hiánypótlási felhívás I. 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlása szerint 3 olyan szakembert fog a teljesítés során igénybe venni, akik T kategóriás vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete I./2. rész, 26. pont szerint) tartószerkezeti tervezők, aki részt vettek 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében.

*Miután az ajánlat 194-197., valamint 201-203. oldalain csatolt önéletrajzok 2 szakember esetében nem támasztják alá az értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlást, azaz nem derül ki hogy az adott szakember rész vett 20 m-nél nagyobb fesztávolságú ragasztott fatartó szerkezet tervezésében, továbbá F.T. szakember - a csatolt kamarai határozat alapján - nem rendelkezik hatályos T kategóriás jogosultsággal ezért **kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen tisztázni, hogy a 2.4. részszerpont szerinti megajánlását mire alapozza, adott esetben pedig hiánypótlás keretében nyújtsa be a bemutatott szakemberek javított önéletrajzát, F.T. szakember kamarai engedélyét, melyekkel megfelelően alá tudja támasztani megajánlását.***

Amennyiben ajánlattevő más szakemberrel kíván megfelelni, kérjük, legyen figyelemmel a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra!

„A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltatott szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ezen pontjának nem tett eleget, ugyanis nem csatolta a bemutatott szakemberek javított önéletrajzát, illetve más szakembert sem mutatott be, azonban a benyújtott hiánypótlásának 89. oldalán tett nyilatkozatában az alábbi választ adta:

„11. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az értékelés során a 2.4. részszerpont esetében csak F. Sz. szakembert vegye figyelembe.”

Ajánlattevő hiánypótlásában megadott válaszával ajánlatát módosította, hiszen a 2.4. értékelési részszerpontra tett 3 fő megajánlását 1 főre csökkentette.

Miután a nyílt eljárásban az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így a TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjő utca 10.) ajánlattevő megszegte a Kbt. 81.§ (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttséget.

A fentiekre tekintettel a **TSPC Mérnökiroda Kft. (9011 Győr, Ezerjő utca 10.) ajánlattevővel szemben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség megállapítható.**

IV.

A **KASIB Kft.** (1183 Budapest, Üllői út 455.) ajánlattevő, az Ajánlatkérő által 2016. június 13-án kiküldött, az ajánlat fenntartására vonatkozó tájékoztatására benyújtott válaszában akként nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttségét nem kívánja fenntartani, ezáltal Ajánlatkérő az eljárás további szakaszaiban nem vette figyelembe az ajánlattevő ajánlatát.

A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy ajánlattevő ajánlatát Döntéshozó hagyja figyelmen kívül a 2016. június 16. napját követő bírálati cselekmények tekintetében.

V.

Az ajánlatok értékelése

Az ajánlatok értékelési szempontja a legjobb ár-érték arány alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdése c) pontja szerint.

| | Részszerpont | Adható pontszám alsó és felső határa | Súlyszám |
|----|---|--------------------------------------|----------|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 0-100 | 50 |
| 2. | A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata | 0-100 | 50 |

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont.

| | | Makona Kft. | |
|--|-----------------------------|---------------------|--|
| Az értékelés részszerpontjai | A részszerpontok súlyszámai | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 50 | 100 | 5000 |
| 2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata | 50 | 100 | 5000 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 10000 |

Egyhangúlag javasoljuk felhívni a **Makona Kft.** (1034 Budapest, Kecse utca 25.) ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására – tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legkedvezőbb ajánlatot. (Kbt. 69.§ (4) bekezdés).

Tagok egyéni véleményei:

Siket Tibor mint a Bíráló bizottság elnöke nyilatkozom, hogy jelen Bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban az alábbi észrevétellel élek/ egyéb észrevételem, javaslatom nincs.

Szabóné Jozó Erika, mint a Bíráló bizottsági tag nyilatkozom, hogy jelen Bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban az alábbi észrevétellel élek/ egyéb észrevételem, javaslatom nincs.

dr. Czeglédi Eszter, mint a Bíráló bizottsági tag nyilatkozom, hogy jelen Bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban az alábbi észrevétellel élek/ egyéb észrevételem, javaslatom nincs.

Jegyzőkönyv lezárva.

A bírálóbizottság tagjai:



Siket Tibor



Szabóné Jozó Erika



dr. Czeglédi Eszter

