

## K I V O N A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete **2016. február** hó **10.** napján, a Makói Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében megtartott **3.** – rendes, zárt – ülés jegyzőkönyvéből

### 65/2016. (II.10.) MÖKT h.

Tárgy: Kifogás elbírálása a Makó, 0342/46 hrsz.-ú termőföld vonatkozásában

## H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörben 2016. január 18. napján kelt, FOBIR-00947-3/2016 iktatószámú, Makó külterület 0249/26, Makó külterület 0249/27 és Makó külterület 0342/46 helyrajzi számon nyilvántartott földrészletekre vonatkozóan kiadott állásfoglalása ellen a Kissné Neparáczki Mária [REDACTED] elfogadó jognyilatkozatot tevő által 2016. január 29. napján benyújtott**

**kifogását elutasítja.**

Az érdekeiben sérelmet szenvedő fél – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezheti. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, Makó Város Jegyzőjéhez kell benyújtani, amelyben tárgyalás tartása iránti kérelem terjeszthető elő. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

## INDOKLÁS

**Horváth János [REDACTED] Horváth János [REDACTED] [REDACTED] valamint Horváth Jánosné [REDACTED] eladók és Béni Attila [REDACTED] vevő között 2015. június 29. napján adásvételi szerződés jött létre a Makó 0342/46, 0249/26 és 0249/27 hrsz. alatti szántó művelési ágú ingatlanokra.**

**Ezen ingatlanok közül Horváth János [REDACTED] kizárólagos tulajdonát képezi a 0342/46 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan, mely 1 ha 0988 nm teleknagyságú, 20 AK értékű. Szerződés szerinti vételárát (1.500.000,-Ft-ot) Béni Attila vevő – a szerződés alapján – megfizette, a tulajdonjog bejegyzésére még nem került sor.**

Az adásvételi szerződés a Makói Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 60 napra kifüggesztésre került, mely idő alatt **Kissné Neparáczki Mária [REDACTED] családi gazdálkodó, mint elővásárlási jog jogosultja elfogadó nyilatkozatot nyújtott be.** Az iratjegyzék az elfogadó nyilatkozattal együtt hatósági jóváhagyás végett továbbításra került a megyei földhivatal részére. A földhivatali jóváhagyást követően a **helyi földbizottsági feladatkörében eljáró Magyar Agrár-, Élelmiszergazdaság és Vidékfejlesztési Kamara Csongrád Megyei Elnöksége (továbbiakban: helyi földbizottság) meghozta állásfoglalását, mely szerint az adásvételi szerződés létrejöttét Béni Attila vevővel támogatja.** Indoklásában a helyi földbizottság arra hivatkozik, hogy a vevő földszerzése különösképp hozzájárul ahhoz, hogy „a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló

agrárgazdálkodás bővüljön”, továbbá nem valósítja meg a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében foglaltakat (visszaélés, földfelhalmozás, aránytalan vételár stb.)

**A helyi földbizottság állásfoglalásával szemben Kissné Neparáczki Mária kifogást nyújtott be Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez címezve 2016. január 29. napján** a Fétv.103/A. § (1) bekezdése alapján. Beadványában az alábbiakat emelte ki:

- *regisztrációs igazolással rendelkező, mezőgazdasági tevékenységet végző családi gazda*
- *állattartó telepet üzemeltet*
- *a Földforgalmi tv. 18. (1) bek. e) pontja alapján olyan földműves, akinek lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek a közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.*

A Fétv. 103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi tv. 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés torvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

Jelen esetben a helyi földbizottság állásfoglalásában rögzítettek felül további iratok, információk nem állnak rendelkezésre. A fentiekre tekintettel a Képviselő-testületnek – az Alkotmánybíróság határozatában megkövetelt tényállás-felderítési kötelezettsége körében – a rendelkezésre álló iratok alapján nincs lehetősége arra, hogy megalapozottan megállapítsa azt, hogy a kamarai állásfoglalás kiadása kapcsán történt-e jogszabálysértés, avagy sem, ezért érdemben nem lehet felülbírálni az állásfoglalásban foglaltakat.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálását pedig a Pp. 338. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

**Határidő:** 2016. február 15.

**Felelős:** polgármester

**A határozatról értesítést kapnak:**

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda - Vagyonscsoport
- Kissné Neparáczki Mária [REDACTED] és képviselőjében eljáró dr. Benke András ügyvéd [REDACTED]
- Horváth János [REDACTED]
- Horváth János [REDACTED]
- Horváth Jánosné [REDACTED]
- Béni Attila [REDACTED]
- dr. Budai Zoltán ügyvéd (6720 Szeged, Tisza L. krt. 76.)
- Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Csongrád Megyei Igazgatóság (6722 Szeged, Kossuth L. sgt. 17.)
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (6724 Szeged, Kálvária sgt. 41-43.)
- Irattár

K. m. f.

**Farkas Éva Erzsébet s. k.**  
polgármester

**dr. Bálint-Hankóczy Beatrix s. k.**  
jegyző

**Kádár József s. k.**  
jkv. hitelesítő

**Zeitler Ádám s. k.**  
jkv. hitelesítő

**A kivonat hitelül:**