

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2015. október 27. napján, a Makói Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében
megtartott 22. – rendes, nyilvános – ülésének

NAPIRENDJE

1. sz. napirend:

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról
Előterjesztő: Farkas Éva Erzsébet polgármester

1/b. sz napirend:

Alpolgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról
Előterjesztő: Czirbus Gábor alpolgármester

2. sz. napirend:

Tájékoztató az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság tevékenységéről. (ár- és belvízvédelem, környezet- és természetvédelem)
Előterjesztő: Dr. Kozák Péter igazgató – Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság

3. sz. előterjesztés:

Az új vagyonrendelet megalkotása

4. sz. előterjesztés:

Az új lakásrendelet megalkotása

5. sz. előterjesztés:

Az állattartásról szóló önkormányzati rendelet módosítása

6. sz. előterjesztés:

A 2015. évi költségvetési rendelet módosítása

7. sz. előterjesztés:

A Makói Gyógyfürdő Kft. részére nyújtott visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének módosítása

8. sz. előterjesztés:

Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetőinek megbízása

9. sz. előterjesztés:

A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának és szervezeti kereteinek felülvizsgálata

10. sz. előterjesztés:

Makovecz téri parkolási rend

11. sz. előterjesztés:

Helyileg védett épületek homlokzat-felújítására beadott pályázatok elbírálása

12. sz. előterjesztés:

Belterületi közterületek elnevezésének megállapítása

13. sz. előterjesztés:

A József Attila Múzeum lezárt képzőművészeti gyűjtőkörének megnyitása

14. sz. előterjesztés:

Bérleti szerződés megkötése ContiTech Fluid Sportegyesülettel

15. sz. előterjesztés:

Bérleti szerződés megkötése Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesülettel

16. sz. előterjesztés:

Tájékoztató a testületi határozatok végrehajtásáról

Zárt ülési előterjesztés

17. sz. előterjesztés:

Szabó Mónika és Szabó Katalin kérelmének elbírálása

18. sz. napirend:

Egyebek

RENDELETEK

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete
Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi
jogok gyakorlásáról
„E”, „NET”, „I”

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló
helyiségek bérletről és elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról
„E”, „NET”, „I”

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete
az állattartásról szóló 31/2012. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
„E”, „NET”, „I”

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete
Makó Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről, módosításának és
végrehajtásának rendjéről szóló 2/2015. (II.12.) önkormányzati rendelet
módosításáról
„E”, „NET”, „I”

HATÁROZATOK

- 323/2015. (X. 27.) MÖKT h. A képviselő-testület 2015. október 27-i rendes, nyilvános ülésének napirendje.
- 324/2015. (X. 27.) MÖKT h. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról
- 325/2015. (X. 27.) MÖKT h. Alpolgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról
- 326/2015. (X.27.) MÖKT h. Tájékoztató az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság tevékenységéről. (ár- és belvízvédelem, környezet- és természetvédelem)
- 327/2015. (X. 27.) MÖKT h. Marosvári Attila települési képviselő módosító indítványa a vagyonrendelet-tervezet 13. §-hoz
- 328/2015. (X. 27.) MÖKT h. Dr. Sánta Sándor települési képviselő módosító indítványa a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet lakásrendelet-tervezet 2. § (6) bekezdés a) pontjához

- 329/2015. (X. 27.) MÖKT h. Dr. Sánta Sándor települési képviselő módosító indítványa a 14. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet lakásrendelet-tervezet 2. § (46) bekezdése a) pontja vonatkozásában
- 330/2015. (X.27.) MÖKT h. A Makói Gyógyfürdő Kft. részére nyújtott visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének módosítása
- 331/2015. (X.27.) MÖKT h. Makói Városi Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása
- 332/2015. (X.27.) MÖKT h. Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása (Zsámboki Erika)
- 333/2015. (X.27.) MÖKT h. Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása (Márton Imre József)
- 334/2015. (X.27.) MÖKT h. Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása
- 335/2015. (X.27.) MÖKT h. Makói Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megbízása

- 336/2015. (X.27.) MÖKT h. Makó Városi Kulturális -
Közművelődési Nonprofit
Kft. elektronikus
elérhetősége
megváltoztatásának
engedélyezése
- 337/2015. (X.27.) MÖKT h. A családsegítés és
gyermekjóléti szolgáltatási
feladatok ellátásának és
szervezeti kereteinek
felülvizsgálata
- 338/2015. (X.27.) MÖKT h. Makovecz téri parkolás
rendje
- 339/2015. (X.27.) MÖKT h. Helyileg védett épületek
homlokzat-felújítására kiírt
pályázat elbírálása (Györkiné
Szilágyi Etelka pályázatának
támogatása)
- 340/2015. (X.27.) MÖKT h. Helyileg védett épületek
homlokzat-felújítására kiírt
pályázat elbírálása (Szabó
István pályázatának
támogatása)
- 341/2015. (X.27.) MÖKT h. Helyileg védett épületek
homlokzat-felújítására kiírt
pályázat elbírálása (Kómár
Mátyás pályázatának
támogatása)
- 342/2015. (X.27.) MÖKT h. Belterületi közterületek
elnevezésének megállapítása
- 343/2015. (X.27.) MÖKT h. A József Attila Múzeum
lezárt képzőművészeti
gyűjtőkörének megnyitása

344/2015. (X.27.) MÖKT h.

Bérleti szerződés megkötése
ContiTech Fluid
Sportegyesülettel

345/2015. (X.27.) MÖKT h.

Bérleti szerződés megkötése
Tisza és Maros Vidéke
Jövőjéért Egyesülettel

346/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tulajdonosi hozzájárulás
megadása Tisza és Maros
Vidéke Jövőjéért Egyesület
székhelyhasználatához

347/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tájékoztató a testületi
határozatok végrehajtásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. október hó 27. napján, a Makói Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében megtartott 22. – rendes, nyilvános – ülés jegyzőkönyve.

Jelen vannak: Farkas Éva Erzsébet polgármester, Czirbus Gábor alpolgármester, Gáspár Sándor, Toldi János, Dr. Sánta Sándor, Kádár József, Kovács Sándor, Marosvári Attila, Toldi János, Dr. Török Miklós és Weszelyné Véghseő Henriett Mária települési képviselők.

Jelen van továbbá: Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat a mai testületi ülésünkön. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 12 települési képviselő közül jelen van 11 fő. A megjelenési arány 91%-os. A megjelenés alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. A Szervezeti és Működési Szabályzat 18. § (1) bekezdés c.) pontja alapján felkérem Kádár József és Dr. Török Miklós települési képviselőket a mai ülésünk jegyzőkönyvének hitelesítésére. Megkérdezem elvállalják-e.

Kádár József és Dr. Török Miklós települési képviselők a feladatot elvállalják.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Megállapítom, hogy mai ülésünk jegyzőkönyvének hitelesítői Kádár József és Dr. Török Miklós települési képviselők.

Ezek után javaslatot teszek mai ülésünk napirendjére. Az ülés napirendjeként a meghívóban közöltek javasolom megállapítani azzal, hogy sürgősséggel vegyük fel nyilvános ülési előterjesztések közé a 15/A. sz. „Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület székhelyhasználatához” tárgyú előterjesztést. Az előterjesztés a tegnapi napon került a honlapon közzétételre. Kérdezem, van-e más javaslat a napirendre vonatkozóan? Amennyiben nincs, szavazzunk a napirendről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

323/2015. (X. 27.) MÖKT h.

Tárgy: A képviselő-testület 2015. október 27-i rendes, nyilvános ülésének napirendje.

H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. október 27-i rendes, nyilvános ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. sz. napirend:

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

Előterjesztő: Farkas Éva Erzsébet polgármester

1/b. sz. napirend:

Alpolgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

Előterjesztő: Czirbus Gábor alpolgármester

2. sz. napirend:

Tájékoztató az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság tevékenységéről. (ár- és belvízvédelem, környezet- és természetvédelem)

Előterjesztő: Dr. Kozák Péter igazgató – Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság

3. sz. előterjesztés:

Az új vagyonrendelet megalkotása

4. sz. előterjesztés:

Az új lakásrendelet megalkotása

5. sz. előterjesztés:

Az állattartásról szóló önkormányzati rendelet módosítása

6. sz. előterjesztés:

A 2015. évi költségvetési rendelet módosítása

7. sz. előterjesztés:

A Makói Gyógyfürdő Kft. részére nyújtott visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének módosítása

8. sz. előterjesztés:

Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetőinek megbízása

9. sz. előterjesztés:

A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának és szervezeti kereteinek felülvizsgálata

10. sz. előterjesztés:

Makovecz téri parkolási rend

11. sz. előterjesztés:

Helyileg védett épületek homlokzat-felújítására beadott pályázatok elbírálása (később kerül feltöltésre)

12. sz. előterjesztés:

Belterületi közterületek elnevezésének megállapítása

13. sz. előterjesztés:

A József Attila Múzeum lezárt képzőművészeti gyűjtőkörének megnyitása

14. sz. előterjesztés:

Bérleti szerződés megkötése ContiTech Fluid Sportegyesülettel

15. sz. előterjesztés:

Bérleti szerződés megkötése Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesülettel

16. sz. előterjesztés:

Tájékoztató a testületi határozatok végrehajtásáról

Zárt ülési előterjesztés

17. sz. előterjesztés:

Szabó Mónika és Szabó Katalin kérelmének elbírálása

18. sz. napirend:

Egyebek

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A napirendek tárgyalásának megkezdése előtt lehetőséget adok a napirend előtti felszólalásoknak. Dr. Sánta Sándor képviselő úr a szó.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester asszony részéről az a megtisztelő megbízást kaptam, hogy mint a 25 évvel ezelőtti rendszerváltás egyik fizikai, szellemi és politikai túlélője mondjak néhány szót ennek a jelentőségéről, azon belül a makói rendszerváltás jelentőségéről. Erről a városban megemlékezések történtek, kerekasztal beszélgetés volt, és egyéb ünnepségek. Úgy gondolom, hogy a makói önkormányzat nagyon jól tette, hogy vállalta a rendszerváltó önkormányzattal a közösséget, ez a megemlékezésekből kiderült, ugyanúgy, ahogy annak idején mi, az első szabadon választott makói önkormányzat vállalta 1956-tal a szellemi közösséget. Utalnék itt, hogy első cselekvéseink közé tartoztak a jelképek, a jelképes cselekedetek. Ilyen volt 1956-ban a forradalom oldalára állt Fazekas rendőrkapitány díszpolgárrá avatása, és a szovjet emlékműnek, amely nagyon sok embernek az egészségét veszélyeztette, az azt követő terror, annak a ledöntése, de lehetne sorolni. A lényeg az, hogy előtte 45 évig a magyarság gúsba volt kötve, nem voltunk függetlenek, nem voltunk urai saját sorsunknak, nem utazhattunk külföldre, az egyéni ambíciókat gazdaságilag, politikailag nem lehetett kiélni. A tulajdont az emberektől elvették, műhelyeket, földet, gyárakat, egyebeket. Makót leginkább miután a parasztság nagyrészt alkotta annak idején a város lakosságát, különösen rosszul érintette a földek betagosítása, és a tulajdon feletti rendelkezésnek az elvesztése. Mindezekben a kérdésekben olyan döntések születtek, amelyek azt hiszem a mai napig vállalhatóak. Én most arra kérem a képviselő-testületet, hogy az akkori képviselő-testületből akik már nincsenek közöttünk, azoknak az emlékére 1 perc csenddel emlékezzünk. Felsorolnám a neveket: Alföldi Géza, Rácz Árpád, Frank György, Papp Imre, Széll Imre. Kérem, hogy emlékezzünk 1 perc néma csenddel.

1 perces néma felállás.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Valóban Makó Város Önkormányzata méltóképpen igyekezett megemlékezni a 25 éves rendszerváltásról az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékünnepeinek keretei mellett. Ennek köszönhetően emlékkiállítás hoztunk létre, illetve kerekasztal beszélgetésben is hallhattuk a rendszerváltó nagy politikusokat. Visszaadom a szót Dr. Sánta Sándor képviselő úrnak.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Szeretném korrigálni, hogy a felsoroltak között Dr. Kiss Sándorra is emlékeztünk. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Weszelyné Véghseő Henriett Mária képviselő asszonyé a szó.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon szépen köszönöm, mert júliusban beadtam a 25 éves évfordulóval kapcsolatban egy előterjesztést, és köszönöm a múzeum dolgozóinak, illetve polgármester asszonynak, miniszter úrnak, hogy megvalósulhatott a kerekasztal beszélgetés, el tudtak jönni. Mihály Zoltán úr is, Dr. Sánta Sándor is itt volt, Marjanucz László történész, illetve Rákay Philip, aki vezette. A plakát kiállítás is megvalósult, ennek is nagyon örülök, a Hagymaház aulájában még most is látható, a Rendszerváltás Plakátjai kiadványunk, ami bárki számára megkapható. Én olyan ötlettel állnék még elő, hogy az iskolákban le lehetne vetíteni ezt a kerekasztal beszélgetést, mert azt gondolom, hogy nagyon nagy lehetőség számunkra, hogy ezekkel az emberekkel még tudunk beszélni, mivel ők a rendszerváltást átélték. Fontosnak tartom, hogy a fiatalok ismerjék meg. Köszönetet mondanék az október 23-i ünnepségen részt vevőknek, a Szent István Egyházi Általános Iskola, Gimnázium és Kollégiumnak, hogy igen magas színvonalú előadással tudtuk megünnepelni az október 23-át. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Az 1856-os emlékműsorral kapcsolatosan engedjék meg, hogy én is köszönetemet fejezzem ki a Szent István Egyházi Általános Iskola, Gimnázium és Kollégiumnak színvonalas műsorát. Természetesen mind a pedagógusoknak, mind a műsorban szereplő diákoknak. Emellett azonban meg kell említeni, hogy a rendezvényünkön más civil szervezetek, egyesületek is részt vettek, illetve intézmények is. A Makói Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola ifjúsági zenekarának is ezúton szeretnénk köszönetet mondani a város minden lakója nevében, illetve a Dr. Mihálka György Vegyeskarnak, akik szintén műsorukkal emelték az emlékezésünk színvonalát. Ezúton is köszönjük nekik. Czirbus Gábor alpolgármester úré a szó.

Czirbus Gábor alpolgármester: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Múlthéten rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottunk, úgy gondolom, hogy az egész várost érintő problémáról, erről szeretném tájékoztatni azokat a képviselőtársaimat, akik nem tudtak egyéb elfoglaltságuk miatt megjelenni az ülésen, illetve a kedves érdeklődőket. Makó Város Önkormányzata is tagja a DAREH társulásnak, és végfázisába

érkezett a DAREH-ügy. Mi nagyon támogatjuk azt az elképzelést, amit a DAREH képvisel, a szelektív szemétyűjtést, ugyanakkor a díjpolitikát, melyről döntenie kellett a képviselő-testületnek a múlt héten, azt egyöntetűen nem tudtuk elfogadni. Nem szeretnénk, ha Makó városában rendkívül drasztikus áremelés lenne hulladékszállítás ügyben, és erről hoztunk döntést. Nem azért hozta meg ezt a döntését a képviselő-testület múlt héten rendkívüli ülésen és nem ma tárgyalta, mert titokban szeretttük volna tartani, hanem azért, mert határidős volt. Én nagyon bízom benne, hogy változni fog ez a díjpolitika, és csak számokban gondolkozva a 110-120 literes egység 16.000 Ft-ról nem fog 20.000-21.000 Ft magasságába emelkedni. A rendszer elméletileg 2016. január 1-től szeretett volna felállni, de erre most jelen pillanatban nincs esély. Leghamarabb az év közepénél tud felállni a DAREH rendszer. Nem tudom, hogy milyen árakkal. Az biztos, hogy Makó Város Önkormányzata és Képviselő-testülete most jelen pillanatban ezeket az árakat nem támogatta. Erről szerettem volna tájékoztatni a lakosságot. A jelenlegi szolgáltatókkal meg fogjuk hosszabbítani a szerződésünket 2016. január 1 után. Hogy mekkora időtartamra, arról még most jelen pillanatban nem tudunk bővebb információt adni. Elképzelhető, hogy ez a szerződés fél, vagy akár 1 éves is lehet, attól függ, hogy a DAREH mikor lesz képes önállóan működtetni a rendszerét. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen tisztelt képviselő úr. Kádár József képviselő úré a szó.

Kádár József, az Agrárgazdasági Bizottság elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Medgyesi Pállal 2015. október 20-án interjú készült a Makó TV-ben. Sok érdekes dolgot megtudhattunk belőle, többek között olyanokat, hogy tulajdonosok döntésének állítja be a jutalom kifizetéseket, és szerinte mindenkit jutalmaztak a cégnél. Ha egy kicsit számolgatunk, egy dolgozó fizikai munkás, ha kapott 1 évben 100.000 Ft jutalmat, akkor arányban van-e azzal, hogy egy vezető 10.000.000-15.000.000 Ft, estenként még több prémiumot is kapott. Szeretném megkérdezni alpolgármester urat, miről tudhattak esetleg a felügyelő bizottsági tagok, a polgármesterek, hiszen az önkormányzatok voltak a tulajdonosok. Hogy lehetett az, hogy a tulajdonosok nem tudtak ilyen dolgokról. Erre szeretném kérni válaszát. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Czirbus Gábor alpolgármester úré a szó.

Czirbus Gábor alpolgármester: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én is láttam ezt az interjút, amit Medgyesi Pál volt vezérigazgató úrral, végelszámolóval készített a Makói Városi Televízió. Én interneten néztem vissza, a vezérigazgató úr, végelszámoló úr arra hivatkozott, hogy a jutalom és prémium kifizetéseket jóváhagyta a tagság, illetve a felügyelő bizottság. Én az elmúlt 10 esztendő taggyűlési jegyzőkönyveit és felügyelő bizottsági jegyzőkönyveit végigolvastam, és nem láttam benne arra utalást, hogy le volt bontva, hogy melyik dolgozó mekkora jutalom, mekkora prémium kifizetésre, felvételére volt jogosult. Én egy keretet sem láttam ebben, hogy adott évre 50.000.000 Ft, vagy 100.000.000 Ft van prémiumra, jutalmazásra. Úgy gondolom, hogy ez nem állja meg a helyét. Több polgármesterrel beszélgettem, hogy ők miről tudtak. A polgármesterek a vezérigazgató úr fizetésének pontos összegét sem ismerték, csak az emelés mértékét ismerték. Ez így is van, mivel minden jegyzőkönyvben úgy van rögzítve, hogy 5%-kal kérik a vezérigazgató úr fizetésének emelését. Ezt a felügyelő bizottság kérte a taggyűléstől, hogy ezt hagyja jóvá, illetve azt is, hogy a

prémiumának hány százalékát lehet kifizetni. Ez féléves bontásban volt mindig, és utólag lett a vezérigazgató úrnak a prémium kifizetve. Erről a két tételről volt tudomása a tagoknak, illetve a felügyelő bizottságnak. Más egyéb kifizetésről szóló dokumentumot én nem találtam a jegyzőkönyvekben az elmúlt 10 esztendőát átvizsgálva. Arra utaló nyomokat láttam, hogy a felügyelő bizottság kéri, hogy emeljék meg a vezérigazgató úr fizetését, és a prémiumkeretét, és erre vezérigazgató úr viszont válaszul mondta, hogy akkor emeljük meg a felügyelő bizottság bérezését is, mert ők is kiválóan végezték a munkájukat. Ilyenekre láttam utalásokat. 2016. január 1-je óta vagyok a vízmű felügyelő bizottságának elnöke, a februári taggyűlésen hoztunk egy olyan döntést, hogy minden 10.000 Ft feletti kifizetéshez felügyelő bizottsági jóváhagyás szükséges. Ezt akkor a térség polgármesterei megmosolyogták, hogy minden egyes kifizetéshez felügyelő bizottsági hozzájárulás kell. Akkor még nem tudtuk, hogy mekkora volumenű kifizetések történnek a vízműnél, de így utólag, bő fél év elteltével úgy gondolom, hogy a polgármesterek is megdöbbenek, amikor meglátták, hogy milyen kifizetések voltak, és úgy gondolják, hogy jelen pillanatban az a rendszer, hogy felügyelő bizottsági jóváhagyás kell a kifizetésekhez, jó döntés. Most, jelen pillanatban a víziközmű kft.-től csak úgy folyhat ki bármilyen nemű összeg, ha azt a felügyelő bizottság jóváhagyja. A korábbi években a felügyelő bizottság elnöke Marosvári Attila volt. Nem tudom, hogy ő talált-e arra utaló nyomokat, hogy jutalmak, illetve prémiumok dolgozók felé történő kifizetéséről tárgyalt-e a felügyelő bizottság, vagy a taggyűlés. Szeretném megkérdezni képviselő urat, hogy ön mire emlékszik ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Megkérdezem tisztelt képviselő urat, hogy kíván-e válaszolni? Marosvári Attila képviselő úré a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Amit alpolgármester úr elmondott, azt részben meg tudom erősíteni. Én 2011-től lettem a felügyelő bizottság elnöke. Arra példát, amire ő utalt, hogy visszaadta vezérigazgató úr a felügyelő bizottságnak a javadalmazását, az én időmben ilyen nem volt. Ezt az utalást is vissza kell utasítanom. Az viszont tény, hogy a cég szabályzata alapján a vezérigazgató úr béremeléséről és a prémiuma kifizetéséről a felügyelő bizottság döntött. Ez a Dr. Sánta Sándor polgármester úr által alapított cégtörvényes keletkezett menedzserszerződés alapján történt meg folyamatosan. Én felügyelő bizottsági elnökként ezt a rendszert átvettem, ezen nem változtattam. Nem is változtathattam, hiszen a tulajdonosok kezében volt a döntés, és ők sem változtattak. Az, hogy a cégen belül milyen jutalmazás és érdekeltségi rendszer volt, azt direkt módon nem tárgyalta sem az én időszakomban, amikor nekem rálátásom volt sem a felügyelő bizottság, sem a taggyűlés. Viszont azokat a szabályzatokat, amelyek ezeknek a kifizetéseknek a lehetőségét biztosította, kollektív szerződés, érdekeltség, és így tovább, ezeket a taggyűlés tárgyalta. Ezeket az információkat én már készen kaptam, tehát ezek a szabályzatok gyakorlatilag mind az én felügyelő bizottsági ténykedésemet megelőzően elkészültek, és a vízmű tekintetben törvényesen működött. A polémia arról zajlik, hogy sok, vagy kevés. Mi a sok, vagy mi a kevés. Én ezt próbáltam már sokszor elmondani, hogy ez egy gazdasági társaság volt, és önök mindig arra hivatkoznak, hogy ennek a cégnek a bevételei a lakosság által befizetett vízdíjakból keletkeztek. Természetesen, részlegesen, mint ahogy más közszolgáltatóknál is, de soha el nem hangzott egy információ, ami viszont tény. Kimutatták, hogy milyen kifizetések voltak prémiumban, jutalomban, és bérekben is, ugyanakkor egy szó nem hangzik arról el, hogy ennek a cégnek vállalkozói típus árbevétele

mekkora volt. Megmondjam ezt az összeget? Tudja-e alpolgármester úr ezt az összeget? Tudja-e konkrétan, hogy ennek a cégnek mondjuk 2011 és 2014 között milyen vállalkozói árbevétele volt? Vagy 2006 és 2014 között milyen vállalkozói árbevétele volt? Abban az anyagban, amit májusban a testülettel tárgyaltattak, úgynevezett szakértői anyagban, valótlan információ szerepel ezzel. A valós információ az, hogy 2011 és 2014 között, még akkor is vállalkozói árbevételt produkált a cég, amikor már a vízmű szolgáltatási tevékenységet az Alföldvíz végezte 2014-ben. 2011 és 2014 között 780.000.000Ft vállalkozói árbevételt produkált ez a cég. Ha ehhez hozzáadom a korábbi tevékenységeket is, akkor közel 1 milliárd 380 millió Ft vállalkozói árbevételt csinált ez a cég. Ezt valakik megcsinálták, ezt valakik lemenedzselték, ezt valakik irányították, ezt valakik végrehajtották. Én nem gondolom, hogy sajnálni kellene ezekért a pénzeket azoktól a menedzserektől és végrehajtóktól, akik ezt megcsinálták. Lehet ezt vitatni, de azt gondolom, hogy nem szocialista vállalkozásként kellene üzemeltetni, vagy elvárni a vízműtől, hogy így üzemeljen, hanem egy olyan vállalkozásként, aki ott volt a piacon. Természetesen, még egyszer mondom, hogy közszolgáltatást végzett, de nem csak közszolgáltatást végzett. És még egy dolog. Önök rendszeresen arra hivatkoznak, hogy kilopták a pénzt a vízműtől, és ezzel megkárosították a makóiakat. Kérdezem én, hogy ez a képviselő-testület mikor hozott arról döntést, mikor került arra előterjesztés betérjesztve a testület elé, hogy kezdeményezzük azt, hogy az Alföldvíznél az egyébként nem csökkenő vízdíjat a makóiak érdekében csökkentsük? Ha igaz az önök állítása, hogy itt kilopódott a pénz a menedzsereknek, akkor feltételezem, hogy az Alföldvíznél erre nem kerülhet sor. Akkor feltételezem az önök logikáját követve, hogy itt jelentős különbség lehet a korábban fizetett vízdíj, és a jelenlegi vízdíj indokoltsága alatt. Miért nem teszik ezt meg? Miért nem kezdeményezte senki, sem alpolgármester, sem a képviselő-testület, hogy ebbe az irányba vigyük el a folyamatokat? Nem értem. Egyszerűen nem tudom hova rakni ezt a fajta logikát, amiben önök e tekintetben gondolkodnak. Nem szeretnék polémiát nyitni erről, de önök rendszeresen engem revolvereznek, hogy miért nem figyeltek oda a tulajdonosok. Folyamatosan azt kommunikálják, hogy csak Makó. 17 település polgármestere döntött, és amikor azt mondja, hogy a polgármesterek nem voltak tisztában azzal, hogy mennyi a vezérigazgató bére, akkor nem gondolom, hogy nem arra tesz utalást alpolgármester úr, hogy a polgármester, aki ezt nem tette meg, és nem érdeklődött utána, az nem megfelelően végezte a munkáját. Nem tudom végigmondani, sok mondanivalóm lenne még, de sajnos így ilyen körülmények között erről értelmes, normális polémiát nem lehet folytatni. Köszönöm szépen. Úgyhogy én várom a vizsgáló hatóságok döntését, hogy bármiféle törvénytelenység a vízművel kapcsolatban történt-e vagy nem történt.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Czirbus Gábor alpolgármester úr a szó.

Czirbus Gábor alpolgármester: Képviselő úr, én Kádár József képviselő úr feltevésére szerettem volna választ kapni. Teljesen másról tetszett beszélni. Megértem önt is, de vezérigazgató úr azt mondta, hogy erről tudott a taggyűlés, és ez nem hangzott el az ön válaszából. Szerintem az, hogy nem tudott, erről volt szó szerintem, és nem másról. Én úgy emlékszem, hogy volt rezsicsökkentés vízügyben, én arra emlékszem. Nem emelkedés volt, hanem csökkentés volt, amikor az Alföldvíz csinálta, de lehet hogy akkor téves az információm. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Marosvári Attila képviselő úré a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Azért kértem szót, mert kapcsolódik a válaszom ehhez. Én megerősítettem azt, és meghallhattam azt az interjút, vezérigazgató úr tudomásom szerint nem állította azt, hogy tételesen minden egyes jutalmazás kifizetésről a felügyelő bizottságnak, vagy a taggyűlésnek tudnia kellett volna. Ő azt mondta, és én így is értettem, hogy azokat a szabályzatokat, amelyek ezt lehetővé tették a számára, ezt a taggyűlés tudta. Egyébként nem is dolga egyetlen egy taggyűlésnek, illetve felügyelő bizottságnak sem, hogy az ilyen típusú belső premizálás konkrét összegeiről döntsön. Ez minden egyes gazdasági társaság esetében vezérigazgatói felelősség, és én azt gondolom, hogy a vezérigazgató úrnak, ha ebben bármilyen szabálytalanságot, törvényteleniséget végzett, akkor az ezzel kapcsolatos következményeket, adott esetben jogi következményeket is viselnie kell. Még egy dolog, 2013-ban következett be a rezsicsökkentés. Az Alföldvíz 2014. január 1-jével kezdte meg a tevékenységét, tehát ilyen összefüggésben alpolgármester úr nem jól tudja ezt a dolgot. Első éves rezsicsökkentés 2013. volt. Ez okozta azt, hogy a korábban bérleti díjként befizetett 80.000.000 Ft-os összeget, amit Makó Város Önkormányzata közműfejlesztésre és egyéb ügyekre megkapott, ezt is azért kalkuláljuk bele a cég működésébe. Ezt akkor a rezsicsökkentés miatt, illetve az akkor bevezetett vezetékadó miatt, amivel a kormányzat megterhelte a közműszolgáltatókat 2013. január 1-vel, ez a 80.000.000Ft-os összeg Makó esetében olyan 30.000.000Ft körüli összegre esett vissza. Ezt kellene az Alföldvíznek kifizetnie most, ezt a csökkentett összeget, ugyanabból a vízdíjből, amiből a korábbi makói cég tudta produkálni ezt az összeget. Emlékezetem szerint két üléssel ezelőtt kezdeményezte az Alföldvíz azt, hogy ő ezt nem tudja idén kifizetni ezt a bérleti díjat sem, illetve ennek az átütemezését kezdeményezte. Én azt gondolom, hogy ennyit tudok ehhez elmondani, Szerintem ne adjunk a vezérigazgató szájába olyan mondatot, ami nem hangzott el. A vezérigazgató nem arról beszélt, hogy itt konkrét táblázat alapján 117 ember jutalmáról, prémiumáról a felügyelő bizottság, vagy a tulajdonosok döntöttek volna. Nem volt így sohasem, és egyetlen olyan normálisan működő cég sincs, ahol ez nem az ügyvezető, a vezérigazgató felelőssége és kötelessége lenne. Itt is így működött. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Dr. Török Miklós képviselő úré a szó.

Dr. Török Miklós, települési képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az a tapasztalatom, több éves tapasztalat, hogy Makó városában esténként egyesek hulladékégetőnek használják a fűtőberendezéseiket. Ezáltal egy érheterlen köd alakul ki, ami egészségügyi kockázatokkal jár, illetve szociális következményekkel is. Nyilvánvaló, hogy a felső légúti megbetegedések és a rákos betegségek halmozódnak ilyen helyzetekben, illetve nem lehet kimenni a közterekre. Sportolni nem lehet esténként, annyira terhelő ez a füst. Úgy gondolom, hogy ez nem elsősorban szegénységi kérdés, hanem ez tudati kérdés. Azt szeretném javasolni az önkormányzatnak, hogy a tudatformálásban vállaljon szerepet, járjon elöl, és tanítsuk meg az embereket tüzelni szakértők bevonásával alakítsunk ki egy kampányt, amelyben megtanítjuk az embereket arra, hogy mit szabad elégetni, és mit nem. Ezáltal próbáljuk meg azt, hogy a városunk levegője jobb legyen téli időszakban, és a későbbiekben pedig

ezen szabályoknak az esetleges be nem tartatásait pedig figyelmeztessük rá. Ebben kérem az együttműködésüket, és segítségüket. Köszönöm a figyelmet.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. . Weszelyné Véghseő Henriett Mária képviselő asszonyé a szó.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A vízműhöz szeretnék még hozzátartozni. Az interjúban nagyon érdekes volt, amikor a Mercedeshez és a BMW gyárhoz hasonlította a vízművet. Azt gondolom, hogy Mercedest, BMW-t az tud venni, akinek lehetősége van rá. Azoknak mondja el Medgyesi úr, akik befizették a számlát, és sajnos mondjuk nem jutott a gyerekeknek játékokra, mert ki kellett fizetni. Az is érdekes számomra, hogy azt mondja, hogy a kért adatokat nem adhatta ki. Milyen dolog az, hogy az önkormányzat, illetve a többi település számára tulajdonában lévő cégnél nem adhatja ki az iratokat. Nem örülnék neki, ha nekem is lenne egy vállalkozásom és nem adnák oda az iratokat. Ilyen nincs. Amit kér, a tulajdonában lévő iratokat kötelessége átadni, nem pedig elsumákolni. Nincsenek meg az iratok. A többi önkormányzat is tagja volt, csak nem abban az arányban. A makói önkormányzatnak nagyobb beleszólása volt a dolgokba, mint a többi önkormányzatnak. Ugyanakkor azt gondolom, hogy az árbevétel, amit kaptak, nem biztos, hogy feltétlen jutalmakra kellett volna szétosztani. Nyilván, ha kisebb jutalmakat osztanak, az nem is lett volna olyan nagy probléma, hanem karbantartásokra és a vízdíjak csökkentésére lehetett volna fordítani. Hogy az Aföldvíznél miért nincs csökkenés, nyilván amit elmulasztottak a karbantartásokat, azokat rendbe kell hozni. Tehát biztos, hogy megvan rá az oka. Lenne egy javaslatom. Annyiszor felmerült a vízdíj témája, nagyon szeretném egyszer, ha a képviselő-testület meghívna Medgyesi Pál urat, így élőben a testületi ülésen tudnánk tőle megkérdezni dolgokat, nem pedig a TV-n keresztül.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Az adatszolgáltatással kapcsolatosan engedjék meg, hogy néhány mondatot én is említsek a végelszámolás időszakára vonatkozóan, illetve Medgyesi Pál volt vezérigazgató úr tevékenységének időszakára hivatkozva. Valóban, amikor független könyvvizsgáló céget fogadtunk fel a Víziközmű Kft. átvilágítására, olyan dokumentációk átnyújtására nem kerülhetett sor, amelyet maga a független könyvvizsgáló cég kért ahhoz, hogy hiteles tájékoztatást tudjon nyújtani nem csak a város vezetésének, a tisztelt képviselő-testületnek, hanem a makói polgároknak, illetve a térségben élő polgároknak. A végelszámoláshoz nem csak ezek az anyagok nem kerülhettek elő 100%-osan, hanem magához a végelszámoláshoz szükséges dokumentációk sem voltak meg teljes körűen, illetve nagyon sok esetben taggyűléseket kellett elhalasztanunk amiatt, hogy a taggyűléshez szükséges anyagokat, az egyes napirendi pontokhoz szükséges anyagokat sem tudta rendelkezésünkre bocsátani. Határozottan el kell utasítanom Medgyesi Pálnak az interjúban adott kijelentését, mely szerint én személy szerint olyan adatokat kértem, amit ő nem tudott rendelkezésre bocsátani. Magának annak az archiváló cégnek, amely december 15-ig az az évi dokumentációkat, szerződéseket, módosító indítványokat, sok minden egyéb taggyűlési jegyzőkönyveket kellett volna, hogy archiváljon, az archiváló cég sem tudta teljes körűen ezeket a dokumentumokat archiválásra bocsátani, illetve a vezérigazgató úrtól és az apparátusától begyűjteni. Valóban, valamilyen módon köddé váltak bizonyos dokumentumok. Sok esetben éppen a legfontosabbak. Arra is engedjék meg, hogy reagáljak Marosvári Attila képviselő úr tájékoztatójával kapcsolatosan, pontosabban alpolgármester úrnak a viszontreagálására, mi

szerint nem tudja a mi logikánkat követni ezzel a vizsgálódással kapcsolatosan. Igazából én képviselő úrnak nem tudom a logikáját követni ebben, hiszen az, hogy egy menedzsment tevékenységből befolyó kimagasló pénzüsszeget nem lehetett volna bármilyen módon is visszajuttatni azoknak az állampolgároknak, akik igen magas alapdíjat és vízdíjat fizettek. Ez valahogy az én logikámmal nem fér össze, hiszen azok a döntéshozók, azok a taggyűlési polgármesterek, nyilván a víziközmű vezérigazgatójának, a FEB elnökének a javaslattételére igen is ezt megtehetette volna. Nem szeretném, ha olyan nyilatkozatok születnének, miszerint a független könyvvizsgáló cég nem hiteles adatokat szolgáltatott volna az eddigi vizsgálódással kapcsolatosan, mert valami hasonló is elhangzott itt. És hogy polémiát ne nyissunk róla? Igenis, hogy szükséges polémiát nyitni ezekről a dolgokról, mert amikor képviselőként esküt tettünk, akkor felelősséget vállaltunk nem csak a közpénzekért, hanem azokért az emberekért is, akikért nap, mint nap a munkánkat végezzük. A makóiakért, és ebben az esetben a térség minden lakójáért. Köszönöm szépen. Toldi János képviselő úr a szó.

Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottsága elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az előbb már elhangzott, hogy 1 évvel a megválasztásunk után jogosan vissza lehet emlékezni. Én a magam részéről, mivel a vízmű az örök téma, és jogos örök téma, visszaemlékszem arra, hogy amikor megjelentünk itt, megtartottuk az első testületi ülést, akkor megkaptuk ezt a bizonyos DVD-t és hozzá néhány lapot. Legalább nekünk képviselőknak ennyi jutott az ékszerdobozból, mert mikor ezt megírta Medgyesi Pál igazgató úr, akkor valójában ő búcsúzott is. A félretájékoztatót vidéki polgármesterek szerintem nem tudták, hogy mennyi az az 5%, milyen arányban emelik azt a bizonyos fizetést. Mert nem mindegy, hogy valakinek 300.000 Ft vagy 750.000 Ft a fizetése, és azt emelem 5%-kal. Itt megkövetem magam, mert valamelyik képviselő-testületi ülésen elmondtam, hogy én sosem támogattam szavazatommal a víz áremelését. Bocsánatot kérek ezért, de igen, egyszer 2,95%-kal emeltük a vízdíjat itt Makón. Körülbelül 2700 Ft volt összesen az egész, és mi volt a felvezetés az akkori polgármester úrtól? Ha ezt nem szavazza meg az ellenzék, akkor azoknak a dolgozóknak nem lesz bérrendezése, magyarul nem lesz fizetésemelésük. Ilyen esemény után én menjek ki a polgáraink közé, akik rá, vagy ellenem szavazva ismernek, hogy ne haragudj, nem akarom 100 dolgozónak a fizetés emelését? Ebben az anyagban már megtaláljuk majdnem azt mondom, okirat hamisított számlákat is. Csak ehhez hozzáállás kellett, meg egy generációcsere, helyesebben a könyvvizsgáló cseréje. Nekem ne mondja senki, hogy tévedés az, hogy egyes dolgozók, az a bizonyos 10-20% milliókat vett fel tévedésből, és a másik 100, akiken kegyét gyakorolta a vezetés, hogy ott dolgozhattak, megkapták azokat a lehetetlen összegeket. Ez biztosítja azt az elkötelezettséget a képviselő-testületnek, hogy igen is a végére járunk, és én ebben teljes mértékű támogatást biztosítok. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Marosvári Attila képviselő úr a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Én Toldi János utolsó mondatával tudok egyetérteni. Járunk a végére. Minden egyes olyan döntést, amit ezzel kapcsolatban az átvilágítás, a feljelentés, egyebekre önök előterjesztettek, megszavaztam, mert nincs személy szerint nekem titkolni valóm, vagy félni valóm ebben az ügyben. Viszont azért itt a polémia

kapcsán elhangzott néhány olyan információ, amire reagálni kell. 2011-ben volt az utolsó lehetőség legjobb emlékezetem szerint, de lehet, hogy 2010-ben, hogy Makó Város Önkormányzata állapította meg a vízdíjat. Ha jól emlékszem 2011-től az Energia Hivatal közölte ki. A magyar kormány megfelelő hatósága, szerve közölte, hogy mennyi a vízdíj. Ha ez a vízdíj sok, vagy kevés, ebben nem a makói képviselő-testület, nem a makói képviselők, hanem a kormánynak az egyik szerve döntött. Ez a vízdíj egyébként egyszer változott, a rezsicsökkentés kapcsán 2013. január 1-vel. Azóta folyamatosan ugyanezt a vízdíjat szedik a makóiaktól. Ha ez a vízdíj sok, kezdeményezni kell az Energia Hivatalnál ennek csökkentését. Amire én konkrét javaslatot is tettem az előbb, elképzelhető, hogy a következő testületi ülésre írásbeli előterjesztést fogok ez ügyben tenni. Kezdeményezzük az Alföldvíznél, hogy tekintettel arra, hogy itt indokolatlan kifizetéseket tartalmazott a korábbi makói vízdíj, ebben az esetben csökkentse 10-20-50, akárhány százalékkal a makóiak érdekében ezt a bizonyos vízdíjat. Weszelyné Véghseő Henriett Mária képviselő asszony arról beszélt, hogy biztos indoka van annak, hogy az Alföldvíz most ezt nem csökkentti, és ezt visszaforgatják úgymond a rossz állapotban lévő vezetékrendszerre. Egy fillért vissza nem fordítottak vezeték fejlesztésére. Pontosán tudja képviselő asszony is, hiszen elfogadtuk az ezzel kapcsolatos rekonstrukciós szabályzatot, amit említettem az előbb, két üléssel ezelőtt kellett módosítanunk, mert akkut meghibásodásokon kívül a tervezett felújításokat sem hajlandó megcsinálni ez a cég. Megint nem tudom befejezni a mondatomat. Csak annyit szeretnék elmondani, hogy polémiáról beszél polgármester asszony. Nagyon nehéz úgy polemizálni erről a kérdésről, hogy 2 perces korlátok vannak képviselő-testület előtt, és képviselő-testületen kívül senki, sem polgármester asszony, sem alpolgármester úr velem szóba nem áll, hogy többet akarnak tudni a vízdíj működéséről. Én néhány alkalommal kezdeményeztem Czirbus Gábor alpolgármester úrral ezzel kapcsolatban beszélgetést, ezek megszakadtak. Így nem lehet polemizálni erről. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Ezt vissza kell, hogy utasítsam nem csak a magam, hanem a képviselő-testület nevében is, hiszen mind a polgármester személye, mind pedig az alpolgármester személye a képviselők előtt mindig megtalálható. Bármikor bekopogtat az ajtómon tisztelt képviselő úr, akkor természetesen hajlandóak vagyunk erről beszélgetni, és hosszasan is polemizálni. Azért azt mégis csak vissza kell utasítanom pontosan az alapján, amit ön említett az előző hozzászólásában, hogy a menedzsmentből befolyó többlet pénzüsszeget igen is visszaoszthatta volna mind a taggyűlés döntéshozatallal, mind pedig a FEB dönthetett volna róla. Forgathatjuk itt a milliárdokról szóló polémiákat, egy tanulsága mégis csak van a történetnek, hogy megmutatja számunkra, vezetők számára, akik városvezetőként jelen vagyunk most itt a város életében, hogy hogyan lehet élni, és hogyan lehet visszaélni a vezetői beosztással, a közpénzek hasznosításával. Több alkalommal egyeztettem Medgyesi Pál volt vezérigazgató úrral, mielőtt a munkaköre megszűnt végelszámolóként, és sajnos ezek az egyeztetések nagyon sok esetben olyan jellegű polemizálásokba fulladtak, ha lehet így mondani, aminek eredményeként saját maga a volt végelszámoló vezérigazgató úr néhány nap múlva több havi bérjuttatást átutaltatott saját magának. Beszélhetünk itt a hiteles pénzüsszegek átutalásáról, beszélhetünk itt a milliárdoknak a következő képviselő-testületi indítványairól, esetlegesen megjelenő indítványairól, az elmúlt időszakban lehetősége lett volna a taggyűlésnek ezeknek a pénzüsszegeknek a visszaosztására a makóiak és a térségben élők számára. Kovács Sándor képviselő úré a szó.

Kovács Sándor, a Makovecz Imre Bizottság elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Néhány észrevételem nekem is lenne a vezérigazgató úr által elmondottakhoz. Ez az ékszerdoboznak nevezett önkormányzati társulás vezérkara, vagy menedzsmentje folyamatosan ösztönözte a város lakosságát, hogy lehetőleg mindenki cserélje ki a kapun belüli vízvezetékét, fémcsöveket műanyagra, vízorát kössenek be természetesen saját költségükön. Ha ugyanilyen akarattal, szándékkal ösztönözték volna önmagukat ebből a részükre kifizetett prémiumból, jutalomból és bérezésből, hogy a gerincvezetékét is ilyen ütemben újítták volna fel, akkor ma a gerincvezeték-hálózat nem ilyen állapotban lehetne. Egy kicsit visszafogottabban kellett volna nekik ösztönözni, díjazni, premizálni saját magukat, vagy pedig egy részét gerincvezeték felújításra költhették volna, jelentős részét pedig a vízdíj nem ilyen mértékű emelésére használhatták volna fel. Én úgy gondolom, hogy nem csak az akkori cég menedzsmentjét, hanem felügyelő bizottságát és talán még a volt városvezetést is bizonyos fokú felelősség terheli. Egy kérdésem azért lenne alpolgármester úrhoz, hogy a vizsgálódások során a kiszervezett munkákkal kapcsolatosan használt gépek, amik a vízmű gépei, berendezései voltak, azt olvassuk itt, meg hallottuk is, hogy szerződéssel voltak ezek lefedve, de magának a költségelszámolásnak valamilyen nyoma van-e? Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Czirbus Gábor alpolgármester úré a szó.

Czirbus Gábor alpolgármester: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A szerződésekből kitűnik, hogy az alvállalkozói rendszer csak a vízmű által rendelkezésre bocsátott gépeket lehetett használni, illetve azokat az anyagokat lehetett beépíteni, amiket a vízműtől kaptak. Nyilván ennek megvan a mellékletekben a pontos összege, hogy óránként napra lebontva mennyibe kerültek ezek a gépek. Forintra pontosan nem tudom megmondani, hogy mekkora és milyen mértékű visszafizetések folytak be a bérletből. Meg fogom kérni végelszámoló urat, hogy legyen kedves utánajárni ennek pontosan, hogy mekkora bérleti díjat fizettek vissza és a következő testületi ülésen a képviselő-testületet tájékoztatni fogom arról, hogy mekkora összegű visszafizetés történt a vízmű irányába. Szóba került a fejlesztés, hogy a Makó és Térsége Víziközmű Kft., illetve az Alföldvíz mekkora munkákat végzett. Szeretnék mindenkit tájékoztatni arról, hogy jelenleg is folyik Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító projekt a térségünkben, ami nem csak Makót érinti, hanem a volt kft. által lefedett területet közel 4 milliárd Ft értékben. Úgyhogy jelentős beruházás folyik éppen most Makón is, ami nemsokára lezárásra kerül. Úgy gondolom, hogy meg lehetünk elégedve, mert ebből az összegből több mint 1 milliárd Ft Makón került elkötésre. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Weszelyné Véghseő Henriett Mária képviselő asszonyé a szó.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én csak annyit szeretnék mondani, hogy én örülnék a legjobban, ha ezek a jogosulatlan kifizetések visszakerülnének a makói állampolgárok számára, és azt gondolom, hogy majd a bíróság igazságot tesz. Szeretném, hogy ezek a pénzek tényleg azoknak az embereknek kerülne vissza, akiktől el lett véve. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Marosvári Attila képviselő úré a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen, hogy alpolgármester úr szóba hozta az ivóvízminőség-javító programot, csak azért ne csapódjon le senkiben, hogy az ivóvízminőség-javító programnak köze lenne az Alföldvízhez, vagy esetleg az Alföldvíz akár a bérleti díj, akár a lakossági díjbevételekből csinálja ezt a programot. Ez az előző önkormányzat által társulásban elindított és most befejezés előtt álló program. Hála a mi előrelátásunknak, és körültekintésünknek, köszönjük szépen alpolgármester úr, valóban 1 milliárd Ft rétékű ivóvízminőség-javítási fejlesztés történik meg itt ebben a városban. Viszont annyit meg kell erősíteni, hogy 2014. január 1-je óta tervszerű felújítást ezen a rendszeren az Alföldvíz ugyanabból a díjból, amit egyébként a Makóvíz Kft. szedett a lakóktól, nem történt. Tehát ha tetszik, akkor az a folyamat, amit önök most egyébként joggal, és én ezt el tudom fogadni, adott esetben többet kellett volna ráköltetni erre a rendszernek. Ezt valamilyen szinten kompenzálja egyrészt a szennyvízprogram is, hiszen nagyon sok meglévő szennyvízvezeték cseréjére is sor került, ráadásul olyan minőségben, ami akár 100 évre biztosítja ennek a rendszernek az állékonyságát, részben pedig az előbb említett ivóvízminőség-javító programból is, de az Alföldvíz ilyen típusú fejlesztést az elmúlt 2 évben nem hajtott végre. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Gáspár Sándor képviselő úré a szó.

Gáspár Sándor, közbiztonsági tanácsnok, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Két dolgot szeretnék említeni. Az egyik a Kölcsey utca folytatása, S kanyar, Zrínyi és Ardicus utca. Nem tudom kapitány úr itt van-e? Nincs itt, de majd megkeresem, beszélek vele, mert naponta lehet olvasni, hogy akár a Kossuth utcán, akár az Aradi utcán, vagy a Vásárhelyi utcán állandó jelleggel sebességet mérnek. Könyörgöm, érvünk már el oda egyszer, hogy ezen a Kölcsey, Zrínyi és Ardicus utcán is többször is mérjenek már sebességet, ugyanis a Kiszombor felől jövő külföldi állampolgár nem fog átmenni a városon, hogy megkeresse a 43-ast, hanem ezen az útvonalon, Maroslele felé megy, és Maroslelén megy fel a 43-asra. Nem néznek semmit, 60-70 km/h-val mennek végig. Érvünk már el oda legalább hetente 1-szer vagy 2-szer, ott mérjük már a sebességet, mert borzasztó. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy tavasszal elindult a csapadékvíz elvezető árkok tisztítása. A nyár kezdetével az be is fejeződött. Most a kérdésem pedig az, hogy most idén, ősszel ez mikor fog beindulni, mert elég sok helyen, például állatokról elnevezett utcák, Ardicus utca, Almási utca, Czuczor utca. Ugye a rossz idő esetén, ha több eső esik, akkor a víz nem folyik el az árokban, az átereszek is el vannak tömődve. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Az ároktakarítás folyamatáról felkérem Nagy Nándort, hogy néhány mondatban tájékoztassa a képviselőket.

Nagy Nándor, a Makói Kommunális Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az ároktakarítás folyamatos, a közmunkaprogramban, startmunkaprogramban, ahogy elmondta képviselő úr is, folyamatosan végezzük. Egy 200 km-es rendszerről beszélünk, mindenhova odaérni nagyon nehéz. Ettől függetlenül, hogy eddig is minden észrevételt, ami felénk

megtörténik, megvizsgáljuk, erre van egy külön csapat felállítva, megy, és ezeket megcsinálja. Én arra kérem a képviselő urat, az ütemezésen túl, ha vannak olyan problémás területek, amiket most nők látnak, vagy lakossági bejelentés önhöz érkezett, és nem hozzánk, akkor azt beszéljük meg, és ezeket előre tudjuk venni. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kovács Sándor képviselő úr a szó.

Kovács Sándor, a Makovecz Imre Bizottság elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Két ilyen közérdekű bejelentésem és kérésem lenne, a lakosság részéről jelzéssel voltak felém. Városszerte több helyen faágak lógnak le az utakra és járdákra, amik a közlekedőket zavarja, akár kerékpárral, akár gyalog mennek. Az Eszperantó utcán 2 fűzfa úgy belóg az útestre, hogy egy valamirevaló teherautó, de valószínűleg még a kukásautó is bonyolultan megy be, de akinek ponyvás kocsija van, a ponyváját kiszakíthatja. Volt olyan, hogy nem tudtak bemenni az utcába. Gondolom le kellene vágni annak a két fűzfának az ágát. De járdákra is vannak hullva több helyen a városban, úgyhogy erre oda kellene egy kicsit hatékonyabban figyelni. A másik pedig, hogy a kerékpárutak és közutak találkozása, az a bizonyos piros felfestés, most már több helyen lekopott. Azt fel kellene festeni, mert a közlekedő autósok nem mindig veszik észre, főleg ha még a közlekedési tábla, vagy a kerékpár utat jelző tábla is hiányzik, ott gondot okoz úgy a gépkocsivezetőnek, mint a kerékpárosnak. Ilyen a Szép utca kereszteződése, a Kálvária és a Kossuth utca kereszteződése, de elképzelhető, hogy ezen kívül van még több is. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Városüzemeltetéssel kapcsolatos problémák felmerülése esetén természetesen bármilyen észrevételt, bejelentést kapunk a képviselőktől, akkor a Kabinet Iroda vezetője felé, ha jelzik akár szóban, akár írásban, ezeket tudjuk továbbítani a megfelelő cégeink felé. Köszönöm szépen. Zeitler Ádám képviselő úr a szó.

Zeitler Ádám, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az ilyen közérdekű dolgokkal folytatva azt szeretném kérdezni, hogy a régi városháza, vagy úttörőháznak a nagykapuja mikor kerül visszahelyezésre, mert ahogy az idő hidegebbé válik, oda be fognak szokni, ha még nem szoktak be a hajléktalanok. Aki a levéltárba, vagy a gyerekkönyvtárba megy, nem kimondottan szeretnének közegészségügyi állapotokkal találkozni, amelyeket felém jeleztek. Ez a rövidtávú kérdés a régi városháza épületével kapcsolatban, a hosszabb távú pedig az, hogy a városvezetésnek milyen szándéka lehet azzal az épülettel? A Városi Televízió elköltözött, nem tudom, hogy a gyerekkönyvtár, illetve a levéltár költözni fog-e, vagy nem? Úgy gondolom, hogy mind a kettő olyan intézmény, amelyet méltó módon meg kell becsülni, hiszen a városnak a közművelődését szolgálja. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. A hajléktalanok szálláslehetőségével kapcsolatosan kérném szépen Nagy Nándort, hogy néhány mondatban tájékoztasson a szárazkapu visszahelyezésével kapcsolatban.

Nagy Nándor, a Makói Kommunális Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Kovács Sándor képviselő úr kérdésére visszatérve az utak festése hétfőn kezdődött és két hetes intervallumban a összes út

festése megtörténik. Ezt mondom az összes körzetre vonatkozóan, ahol esetleg ilyen probléma volt. A városháza nagykapuja fogósabb kérdés. Elkezdjük csinálni, a forgózsámoly igen nehéz, több mázsás kapuról van szó, és ennek az alsó forgózsámolya kimozdult. Az a beton, ami eredetileg ott volt, nagyjából homokká változott az idők folyamán, azt műszakilag meg fogjuk oldani. Egy 2-2 és fél hetes türelmet kérek, amíg ennek minden műszaki része el fog készülni. A műhelymunka már megindult, vissza fogjuk állítani. Nyilván nem egy egyszerű kapuról van szó, ez tényleg egy öreg, szép nagy, de mire a tél beköszönt, addigra vissza fogjuk állítani a helyére. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. A régi városháza épületével kapcsolatosan szeretném tájékoztatásul elmondani, bár beszéltünk már róla képviselő-testületi nyilvánosság előtt is rendes testületi ülés keretében, de természetesen elmondom még egyszer tájékoztatásul, hogy a gyermekkönyvtár várhatóan a Makovecz könyvtár megépülését követően a felnőtt könyvtárral együtt az új épületbe kerül. A makói levéltárnak az elhelyezésével kapcsolatosan többször egyeztetünk mind a helyi levéltár vezetőjével, mind a megyei vezetővel, szeretnénk, hogyha méltó helyre kerülne a makói levéltár. Elképzeléseinkben több helyszín van megjelölve, illetve egyeztetés alatt. Nagyon szeretnénk, ha a makói levéltár mellett az egykori Csanád vármegye levéltári anyaga is visszakerülhetne, amely egykoron Szegedre került át, és így egyfajta kutatóközpontot is adhatnánk a levéltár teljes körű működtetése révén. Ebben az épületben helyezkedik el még a földhivatal, ennek is keressük a méltó elhelyezését. Ezt követően korábban már esett róla szó, hogy a volt városháza épületének alsó szintjét egyfajta múzeum kiállító térnek szeretnénk megvalósítani, a felső terét pedig nappali kórház gyógyászati ellátásra szeretnénk biztosítani. itt befektetőt keresünk ennek a megvalósításához, és szeretnénk, hogyha ezt a jelenlegi gyógyfürdővel össze tudnánk majd kapcsolni. Köszönöm szépen. Dr. Sánta Sándor képviselő úr a szó.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Ügyvezető úrtól, Nagy Nándortól szeretném megkérdezni, hogy a lakhatatlanból lakhatóvá visszanyilvánított Wesselényi utca 37. szám alatti lakóingatlan lakhatóvá tétele pillanatnyilag hogy áll? Folyamatosan kapom az értesítést, hogy nem jól. Ügyvezető úrral többször beszéltem erről, kérném szépen, hogy tájékoztasson, hogy mit lehet remélni, mikor válik fűthetővé, mikor lesz az ajtón kilincs, az ablakok mikor lesznek rendesen feltéve. Úgy tudom, hónapok óta hózdódik ez a dolog. Ki a hibás? A vállalkozó, vagy a Műszaki Csoport, vagy esetleg a kft.?

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Felkérem Nagy Nándor ügyvezetőt, hogy reagáljon a felvetett problémára.

Nagy Nándor, a Makói Kommunális Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelt Képviselő Úr! A Wesselényi utca 37. szám esetében lakhatóvá tételről volt szó, egy életveszélyes épület lakhatóvá tételéről. Én azt gondolom, hogy a lakhatóvá tétel megtörtént. Nyilván jöttek egyéb igények, melyet a műszaki csoporttal egyeztetve tudunk teljesíteni. Ezek folyamatban vannak. Reméljük, hogy újabb igények már nem jelentkeznek. Ezeket, amiket elmondott képviselő úr, teljesítjük, teljesítettük. A kilincs is megérkezett az ajtóhoz, a múlt héten került beszerelésre. Én azt gondolom, hogy az épület egyébként lakható abból a szempontból amilyen állapotban akkor volt. Ha további felújításokra lesz szükség, és

szükséges is, erre majd ha pénzügyi fedezet rendelkezésre áll, ezeket is meg fogjuk tudni tenni.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kovács Sándor képviselő úré a szó.

Kovács Sándor, a Makovecz Imre Bizottság elnöke, települési képviselő: Elnézést kérek, hogy újra szót kértem, de egy olyan téma vetődött fel, amit már lakók kérdeztek tőlem. Lakossági panaszok vannak az internetszolgáltatóra, nevezetesen a T-Home-ra. Ez ügyben tudunk-e levélben kérelmet, vagy felszólítást írni, mert a lakók bemennek panaszkodni, hogy ez sem, az sem úgy van, nem nagyon boldogulnak a szolgáltatóval. Majdnem hogy azt mondom, hogy csak veszekedések árán jutnak valamire, vagy még úgy sem. Van-e módunk beszámoltatni, vagy megkérni, hogy tájékoztasson bennünket, hogy milyen akadályai vannak a rendszeres, normális szolgáltatásnak. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző asszonyé a szó.

Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Igazán nincsen rá hatásunk. Megkereshetjük őket polgármester asszony nevében egy udvarias levéllel, hogy több lakossági panasz érkezett hozzánk és megkérnénk a tájékoztatásukat, hogy javítsák a szolgáltatásukat. Ennyi lehetősége van az önkormányzatnak, de ezt meg is fogjuk tenni.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Napirend előtti felszólalásainkat követően megkezdjük mai testületi ülésünk napirendjeinek tárgyalását.

1.napirend

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A kiküldött anyagban megtalálható 2015. szeptember 24-től egészen október 21-ig történő fontosabb tárgyalásaim, egyeztetéseim. Kérdés van-e? Dr. Török Miklós képviselő úré a szó.

Dr. Török Miklós, települési képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a tárgyalásainak és a megjelenéseinek csaknem a fele egyházakhoz kötődik. Szeretném a véleményét megkérdezni arról, hogy mi a véleménye az egyház és az állam szétválasztásáról? Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Szerintem ez egy véletlen egybeesés, hogy ebben a hónapban több alkalommal egyházfőkkel egyeztettem. Jövő hónapban éppen a nagy vállalkozókhoz fogok menni. Általában 1-1 hónapra beosztva 1-1 társadalmi réteget igyekszem meglátogatni, mindazokat akik a város életében fontos szerepet töltenek be, akár vállalkozóként, akár egészségügyi- és szociális intézményvezetőként. Most ebben a hónapban éppen a múltkori testületi döntésünknek köszönhetően a 2017-es évhez köthető programok egyeztetésével kapcsolatosan, hiszen a

jövő hónapig ha ezt a programot össze tudjuk állítani, akkor akár országos programsorozatban is részt vehetünk. Ezért voltak az egyeztetések. De ez nem jelenti azt, hogy csak és kizárólag velük egyeztettem. A jövő hónapban tájékoztatásul mondom előre képviselő úrnak, hogy a nagyvállalkozókat fogom lakossági fórumok mellett meglátogatni. Köszönöm szépen. Más kérdés van-e?

Más kérdés nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a tájékoztatóról!

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

324/2015. (X. 27.) MÖKT h.

Tárgy: Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

HATÁROZAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Farkas Éva Erzsébet polgármester tájékoztatóját az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról és azt tudomásul veszi.

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője

1/b. sz napirend

Alpolgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Ezt szintén olvashatta a tisztelt képviselő-testület! Kérdés van-e? Dr. Török Miklós képviselő úré a szó.

Dr. Török Miklós, települési képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelet Alpolgármester Úr! A múltkori ülésen szóvá tettem a büdös víz problémát. Szeretném a köszönetemet kifejezni azzal kapcsolatban, hogy nagyon gyorsan sikerült körbejárni ezt a témát, ha nem is megoldani. Azt a tájékoztatást kaptam Mucsi András mérnök úrtól, hogy valószínűleg a víz gázosodása lehet ennek az oka. Változtatták a kutakat, amiből a város ellátása történik, és valószínűleg a kutakban felgyűlt gáz okozhatta ezt a szagot. Én most kipróbáltam a hétvégén, akváriumba engedtem vizet, és nem volt szaga a víznek, tehát ez egy időszakos probléma lehetett. Amennyiben viszont valaki ilyet észlel a városlakók közül, akkor nyugodtan keressenek meg engem, én továbbítani fogom a problémát Mucsi András úrnak. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Más kérdés van-e?

Más kérdés nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a tájékoztatóról!

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

325/2015. (X. 27.) MÖKT h.

Tárgy: Alpolgármesteri tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról

HATÁROZAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Czirbus Gábor alpolgármester tájékoztatóját az előző ülés óta történt fontosabb tárgyalásokról és azt tudomásul veszi.

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője

2.napirend

Tájékoztató az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság tevékenységéről. (ár- és belvízvédelem, környezet- és természetvédelem)

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az ATIVIZIG képviselőjében köszöntöm dr. Kozák Péter igazgató urat. Megkérem, hogy néhány szóbeli kiegészítéssel a tájékoztatóhoz adjon információt.

dr. Kozák Péter, az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság igazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az előzetesen megküldött tájékoztatót a tegnapi nap folyamán két bizottság részére szóban kiegészítettem, és ennek tapasztalatai alapján szeretnék most egy rövid szóbeli kiegészítést tenni. Az elmúlt megjelenési lehetőségünk a tavalyi évhez kötődő. Tavaly szeptember óta az eltelt időszakot rendkívüli kettősség jellemezte. Kezdeném az árvízi szituációkkal. A térség jelentős folyói vonatkozásában árvízi helyzet nem alakult ki, árvízi készültség elrendelésére nem volt szükség. A belvív témaköre a tavalyi év folyamán, szeptemberben már látszódtott egy igen intenzív belvives periódus beköszönte, amely a térséget országosan kiemelkedő mértékben sújtotta. A belvízzel kapcsolatos védekezési tevékenységek rendkívül sokrétűek voltak. Tulajdonképpen egy kiemelkedően hosszú, több mint 9 hónapra kiterjedő belvives időszakot követő időszakra tudok önöknek már beszámolni. Több mint 200 nap kiterjedésben másodfokú belvízi készültség elrendelésére volt szükség a térségben. Ez a térség belvízzel szembeni kitettséget, érintettséget rendkívüli módon jól illusztrálja. Ennek kettős oka van. Egyrészt a felszínben összegyülekező vizekben tapasztalt anomália, szélsőhelyzet volt, amely a belvízi szituációt okozta, hiszen rendkívül csapadékos időjárás volt az elmúlt év vége, és az idei év első negyedében. A másik viszont a felszín alatti vizek ciklikussága, a felszín alatti vizek járásában tapasztalható sajátosságok, amelyek kedvezőtlen egybeesése rendkívüli módon nehezítette a belvív kérdéskör kezelését. A belvízi időszakban végrehajtott intézkedéseken

túlmenően, amelyek közül a teljesség igénye nélkül kiemelném a Sámson-Apátfalvi-Szárazér, a Makói-főcsatorna, Szárazér-Porgányéri-főcsatorna, Kákási-csatorna, Pusztaszentmiklósi-csatornán végrehajtott beavatkozásokat. Egy speciális jogi környezet is kísérte ezt a belvízi időszakot. Nevezetesen korábban állami tulajdonban és vízgazdálkodási társulat vagyongazdálkodásában lévő művek átadás-átvétele zajlott ebben az időszakban, amely napjainkra már tulajdonképpen teljes mértékig lezárult. A belvízelvezető művek, belvízelvezető rendszerek vonatkozásában. Ezen átadás-átvételi eljárás tekintetében az igazgatóság a térség valamennyi állami tulajdonban lévő művét átvette és most már üzemelteti. Az aktuális jogi szabályozás lehetővé tette, hogy a térség és valamennyi magyarországi önkormányzat felajánlja a térségi vízelvezetésben jelentősnek titulált vizek rendezési műveit üzemeltetésre az állam számára. Makó Város Önkormányzata is így járt el, és meg is kötöttük azt az üzemeltetési szerződést, amelynek keretében mintegy 28 km önkormányzati csatornát üzemeltet a vízügyi igazgatóság. Fontosnak tartom elmondani, hogy ennek pénzügyi háttere nem terheli az önkormányzatot, ezt a központi költségvetés útján a vízügyi igazgatóság részére biztosítják. A rendelkezésünkre álló és a korábbi belvízi időszak tapasztalatai alapján összeállított szakmai csomag végrehajtás alatt van jelenleg is, a korábbi csatornákon túlmutatóan, ugye a Gacsibai-csatorna, Makói Hármas Csatorna, ami kivitelezés alatt lesz hamarosan. Makó Város Önkormányzatától átvett csatornák közül pedig mintegy 20 km hosszban fenntartási munkálatok végzése fog hamarosan elkezdődni. A pénzügyi források hozzáférésehez kellett igazítani a munkálatok elvégzését. Ez az oka annak, hogy jelenleg még ezek a kiviteli munkálatok nem kezdődtek el, de hamarosan el fognak kezdődni, és ezekbe az ütemezésekbe is nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy a korábbi belvízes tapasztalatok figyelembevételével lehetőleg úgy csoportosítsuk ezeket az intézkedéseket, hogy amennyiben lehetőség van, akkor igyekezzünk megelőzni a belvízes problémákat. Természetesen a kedvezőtlen időjárási együttállás, az adott esetben szélsőséges csapadék csapadéktevékenység hatására a belvízes jelenségek teljes mértékben a térségben nem szüntethetők meg, azonban fontosnak tartom elmondani azt, hogy minden belvízi beavatkozást követően egy átfogó jelentés készül. Az elmúlt időszak belvízi eseményei közvetlenül beépültek az igazgatóság 2014-2020-as fejlesztési elképzeléseibe és ezt jóváhagyásra felterjesztettük a környezet és energiahatékonyság nevezetű operatív program tartalmába. Bízunk benne, hogy ezek az intézkedések támogatáshoz, forráshoz fognak jutni. A teljesség igénye nélkül csak a Sámson-Apátfalvi-Szárazér átfogó rekonstrukcióját és átépítését emelném ki. Bízom benne, hogy ez is megvalósulási szakaszba léphet akkor, hogyha megfelelő támogatásban fog részesülni. Ilyenkor ősszel valamennyi ár- belvízi védművünk átfogó ellenőrzési vizsgálat alá esik. Ezeket a vizsgálatokat elvégeztük, ezek alapján tisztelettel jelentem önöknek, hogy a térség valamennyi vízi létesítménye működésképes, rendelkezésre áll. Azonnali beavatkozást igénylő helyszínek, meghibásodott műtárgyak, szivattyútelepek a térségben nincsenek. Természetesen például a szivattyútelepek műszaki színvonala jelentős javításra szorul. Az előbbieken említett vagyontáradási tevékenység kapcsán az igazgatóságnak a feladatköre jelentősen bővült. A teljesség igénye nélkül korábban 30 szivattyútelepet üzemeltettünk, most 120-at kell. Korábbi időszakban 1300 km-es csatornát üzemeltettünk működési területünkön, most pedig az önkormányzati felajánlásokkal együtt mintegy 5000km csatorna működtetése, üzemeltetése tartozik a feladatunk köré. Az egységes irányításhoz rendelkezésre álló forrásokat maximális hatékonysággal igyekszünk fenntartani. Ezen belül is kifejezett hangsúlyt fektetünk a saját erővel, saját gépekkel, eszközökkel végrehajtott

munkákra. Abban az esetben, hogyha et meghaladó mértékű a műszaki beavatkozásnak a volumene, a térségben rendelkezünk olyan kapacitásokkal, amelyek a feladat-ellátásunkba bevonhatók. Ezzel szerettem volna kiegészíteni az Önök részére adott tájékoztatót.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Toldi János képviselő úré a szó.

Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottsága elnöke, települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Nekem is volt két alkalmam végighallgatni igazgató úr beszámolóját, elolvasni az anyagot. Éves bemutatásban összesen 4 esős hónapunk volt, és az egész 12 hónapját megkeserítette a gazdáknak. Említette igazgató úr, hogy a belvíz esetében a mederkotrásoknál az iszapolással kezdik, de beadványukba is írták, hogy 80 cm mélységben a medert is szeretnék kotorni. Nekem volt egy Bajcsy lakótelepi ügyem, ahol a gyepszint föld majdnem 20 cm-re ment fel, és szerettem volna ugyanarra a szintre letükrözni, mint a mellette levő járda, vagy úttest. Erre nekem azt mondta Szegeden a régebbi igazgató az Atikőfétől, hogy nem fogok ökológiai katasztrófát csinálni. A Maros medernél, vagy a belvízcsatornáknál a kotrást azért nem szerették, mert ökológiai befolyásoltság miatt veszélyezteti az élő világot a mederben. Ez lenne az egyik. A másik, nagy figyelemmel hallgattam a beszámolójában a dréncsövekkel kapcsolatos dolgot. Amikor itt voltak a magyar munkások mellett az értelmi amerikai vezetők, már megmondták, hogy a dréncsövezés az, altalajvíz kezelés 25 év garanciával működik. Ilyet valamikor bevezettünk itt a Maros jobb partjánál is, de azok általában maguktól, időtől függően tönkrementek. Ott vagy újat csinállok, vagy semmit. A Maros, ami elég gyorsfolyású és elég sok hordalékot hord, annak a medre mostanában már nem változtatja helyét, de van amikor pont azért váltotta helyét, mert feltöltődött és mindig egy laposabb területet talált. Az egyetlen negatívum, amit kiszűrtem, mert én javasoltam, hogy nézzük meg az árvíz és belvízi kérdést, de adott meghívásban szerepeltettem az Atiköte megjelenését is, tehát a környezeti és természetvédelmi területen belüli tájékoztatás is jó lett. Ami késik, nem múlik, mert úgyis még ebben az évben be kell számolnunk Makó város környezet témájáról és abban az esetben, hogyha az új igazgató, vagy csapata ráér, szívesen látnánk egy itteni betervezett testületi ülésen. Azért is említem, mivel most a mezőgazdaságban adott területen ott van a zöldítés is. Ha lemegyek a Maros-partra, az önök területén vagyok az Ativizignél, ott beleszól az Atiköte, benne vagyok a Naturalban, utána ott vagyok valahol a tájvédelmi körzetben, tehát pont ezek az összefésülések a harmonikus együttműködést jelentené a gazdákkal. Köszönöm szépen igazgató úr.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kovács Sándor képviselő úré a szó.

Kovács Sándor, a Makovecz Imre Bizottság elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A Makovecz Bizottság ezt az anyagot megtárgyalta, megvitatta, és a képviselő-testület elé elfogadásra javasolja, de azt szeretném kérni igazgató úrtól, hogy feltehetően teljesen tisztában van vele, de a gazdák érdekében, hogy tavalay az időjárás megmutatta, hogy milyen problémát tud okozni, azt is megmutatta, hogy hol vannak a problémák. Most viszont van egy olyan időjárás, amikor ez ellen lehet tenni valamit. Gondolom meg is fogják tenni, hogy minél kisebb fokú káresemény valósuljon meg, ha a következő időszakban előfordul még egy esős időszak. A csatornákat

most van idő rendbe rakni, remélhetőleg anyagi forrás is lesz hozzá, van idő a műveket rendbe rakni, most nagyon jó, hogy minden ilyen műtárgy rendben van, működik, csak amikor szükség van rá, akkor is működjön, ne úgy legyünk mint a hó eltakarításnál, hogy nyáron nagyon jók a gépek, télen meg nem jók. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Dr. Kozák Péter igazgató úré a szó.

dr. Kozák Péter, az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság igazgatója: Nagyon szépen köszönöm a hozzám intézett észrevételeket, javaslatokat. A kotrás és az ökológia hatása egy nagyon érdekes dolog. A mi feladatunk az, hogy olyan válaszokat adjunk az ökológusoknak, amely alapján ez a tevékenység nem okoz ökológiai katasztrófát, és talán ha lehet, úgy hajtsuk végre, hogy valóban ne legyen olyan hatása, amely káros lenne. Az utóbbi időben jó néhány ilyen tevékenységet le tudtunk bonyolítani akár komoly védettség alá sorolt területeken is. Én úgy gondolom, hogy ezt kellő szakmai körültekintéssel, párbeszédrel lehet biztosítani. Nyilván az összes feltétel, az összes körülmény nem a beavatkozás olcsóbbítását fogja eredményezni, hanem valamelyest a drágítását. A drénezéssel kapcsolatosan a rövid hozzászólásomban felhívtam rá a figyelmet, nagyon fontos azt tudni, hogy ez az állami feladatokon túlmutató tevékenység most már egyértelműen a terület gazdáinak, tulajdonosnak a kompetenciájába tartozik, azonban az, hogy ezek a korábbi drénezett területek sok tulajdonos tulajdonába kerültek, hogyan tudnak ezek a tulajdonosok együtt működni, és milyen pályázati források állnak rendelkezésre, erre vonatkozóan én információkkal nem rendelkezem. A drénezésnek egy meghatározott üzemi ideje volt, egy meghatározott kifutási ideje. Ahova ezeket telepítették, ott ennek az indokoltsága egyértelmű volt, és mindenféleképpen a felszín alatti vizek tartós kezelésére, valamelyest a szélsőértéke befolyásolására az egyetlen korszerű technológia jelenleg is, és használt technológia. A hatósággal kapcsolatosan társszervezet, én erről nem tudok nyilatkozni. A beavatkozásoknál a tavalyi tapasztalatok élénken élnek, a rendelkezésre álló források felhasználására egyértelmű a prioritás, hogy ezeken a helyeken, ezeken a helyszíneken ilyen időjárási körülmények között a források erejéig a beavatkozásokat végrehajtsuk. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen igazgató úr. Más kérdés van-e?

Más kérdés nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a tájékoztatóról!

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

326/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Tájékoztató az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság tevékenységéről. (ár- és belvízvédelem, környezet- és természetvédelem)

HATÁROZAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság tevékenységéről (ár- és belvízvédelem, környezet- és természetvédelem) szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Polgármesteri Hivatal – Jegyzői Iroda – Közigazgatási csoport
- Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (6701 Szeged, Pf. 390.)
- Irattár

3. sz. előterjesztés:

Az új vagyonrendelet megalkotása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tekintettel arra, hogy a tegnapi napon Marosvári Attila képviselő úr módosító indítványt nyújtott be a vagyonrendelettel és a lakásrendelettel kapcsolatban, melyet az imént képviselőtársaim is megkaptak, felkérem képviselő urat indítványának ismertetésére. Ezt követően pedig szünetet rendelnék el, mégpedig azért, hogy a képviselők átolvashassák és tanulmányozhassák ezt a módosító indítványt.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Annyit szeretnék pontosítani, hogy a módosító indítványomat vasárnap este, elektronikus úton juttattam el jegyző asszonyhoz. Ennek az az oka, hogy ezt a két előterjesztést én szerda késő este kaptam meg, és az a néhány nap, ünnep is volt közte, ami addig eltelt, szükség volt arra, hogy ezeket át tudjam tanulmányozni. Tehát nem voltam képes arra, hogy még aznap, amikor ezt az anyagot megkaptam, visszaküldtem volna a módosító indítványaimat. Azt viszont egy picit furcsállom, hogyha ezt az anyagot én vasárnap elküldöm önöknek elektronikus formában, akkor ezt miért nem küldték tovább a képviselő-testület tagjainak, és miért kényszerülnek abba a helyzetbe, hogy itt most el kelljen olvasni Az egyik egy kétoldalas, a másik pedig egy 5 oldalas sűrű jogi szöveg. Természetesen ezt indokolni fogom, viszont választ szeretnék kérni, hogy ezt miért nem tették meg. Gondolom az elvárás most az, hogy mind a vagyonrendelettről mind a lakásrendelettről mondjam el a javaslataimat.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kétszer 5 percben adok rá lehetőséget.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Megpróbálom polgármester asszony.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Utána fél óra szünetet rendelnék el, amikor a képviselő-testület tájékozódhat a benyújtott írásbeli módosító indítványról.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. A vagyonrendelettel kapcsolatos észrevételeim rövidebbek. Az egyik, hogy a beterjesztett javaslat az ajándékba adott vagyontárgyak elfogadását polgármesteri hatáskörbe adja. Én a jelenleg hatályos gyakorlat alapján képviselő-testületi hatáskörben szeretném tartani az elfogadást. Ennek az az indoka, hogy rengeteg vagyontárgynak lehet költsége. Indokoltsága is vitatható, többször volt a korábbi testületi működés tapasztalatai során, hogy olyan vagyontárgyat gondolt a Polgármesteri Hivatal elfogadni, amiről egyébként a képviselő-testület tagjai mondták azt, hogy ezt nem szabad. Én ezt a jogkört mindenképpen javaslom és szeretném a képviselő-testületi hatáskörben tartani. A másik észrevételem a 12.§-hoz szól, ez hatáskörök csoportosítását mondja. Gyakorlatilag polgármesteri hatáskörbe kívánja adni a 2.000.000Ft értéket meg nem haladó forgalmi értékű vagyontárgyak értékesítésének jogát. Ezt a jogkört egyébként a képviselő-testület gyakorolja. Én ennek a jogátruházásnak az okát, indokát, racionális értelmét nem látom. Átláthatóbb a képviselő-testület működése, ha ilyen típusú elidegenedést a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően a képviselő-testület, vagy annak bizottsága és nem egy személyben a polgármester dönti el. Hasonlóképpen javaslom, hogy bizottság döntsön a bérlemények bérlő általi átalakításával kapcsolatos kérdésekről. Jelen esetben az Egyenlő Esély Bizottságnak, amely egyébként is a lakás és a bérlemények kompetenciájával foglalkozik, javaslom megadni a beterjesztett javaslat alapján ez is polgármesteri hatáskörben maradna. Én ezt nem tudom elfogadni. Úgy ítélem meg, hogy a vagyonrendelet e tekintetben korlátozza a képviselők Mötv.-ben rögzített ellenőrzési jogosítványait. További két javaslatom volt e tekintetben az egyik egy technikai típusú módosítás a 13.§-nál, rossz bekezdésre történik a hivatkozás, ezt megbeszéltük, hogy ezt módosítani kell, tehát ez nem olyan volumenű. És volt egy 25.§-ra vonatkozó módosító indítványom is, amit nem is szeretnék ismertetni, ezt visszavontam a bizottsági beszélgetés alapján, kaptam olyan meggyőző indokot, ami alapján én azt el tudtam fogadni. Ezt nem tekintem szükségesnek. Magyarán a vagyonrendelettel kapcsolatban három darab módosító indítványt szeretnék fenntartani. A lakásrendelettel kapcsolatban a 2. § kapcsán szintén hatáskörök a korábbi gyakorlattól eltérő szabályozására kerül sor. Gyakorlatilag a lakások bérbeadásával kapcsolatos pályázat kiírását polgármesteri hatáskörbe vonja el, és egyébként is elég sok olyan hatáskört ad polgármesteri hatáskörbe, amelyek egyébként korábban bizottságot és képviselő-testületet illettek meg. Szerintem a jelenlegi gyakorlat jó volt, és az a hivatkozás, hogy ettől gyorsabb lesz majd a munka, nem gondolom, hogy fenntartható, hiszen ebben az évben 6 rendes és 15 rendkívüli testületi ülést tartottunk, ami azt jelenti, hogy kéthetente ülésüzünk. Tehát ebből hátrány egyetlen egy potenciális bérlőt nem érintene. Ráadásul belép egy új szervezet, a Lakásügyi Tanácsadó Testület, amelynek kompetenciáit egyelőre nem látom, viszont az előterjesztés indoklásában is véleményező hatáskört terveznek neki adni. Ezzel szemben a rendelet döntési hatáskört tartalmaz a tekintetben, hogy egy lakás szociális költségű, vagy piaci alapon adjunk bérbe. Azt gondolom, hogy ennek a döntése, nem egy külső, foghatatlan bizottságot, hanem a képviselő-testületet illeti meg, mint ahogy eddig is megillette. A 9.§-nál a méltányosságból történő lakáskiutalást tartalmazza, amit én természetesen indokoltnak és fontosnak tartok, viszont az a javaslatom, hogy ez csak 1 évre szólhasson. Nyilván azzal, hogy valaki hátrányos helyzetű szükségletből lakáshoz jut, utána már a meghosszabbítás ne a méltányossági eljárás alapján, hanem a rendes lakás kiutalási hosszabbítási eljárás alapján történjen meg. Ez nem jelent hátrányt a potenciális bérlő számára. A következő módosító indítványom a 20.§-ra vonatkozik. Itt a lakbér mérséklését maximum 40%-kal a

polgármester hatáskörébe adja. Ez szerintem tekinthetetlen, átláthatatlan a képviselő-testület számára, én azt javaslom, hogy az ilyen típusú lakbér-csökkentésről a képviselő-testület tartsa magánál a hatáskört és a jogkört. A 31.§ az önkormányzati lakások albérletbe adását szabályozza. Itt azt gondolom, hogy a bizottság hatáskörébe kellene az albérletbe adást adni, és én betennék ebbe egy további passzust, hogy abban az esetben, hogyha valaki nem ennek megfelelően, tehát nem az 50%-nak megfelelően, hanem 100%-ban, - mint ahogy erre voltak korábban példák - adja bérbe valaki a lakását, és ez kiderül az ellenőrzés során, abban az esetben azonnal fel kell mondani a szerződést. Ez az általános szabályok között valamilyen szinten természetesen szabályozva volt, de azt gondolom, hogy konkrétan is rá kell erre a szankcióra erősíteni. A 34.§ módosítása a következő, amelyben talán technikainak tűnő, de mégis fontos módosításra teszek javaslatot. Az anyag azt mondja, hogy megállapodást kell abban az esetben kötni a bérbeadó és a bérlő között, ha valamilyen felújítást csinál. Én mindenképpen megint az egyértelműség alapján bevinném azt a passzust, hogy bérbeadó előzetes jóváhagyásával, tehát itt igen is költségvetést, árajánlatot be kelljen nyújtani a bérlőnek, ha ezeket a dolgokat megcsinálja, tudniillik a lakás visszavétele esetében – ugye szerepel a lakásrendeletben, hogy mi megtérítjük az értéknövelő költségeket - nyilván nem szeretnénk utólagos vitát a tekintetben, hogy indokolt-e az a költség, vagy azzal a műszaki megoldással kell-e ezt a problémát megoldani, ahogyan a bérlő ezt beterjesztette. A 36.§ módosítása szintén hasonló előzetes kivitelezői árajánlat, vagy tételes költségvetés benyújtását írja elő. A 38.§ módosítása a következő, itt a nem lakás célú ingatlanok bérbeadásával kapcsolatos jogköröknek az elhelyezéséről van szó. Míg a lakáskiutalások kapcsán valamekkora hatásköre a bizottságnak és a képviselő-testületnek marad, a nem lakás célú, tehát az üzleti típusú bérlemények vonatkozásában teljes egészében elvonják a kompetenciát polgármesteri hatáskörbe. Nem látom ennek az indokoltságát, hogy üzlethelyiségek bérbeadását miért nem a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően a képviselő-testület végzi, miért akarja polgármester asszony, vagy az apparátus ezt polgármesteri hatáskörbe vonni. Egyszerűen értelmezhetetlen számomra, hogy sok hatáskör, a bérleti díj lelakása különböző esetekben mind, kedvezmények megadása polgármesteri hatáskörbe kerülne, én ezt nem tartom elfogadhatónak. Az elmúlt 25 évben nem így működött ez a rendszer, nem látom szükségességét és indokoltságát. Nem gondolom, hogy ez baj lenne, ez átláthatóvá, transzparensé tette az önkormányzati rendszert. Minden egyes döntés képviselő-testület előtt valósult meg. Ennél átláthatóbb, jobb rendszert szerintem keresni sem lehet. És még egy utolsó javaslatom van, ez egy új pontként kerül be a rendszerbe. Ez a nem lakás célú ingatlanok bérlői felújításával kapcsolatos szabályokat hozza, amelyek eltérőek az általános szabályoktól, amelyekre hivatkozik az előterjesztő. Itt gyakorlatilag azt a szabályozást tartanám meg, hogy a bérlő előzetes jóváhagyás beterjesztett költségvetés alapján 50%-ban lelakhatják a bérleményre fordított költségeiket. Ezzel ösztönöznék a bérlőket erre. Ez a rendszer szerintem működött, és működhet ez elkövetkezendőkben is. Ez egy 5 bekezdésből álló hosszabb passzus, azt gondolom, hogy ennek a racionalitása nem megkérdőjelezhető. Ezek lennének a módosító indítványaim. Le vannak írva szövegszerűen, és mindegyikhez indoklást is fűztem. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző asszonyé a szó.

dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Marosvári Attila képviselő úr felvetésére reagálnék az anyagküldéssel

kapcsolatban. Az SzMSz-ben foglaltaknak megfelelően jártunk el. Egy szerencsétlen véletlen ez, hogy október 23-i ünnepnap volt, és a munkaterv módosítása alapján a képviselő-testületi ülés polgármester asszony és alpolgármester úr egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt keddi napra helyeződött át. Öntől az e-mailt október 25-én este 21:39-kor kaptam meg. Azért kértem, hogy vegyünk le a rendes bizottsági ülés napirendjéről ezt a két rendeletet. Ott a tagoknak kiosztásra kerültek az ön módosító indítványai, itt most lehetőséget biztosítottunk arra szünetben, hogy a képviselők megfelelő módon áttekintsék és a képviselő-testületi ülés újbóli megnyitását követően vitára bocsáthassa polgármester asszony. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Marosvári Attila képviselő úré a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Jegyző asszony! Köszönöm szépen a választ, én ezt megértem, én csak annyit tettem szóvá, nem azt, hogy ön mikor kapta meg ezt az anyagot, én mentetettem, hogy miért ekkor tudtam elküldeni. Nekem is három napom volt arra, hogy ezt az anyagot át tudjam tekintetni. Én csak azt kérdeztem meg, hogy miért nem tetszettek a megkapása után, különösen, hogy tegnap reggel bizottsági ülésen is ez szóba került, és én kértem, miért nem tetszettek ezt kiküldeni elektronikus úton a képviselőknek? Miért kellett most reggel kézbe adniuk ezt, holott egy napja ezt már kézbe lehetett volna adni, tegnap aki akarta volna, el tudta volna olvasni, emiatt nem kellett volna megszakítani a testület ülését. Én ezt kérdőjeleztem meg. Szerintem ez a gyakorlat nem megfelelő. Minden bizottság tárgyalta a lakásrendeletet, én örömmel vettem, volna, ha minden bizottság tárgyalta volna a módosító indítványt is, nem csak az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, ahol én ezt szóban is el tudtam mondani. Azt gondolom, hogy a módosító indítványok kapcsán az SzMSz-nek megfelelően ma reggel szükséges lett volna egy rendkívüli bizottsági ülés tartása az egyéb lakásrendeletet tárgyaló bizottságok kapcsán is. De ettől én el tudok tekinteni. A lényeg az, hogy miért nem tetszettek tegnap ezt elektronikus úton kiküldeni a képviselők számára. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző asszonyé a szó.

Dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A polgármester asszony lehetőséget biztosít most a módosító indítványok áttekintésére. El szeretném mondani, hogy átruházott hatáskörök kapcsán, hogy átláthatóbb legyen a rendszer, az SzMSz-ünk 5.§-a tartalmazza azt, hogy évente polgármester asszony, a bizottsági elnök és a jegyző az átruházott hatáskörben hozott döntésekről köteles beszámolni. Ezt a decemberi munkatervünk tartalmazza is.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A polémiát lezárva a most kiosztott és képviselő úr által ismertetett módosító indítvány átolvasása érdekében 30 perc szünetet rendelék el.

10:45-től 11:30-ig SZÜNET

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A lakásrendelettel és a vagonrendelettel kapcsolatos módosító indítvány miatt, amelyet Marosvári Attila

képviselő úr terjesztett a tisztelt képviselő-testület elé, szünetet rendeletünk el ennek áttanulmányozásához.

3. sz. előterjesztés

Az új vagyontörvény megalkotása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Az új vagyontörvény elfogadására azért van szükség, hogy a kapcsolódó jogszabályokban bekövetkezett változásokkal összhangban álljon az önkormányzati rendelet, továbbá azért is, mert a hatályos vagyontörvény nehezíti a mindennapos ügykezelés folyamatát. A vagyontörvény tervezet olyan feladatkörökre is kitér, melyek eddig nem voltak nevesítve a vagyongazdálkodás területén, így például a vegyes tulajdonban álló társasházakban lévő önkormányzati tulajdonrész képviselete, melynek vonatkozásában teljes egészében új ügyintézési feladatok jelennek meg. A hátralékbehajtás szintén fajsúlyos eleme a vagyongazdálkodásnak, a jelenleg fennálló jelentős összegű kintlévőség miatt az eddigieknél határozottabb jogi intézkedésekre van szükség. Ezt szolgálja a követeléskezelésre vonatkozó rendelkezések rendszerezése, egységesítése és a követendő ügyintézés pontos leírása. A rendelettervezet Makó város honlapján közzétételre került a társadalmi egyeztetés céljából, az észrevételek megtételére nyitva álló határidőben vélemény nem érkezett. Természetesen kivételt képez képviselő úr módosító indítványa. Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság a módosító indítványról a mai rendkívüli ülésen tárgyalt, és döntéseket hozott. Mielőtt azonban erről a tisztelt képviselőtársaimat, illetve a jelenlévőket tájékoztatnánk, megkérném a Vagyoncsoport vezetőjét, Darabos Orsolyát, hogy tájékoztasson bennünket az új vagyontörvényről, illetve néhány tájékoztató szót a módosító indítványokról.

Darabos Orsolya, az Innovációs és Városfejlesztési Iroda vezetője: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A Polgármesteri Hivatal munkatársai elkészítették az új vagyontörvényt, amelyet a mostani képviselő-testületi ülésen tárgyal a tisztelt képviselő-testület. Ahogy polgármester asszony is elmondta, több jelentős témát érint ez a vagyontörvény módosítás, ami nem is módosítás, hiszen egy új vagyontörvényről beszélünk, de mindenképpen szóba kell hoznom azt, hogy a korábbi testületi ülésen elfogadásra került lakáskonceptió és az abban meghatározott célok fontossá tették azt, hogy a vagyontörvényt és a lakástörvényt is módosítsuk ehhez képest. Kiegészíteném még azzal polgármester asszony előzetes tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a vagyontörvény kitért a vagyongazdálkodással kapcsolatos rendelkezéseknek a módosítására, a pontosítására is, emellett szintén a társasházi ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi érdek megfelelő képviseletét próbáltuk elérni ebben a törvényben, illetve ahogy polgármester asszony is említette a jelentős összegű kintlévőségeknek a behajtására vonatkozó hatékony ügyintézésre tettünk javaslatot. Marosvári Attila képviselő úr módosító javaslatait a Polgármesteri Hivatal dolgozói az alábbiak tekintetében tudja támogatni illetve nem támogatni: A 7.§ módosítása tekintetében, ahol az elfogadó nyilatkozat tételére ajándékozási jogcím tekintetében delegálja a hatáskört a polgármester jogkörébe, itt el szeretném mondani, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai a szerződés jogcímére tekintet nélkül minden egyes esetben megvizsgálja az ajándék tárgyát, hogy azt az önkormányzat felelősen elfogadhatja-e vagy nem. A Polgármesteri Hivatal rendelkezik olyan megfelelő szakértelmű munkatársakkal, akik polgármester asszonyt döntésre tudják segíteni. Így nem támogatjuk

a 7.§ módosítását. A 12.§ tekintetében szintén polgármesteri hatáskörbe delegáljuk a 2.000.000Ft egyedi forgalmi értéket meg nem haladó ingatlan esetében a tulajdon átruházásról szóló döntést. Ezt az indokolja, hogy a lakáskonceptióban megfogalmaztuk, hogy azokat az ingatlanokat, amelyeket gazdaságilag nem éri meg felújítani, ezeket értékesíteni szeretnénk, és az ebből befolyó összeget a meglévő lakásállomány felújítására szeretnénk fordítani. Ingatlanforgalmi értékbecslőt kértünk meg arra, hogy ezeket az ingatlanokat felmérje és ezek bruttó 200.000Ft és bruttó 1.800.000Ft közötti egyedi értéket mutattak. Azt gondolom, hogyha egy igazságügyi ingatlanforgalmi értékbecslő szakértői véleménye kerül polgármester asszony elé, akkor ő megfelelő tájékozottsággal tud dönteni abban, hogy ezek az ingatlanok ilyen mértékben értékesítésre kerüljenek, ezért szintén nem támogatjuk ezen módosító indítványt. Ezen kívül bérlemény bérlő általi átalakításához, felújításához való előzetes hozzájárulás megadása tekintetében is úgy gondoljuk, hogy a műszaki csoport, illetve a Városgazdálkodási Kft. megfelelő szakértelmű emberekkel áll rendelkezésre a Polgármesteri Hivatal számára ahhoz, hogy ez is polgármesteri hatáskörben meghozatalra tudjon kerülni. Tehát ebben sem támogatjuk a módosító javaslatot A 13.§ módosítása tekintetében, amelyik egy technikai jellegű módosítás, elfogadjuk ezen módosító indítványt, illetve a 25.§ módosítása tekintetben pedig képviselő úr visszavonta módosító indítványát. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság a módosító indítványról a mai rendkívüli ülésen tárgyalta, és a következő döntéseket hozta: A 7. § vonatkozásában 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta, a 12. § vonatkozásában 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elutasította, a 13. § vonatkozásában 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta. A módosító javaslatokat előterjesztőként nem fogadom be, kivéve a 13.§-t amire irodavezető asszony is utalt, hogy az egy technikai ellátásra vonatkozó jogszabály, ezért kérem, hogy a módosító javaslatokról egyenként szavazzunk. A vagyonrendelettel kapcsolatos módosító javaslat 7.§-ra vonatkozó módosítást elutasítom. Kérdés van-e? Marosvári Attila képviselő úr a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Szeretném megkérdezni, hogy nem nyitjuk meg a vitát az előterjesztéssel kapcsolatban szavazás előtt? Erre még nem került sor. Nekem még lenne hozzászólásom.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az új vagyonrendelet megalkotásával kapcsolatban, illetve a benyújtott módosító indítvánnyal kapcsolatosan kérdés, észrevétel van-e? Előzetesen még had mondjak el annyit, hogy Dr. Sánta Sándor képviselő úr volt az, aki az új képviselő-testület felállítását követően elsőként indítványozta, hogy az addigi lakásrendelettel, illetve vagyonrendelettel foglalkozzon a tisztelt képviselő-testület. Ezúton is szeretném neki megköszönni, hiszen egy éves munkának köszönhetően alkothattuk meg az új lakás és vagyonrendeletet. Ezért ha megengedi tisztelt Marosvári Attila képviselő úr, először neki adnék szót. Köszönöm szépen.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Marosvári Attila képviselő úr!

Úgy gondolom, hogy nagyon nagy teret adtunk ezeknek a módosításoknak. Időben nem mértem, de remélem, hogy az előterjesztésnek szentelünk annyi időt, mint amennyit a demokrácia oltárán feláldoztunk már ennek a néhány módosító javaslatnak. Lesz majd egy olyan módosító javaslat, amivel majd egyet fogok érteni, de amikor ezeket a módosító javaslatokat képviselőként elolvastam, azon gondolkodtam, hogy ezek szakmai vagy politikai indíttatásúak, a lakosság érdekeit, vagy az ellenzék érdekeit szolgálják. Az ellenzék érdekei is fontosak a demokrácia szempontjából, de ha ezt az előterjesztést politikai okból és az ellenzék szempontjai szerint a módosító javaslatokat ilyennek ítéljük, tehát nem szakmainak, akkor polgármesterünket helyzetbe hozó, a szakmaiságot a mögötte álló testülettel biztosító, a törvényekkel beszabályozott és ellenőrzött eredeti előterjesztésből, nem javaslom, hogy képviselőtársaim ezen változtassanak. Úgy gondolom, hogy örök kérdés marad az, hogy mi a jobb. A gyors ügyintézés, a központosított döntések, és az is, hogy polgármester asszonyt, hiszen tőle indulnak ki a javaslatok, eseti döntésként ellenőrizzük vagy évente, ami úgy tudom adva van, vagy végső soron majd négyévenként, vagy ötévenként a ciklus végén, helyzete válogatja. Nagyon fontos a lakáskonceptió ügye, mert nagyon nehéz helyzetbe került a lakáshelyzet Makón, és sajnos nem kerülhetjük meg az előző önkormányzatok felelősségét. Magára valamit is adó önkormányzat részben hatás-, részben feladatkörébe tartozik lakóinak lakhatásának és körülményeinek biztosítása. Ezek az előterjesztések most már másodjára, először a lakáskonceptió, később a lakásrendelet csak az önkormányzati bérlakások, üzlethelyiségek, különböző önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok bérbeadási körülményeit, az azokkal való gazdálkodást szabályozzák. Nagyon fontos. De miután ezt, azt hiszem 2003 után mi most megalkottuk, azt jelenti, hogy nem csak hiányt pótolunk, és az indoklásból kimaradt, hogy ráadásul még az uniós szabályokhoz is igazítottuk ezt az előterjesztést, legyen megdicsérve ezzel a mondatommal a Polgármesteri Hivatal. Ezt arra fogjuk felhasználni, hogy előterjesszünk majd – én ezt fogom javasolni – egy lakáspolitikát az önkormányzat részéről, hogy mennyi lakásigény van, ez elég-e, és hogy akarjuk itt tartani a fiatalokat, hogy rendezzük azt a problémát, ami a legnagyobb, Honvéd városrész elhanyagolása, a felvizesedett falak, aminek most érezzük a hátrányait. Én azt gondolom, hogy a képviselő-testület ezeket a kérdéseket vegye elő, és vegye észre azokat a szabályozásokat, amik részben nem léteztek, részben kiigazításra szorultak. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Marosvári Attila képviselő úré a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Megdöbbenem Dr. Sánta Sándor képviselő úr szavain a tekintetben, hogy én a módosító javaslataimmal valamilyen politikai szempontot szeretnék képviselni. Ne felejtse el képviselő úr, hogy én egy dologra tettem érdemben javaslatot túl azon, hogy szakmai típusú javításokat szeretnék az anyagon tenni a hatáskörök kapcsán, hogy a képviselő-testületnél, illetve a szakbizottságnál szeretnék tartani olyan hatásköröket, amelyeket az előterjesztő polgármesteri hatáskörbe delegál. Önök ebben a képviselő-testületben 2/3-os többségben vannak. Én ellenzéki képviselőként bele nem tudok szólni az önök döntésébe. Ne tessék kérem hivatkozni arra, hogy itt politikai típusú javaslatról van szó, hiszen önök a testületben olyan döntéseket hoznak, amelyeket gondolnak és akarnak. Én sokkal inkább más szempontokat közelítettem meg ezzel a dologgal, és én azt gondolom, hogy az önkormányzati rendszer működésének alapeleme, elsődleges eleme vagyongazdálkodás

szempontjából kifejezetten a képviselő-testület. Nem gondolom, hogy indokolt hatásköröket elvonni tőle ezekben az ügyekben. Nem gondolom, hogy ne lehetne szakmai előkészítéseket tenni kifogástalan minőségben e tekintetben. Eddig is így volt a jelenlegi testület működése kapcsán, gondolom ezután is így tud lenni. Az, hogy azonnali döntések szükségesek, egyszerűen nem tudom helyrerakni. Képviselő úr arról beszélt, hogy vannak méltányosságot igénylő helyzetek lakáskiutalásoknál. Ezt a lakásrendelet – mert most a vagyonrendeletéről beszélünk – például az ön bizottságához delegálja, nem a polgármesterhez. Nincs más olyan ügy, ami ennél gyorsabb ügyintézkést igényelhetne. Elmondtam a fellevezetőnél, a jelenlegi képviselő-testület ebben az évben 21 testületi ülést tartott. Kéthetente ülésezünk. Egy 2.000.000 Ft forgalmi értékű vagyontárgy értékesítése nem igaz, hogy azonnal, másnapra kell megtörténnie, nem igaz, hogy a következő két hét múlva esedékes rendkívüli ülésre ezt ne lehetne bevinni, vagy azonnal, ha mégiscsak szükség van rá, ne lehetne erre egy testületi ülést összehívni. Volt erre példa, ezután sem akadályozza meg semmi. És higgyék el, hogy megerősödött bennem az, hogy ebbe az irányba kell tartani ezt az előterjesztést. Tegnap bizottsági ülésen az a hivatali kollega, aki foglalkozott ezzel az előterjesztéssel, példaként azt hozta fel, hogy a Hunyadi utca elején milyen rossz állapotúak a lakások, és ezeket értékesíteni kellene. Ha ebbe az irányba viszik el a dolgot, ártani fognak a városnak. Ezeket a lakásokat, amiket példaként felhozott, nem mondom, hogy miért hozta fel példaként, nem minősítem, de mégis csak ezt hozta fel példaként. Pont ellenkezőleg, vissza kellene szerezni ezeket az ingatlanokat a területről, hogy ezt a belvárosi lepusztult részt végre el tudjuk indítani fejleszteni. Én nem értek egyet, hogy minden információ rendelkezésre állna. Azt gondolom, hogy mi képviselők annál a kollegánál, aki a javaslatot teszi, talán többet tudunk tenni. 99%-ban lehet, hogy el fogjuk fogadni ezeket a javaslatokat, de adjuk meg magunknak azt az 1% esélyt, hogyha úgy érezzük, hogy ez a döntés nem jó, akkor ne 1 év múlva, utólag tudjunk arról, hogy egyébként eladták alólunk. És nem csak erről van szó, hanem kiskertekről, meg sok minden ingatlanról, nem csak ilyen típusú lepusztult lakásokról. Azt gondolom, hogy ennek a hatáskörnek képviselő-testületi hatáskörben kell maradnia. Átláthatóbb, tisztább a dolog. És még egy dolog polgármester asszony. Én az ön helyében nem ragaszkodnék ennyire, hogy ezeket a hatásköröket magamhoz vegyem. Higgye el, hogy az elmúlt 25 évben sem így működött a dolog, és nem azért, túl azon amit elmondtam, hogy a képviselő-testület kompetensebb, becsúszhat rossz döntés, és ennek a felelőssége, ha ön hozza meg a döntést egy személyben, az öné lesz. Ettől a felelősségtől azt gondolom, hogy szabadulni kellene, és hagyni kellene a képviselő-testületnél. Én ebbe nem fogok tudni beleszólni. Észrevétel tudok tenni, de az én szavazatomnak érdemi befolyása az önök döntésében nem lesz. Ne hozzák azt a szöveggörnyezetet, hogy politika, meg ellenzék. Én nem ellenzéki képviselőként, meg nem politikai tényezőként, hanem egyszerűen gondolkodó makói polgárként szeretném képviselni azt a fajta értékrendet, amit az önkormányzattal, a képviselő-testülettel, annak működésével én fontosnak és szükségesnek tartok, ezért én szeretném fenntartani azt a két módosító indítványomat is, amelyet tettem e tekintetben, és nyugodt szívvel szavazzák le, szerintem rossz döntést fognak ezzel kapcsolatban hozni. Nem kell elvonni ezeket a hatásköröket a képviselő-testülettől. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Mivel itt a vagyonrendelettel és a lakásrendelettel kapcsolatosan keverednek a polémiák, ezért azt javaslom, hogy mivel a lakáskonceptió mind a két rendelethez kötődik, ezért a polémiát együttesen nyissuk meg ezzel kapcsolatosan, és utána külön-külön szavazzunk

majd a vagyonrendeleti módosító indítványokról, illetve a lakásrendeleti módosító indítványokról. Dr. Sánta Sándor képviselő úré a szó.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Való igaz képviselő úr, amit mond, hogy a polgármester felelőssége, és mondja képviselő úr, hogy egy szavazata van, és nem tudja befolyásolni, de úgy látszik, hogy tanács formájában adta ezt elő. Én is tanácsoltam ilyesmit a polgármester asszonnynak, de azért ne felejtjük el, hogy ez egy vállalás. A kollektív döntés után sehol a világon nincs felelős. Ha most mi úgy döntöttünk, hogy polgármester asszony vállalja ezeket a felelős döntéseket, akkor ez a nyitás a demokrácia felé, nem ha eldugjuk a döntést. Ezeket értékeljük.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Weszelyné Véghseő Henriett Mária képviselő asszonyé a szó.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon örülök, hogy Marosvári Attila képviselő úr ilyen szívén viseli itt a vagyongazdálkodást, és azt mondja, hogy a jelenlegi gyakorlat, ami eddig volt, jó volt. Az elmúlt 25 évben nem így működtek a dolgok, azt láthatjuk. Rengeteg adósságot felhalmoztak. Azt gondolom pont ezért kell váltani. A vagyongazdálkodásra nekem nagy példa az Istók Margit ház, hagyták tönkremenni, nem volt gazdája, nem tudtak vele mit kezdeni. A rengeteg ott maradt ház és a rengeteg probléma, amivel nap mint nap hozzám bejönnek és lakásügyekkel kapcsolatban tapasztalok, azt gondolom, hogy nem mondhatjuk el, hogy az eddigiekben jó volt. Változtatni kell. Tavaly októbertől kezdődően Dr. Sánta Sándor bizottsági elnök úr folyamatosan kérte, hogy legyen egy megfelelő lakáskonceptió, és nagyon örülök neki, hogy ez létrejött. Folyamatos problémák voltak, amiket megbeszéltünk bizottsági üléseken, és ezek bele is vannak véve a lakáskonceptióba, amik az én kéréseim voltak a tapasztalatok alapján. Nem mondhatjuk el, hogy az elmúlt 25 évben rendben volt minden, mert akkor azt hiszem, nem beszélgetnénk itt ezekről a dolgokról. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Marosvári Attila képviselő úré a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Senki nem mondta azt, hogy minden rendben lett volna az elmúlt 25 évben. Azt mondtam, hogy a vagyonrendelet szabályozottsága többé-kevésbé rendben volt. Egyébként ha megnézik az előző vagyonrendeletet, nem tudom, hogy ezt megtette-e, 90%-ban megegyezik az előzővel. Igaz, az a 10% az nagyon markáns módosítás. Ezeknek a kihangsúlyozása történt meg. Hogy jobb lesz-e ettől a rendszer, én is drukkolok, és higgye el, hogy nem ellenérdekeltek vagyok e tekintetben, legyen az. De azt tegye meg legyen kedves, hogy ne hivatkozzon arra, hogy mit nem oldott meg az előző önkormányzat. Tudom, hogy ezerszámra vannak azok az ügyek, amiket nem tudtunk megoldani, de ezerszámra vannak azok az ügyek is, amiket meg tudtunk oldani. Amikor önök majd 4 év múlva mérlegre teszik a maguk működését, higgye el, hogy még számos olyan megoldatlan probléma lesz, amit akaraton, forráslehetőségeken meg egyebek miatt nem fogják tudni megoldani. Amit viszont Dr. Sánta Sándor képviselő úr hozzászólásához szeretnék hozzátenni, az az, hogy azért azt ne tessék nekem mondani, hogy az a demokrácia záloga, ha egy az

önkormányzati törvény által felruházott testület majd egy év múlva fog arról értesülni például, hogy a nem lakáscélú ingatlanok bérbeadásával, adott esetben felújításával, a bérleti díj lelakásával, vagy a lakásoknál méltányossági kedvezmények megadásával kapcsolatban a polgármester milyen döntéseket hozott. Én ezt pontosan másként látom, másként értékelem. Valami ok miatt a 2/3-os többség birtokában sem szeretnék ezeket az ügyeket képviselő-testület, vagy ha tetszik nyilvánosság elé vinni. Majd nyilvánosságot fog kapni valamikor egy év múlva egy beszámoló 17. passzusaként eldugva. Én azt gondolom, hogy ennek a városnak a vagyona, az önkormányzati törvény logikája megérdemli, hogy ezeket a jogosítványokat, amiket én bizottsági hatáskörbe javasoltam tartani, ezeket tartsuk továbbra is ott. Átláthatóbb, transzparensőbb, mindenféle utólagos találgatásoktól mentesíthetővé válik az önkormányzat működése. Szerintem ez a közös felelősségünk és feladatunk.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Dr. Török Miklós képviselő úré a szó.

Dr. Török Miklós, települési képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Most ünnepeltük az önkormányzati rendszer átadásnak 25 éves évfordulóját. Ez a rendelet visszalépés a tanácsi időszakba. Abba az időszakba, amikor az apparátus döntötte el a dolgokat. A bizottsági ülésen erre hivatkoztak, hogy az apparátus majd tájékoztatja polgármester asszonyt minden fontos dologról, és ennek a tudatában fog ő dönteni. Az önkormányzatiság nem erről szól. Az önkormányzatiság egy közös felelősségvállalás, nem egy személynek a felelőssége, és Marosvári Attila képviselő úr javaslatai ebben a tekintetben előre visznek. Javaslom őket elfogadni. A másik dolog, hogy a lakásrendelettel kapcsolatban, ha ezt betűről betűre betartanánk, gondolkodjanak el azon, hogy akkor ki kellene bővíteni a hajléktalanszállót. Ez a rendelet ez hajléktalanná teheti azokat, akik nem fizetnek. Valószínűleg a korábbiakban is azért halmozódhattak fel ekkora hátralelékek, mert ezt mérlegelte az akkori városvezetés. Nem lehet mindent behajtani sajnos. Ezek óriási problémákat okoznak, de emberségesen kell eljárunk. Az átláthatóságra való tekintettel azt fogom javasolni, ha önök elfogadják ezt a javaslatot mégis, hogy a polgármester ne évente számoljon be ezekről az átruházott feladatairól, hanem testületi ülésen, tehát havonta számoljon be ezekről az döntésekről. Köszönöm a figyelmet.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Urak! Folyamatosan tájékoztatjuk nem csak a lakosságot, hanem a képviselőket is. El kell, hogy mondjam önöknek, hogy az apparátus, akik előkészítik ezeket a döntéshozatalokat, és hangsúlyozom, hogy előkészítik magát a döntéshozatalt, nem ők döntenek ezekben az esetekben. Hangsúlyozni kell azt is, hogy minden egyes döntéshozatalom előtt, ami polgármesteri hatáskörben döntéshozatalt jelent, mindig egyeztetek a tisztelt képviselő-testülettel. Az egyeztetésen lehetősége van az ellenzéki képviselőknak is részt venni. Hangsúlyozom, hogy a képviselőknak mindenkoron, bármikor a polgármesteri irodába belépési jogkörük van. Hozzám bármikor be lehet kopogtatni, be lehet jönni, el lehet mondani a véleményt, ellenvéleményt, mindent megszívlelek. Döntéshozatal csak akkor történik részemről is minden egyes ügygel, ügygel kapcsolatosan, ha képviselőtársaimmal azt egyeztettem. Ha már a vagyonrendelet mellett a lakásrendelettről is beszélünk, természetesen a 4. számú előterjesztésnél majd bővebben, hangsúlyoznom kell, hogy a lakásüggyel kapcsolatosan is minden egyes paragrafusával

kapcsolatosan egyeztetünk a képviselővel. Önöktől is vártuk a lehetőségeket akár a módosításra vonatkozóan, amit most Marosvári Attila képviselő úrtól kaptunk. A döntésnek az utolsó szintje kerül polgármesteri hatáskörbe. Ezt fontos hangsúlyozni. Nyilvánossággal kapcsolatosan úgy gondolom, hogy az elmúlt egy év mindazon nyitott városvezetésre irányuló megjelenése bizonyítja, akár a lakossági utcafórumok, melyek szintén most novemberben folytatódni fognak, akár a médián keresztül történő megjelenéseink, mind azt mutatják, hogy nyitott a városvezetés. A tájékoztatást igyekszünk teljes körűvé tenni nem csak a képviselők felé, hanem a makói lakosok felé is. Én ennek a híve vagyok, erre tettem esküt. Ezt sokszor hangsúlyozom, és az elkövetkezendő időszakban is ezt szeretném továbbra is folytatni. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Marosvári Attila képviselő úré a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Nagyon rövid észrevételem van. Rendszeresen arra hivatkozik, hogy az ön ajtaja mindig nyitva van a képviselők előtt. Ez nagyon szép, csak egy képviselő vagy bárki a városban akkor tud bekopogtatni egy konkrét ügyel kapcsolatban az ön ajtaján, hogyha tud róla, hogy ilyen ügy van. Lehet, hogy a többségi képviselőkkel rendszeresen konzultál ezekről az ügyekről, de engem például soha nem tetszettek meghívni ilyen ügyekben. Korábban volt még, amikor a testületi ülés előtt bizonyos egyeztetéseket tetszettek tartani. Most már hónapok óta ez sem működik. Nyilván akkor lehet megkeresni önöket, ha ügy van, ha az ember tudja egy ingatlan értékesítésénél, eladásánál tud róla. Én majd ezt valamikor egy év múlva a beszámolójából fogom megtudni, hogy egyébként januárban, vagy februárban milyen döntést tetszett ezzel kapcsolatban hozni. Miért, és hogyan várja el tőlem, hogy ezzel kapcsolatban megkeressem önt, amikor nincs információm? Bocsásson meg, ön nyitott városvezetéséről beszél, ezek a rendeletek folyamatosan csukogatják be az ajtókat. Higgye el, ez jól láthatóan így van, és azt is higgye el, hogy a makóiak ezt látják és érzik. Másról beszélnek, és más cselekedeteket végeznek. Ezek a rendeletek tipikusan az ellenkezőjét mutatják annak, amit önök eddig kommunikáltak. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Nagyon sajnálom, hogyha önnek más a látásmódja. A nyári időszakban valóban nem volt egyeztetés. A rendkívüli testületi ülések határidőhöz köthető döntéshozatalok. Bármikor nyitva áll még egyszer hangsúlyozom minden képviselő előtt az ajtóm. Weszelyné Véghseő Henriett képviselő asszony, parancsoljon.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester asszony helyett kikérem, mert egy vállalkozót például múlt héten is bevittem, mert problémája volt, és polgármester asszony azonnal talált időpontot. Két ügyben is leültünk megbeszélésre. Ha engem meg tudnak találni az emberek bármilyen problémával és próbálnék intézkedni, folyamatosan jegyző asszony is fogad, polgármester asszony is, úgy hogy én azt gondolom, hogy ha vannak önhöz intézett problémák a lakosok számára, akkor polgármester asszony biztos fog időpontot adni. Nekem is adott, és nyilván önnek is fog, mert elsősorban a városért vagyunk. Azt gondolom, hogy nem politikai dolog, de lehet, hogy azért nem keresik meg önt a problémákkal, mert az előző városvezetésben nem tudták elintézni. Hozzám

folyamatosan jönnek, én próbálok intézkedni. Nyilván nem mindenben sikerül. Ahogy tetszett is mondani, négy év múlva majd meglátjuk. Én pozitívan állok a dolgokhoz, de én azt gondolom, hogy ha látják, hogy akarunk tenni a városért, akkor ez már egy jó dolog, és nem az, hogy a saját zsebünket tömjük. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen, Dr. Sánta Sándor képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Kedves képviselő úr azt szügerálja a város lakosságának, hogy látja, hogy itt mi történik. Képviselő úr, mi történik? Egy két hatáskört jobbra-balra eltolunk, és ebből csináltam országos nagy problémát. A város lakosságának azt kell, hogy lássa, ha mi jól szólunk hozzá ezen a testületi ülésen, hogy mit örököltünk, meg azt, hogy mindennek utána megyünk. Török Miklós képviselő társam meg olyanba dugja fejét megint, ahol veszélyes. Mi az, hogy kilakoltatunk? Az megoldás, hogy 750.000 Ft-os hátralékok felszaporodnak, és négy gyermekes anyát nem lehet kilakoltatni? Talán évente, vagy havonta kellett volna utána nézni, hogy fizeti-e és felajánlani neki olyan lehetőséget, olyan lakást amit tud fizetni. Mi fogunk lakoltatni? Ez nekem is problémát jelentett, mert először nagyon úgy nézett ki ez a lakáskonceptió, hogy a kintlévőségek ennyi és ennyi és ebből szépen felújítjuk az önkormányzati bérlakásokat. De ez nem így megy. Aki nem fizet, rendszerint saját törvényei szerint él és rendszerint nem egyedül él, hanem négy gyerekkel, meg el van hagyva, meg egyebek és kioktatja az önkormányzatot, hogy az ő élete még így is nehéz. Mi ezzel mi tisztában vagyunk. És nagyon helyes irányba megyünk akkor, amikor a hivatal elfogadta a szakaszolás hangsúlyozását. Először ebből a lakásból valamilyen formában rossz példa adásának elkerülésére el kell, hogy menjen, de ez rettenetes nehéz munka. Négy évig miért nem csinálták? Mi ennek nekivágunk és csináljuk. Nyugodjon meg képviselő úr, mind a két képviselő, hogy az utcán nem lesznek hajléktalanok, de ha lennének, az nem mi miattunk van.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Marosvári Attilának adok lehetőséget viszontválaszadásra.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Igen, mert Weszelyné képviselő asszony kellően kioktatott, de szerintem sok mindent félreértett. Egy nagy bűnöm van valóban, hogy nem járok eleget a piacra, mert egyébként a piacon biztos megtudnám, hogy polgármester asszony vagy a hivatal milyen ingatlant kíván értékesíteni. Én jobban szeretném, ha polgármester asszonytól hallhatnám meg, ha ő kíváncsi lenne arra, hogy ennek az ingatlanak az értékesítése helyén van vagy nem. Én ezzel a problémával, hogy ő mit gondol, mit tervez, nem tudom megkeresni, és megvallom őszintén, hogy az utcán sem ezzel állítanak meg az emberek, hogy egyébként milyen ingatlant akar majd az önkormányzat értékesíteni. Ez a vagyonrendelet nem arról szól, amire ön válaszolt. Az pedig, hogy ki hogy tömögessen a zsebet, már bocsásson meg, abba is hagytam, köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Zeitler Ádám képviselő úr, parancsoljon.

Zeitler Ádám települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Sajnos én nem voltam ott azon a bizottsági ülésen, nem ebben a bizottságban tárgyaltuk, aminek tagja vagyok, úgy hogy egy kicsit kívülről állóként figyeltem ezt a vitát. Néhány megjegyzésem lenne a dologhoz. Polgármester asszonynak abban igaza van, hogy bármikor oda lehet önhöz menni, alpolgármester úrhoz is bármikor be lehet menni. Ez teljesen korrekt, teljesen jó. Arra hívnám fel én is a figyelmet, hogy nem azzal van a baj, hogy bemehetünk-e vagy nem, hanem ha nem tudjuk, hogy miről van szó, bemehetünk, de nem tudjuk, hogy beszéljünk. Ezt nyilván áthidalhatja, ha minden héten hétfőn bemegyünk és polgármester asszony tájékoztat, hogy mi az aktuális. A másik ügyben én azt gondolom, hogy lehet konszenzusra jutni abban, hogy a jogköröket hova ruházzuk át. Nyilván az egy gazdasági érdek egy másik szempontból, hogy az önkormányzatnak legyen bevétele a bérlakások után, hogy ne halmozódjon fel akkora kintlévőség, mint amennyi eddig megtörtént, az pedig egy szociális nézőpont, hogy ennek mi lesz a következménye, ha valaki nem fizeti. Itt valahogy az egyensúlyt meg kell találni, ami nagyon nehéz, ez biztos. A másik szempont, amiről beszélni akartam, hogy legyen meg a tájékoztatás a képviselő-testület felé ebben az ügyben, hogy ha a jogkör átkerül polgármester asszonyhoz és polgármester asszony ebben a döntést meghozza, akkor a képviselő-testület ne egy hosszabb idő után, hanem amit jól emlékszem Török képviselő úr is mondott, hogy rendszeresen és rövidebb időtartamban legyen meg a tájékoztatás. Én úgy gondolom, hogy ez valahol a két frontvonal között van. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Természetesen a tájékoztatást a tisztelt képviselő-testület felé minden lehetőséget megragadva polgármesterként ezt teljesíteni fogom. Néhány gondolat azonban, még mielőtt a vagyonrendelettel kapcsolatos módosításokról szavaznánk. Úgy gondolom, hogy ha a hűtlen kezelés fogalmát ki lehet méríteni, akkor igenis a vagyonkezelésre, illetve a lakásügyek kezelésére ezt a fogalmat teljes mértéken kimerítette az előző városvezetés. Ezen is lehetne fél óra hosszát, óra hosszát polémiázni. Azt az állapotot, amit itt örökségként kapott az új város vezetése, ezzel tudom leginkább fémjelezni, hűtlen kezelés. Marosvári képviselő úr több alkalommal hivatkozik arra, hogy négy év múlva majd számonkérhető lesz rajtunk sok minden. Most húsz év hátrahagyott örökségét igyekszünk helyrerakni. Voltak valóban szép történetek az előző városvezetés működésében is, de igenis, hogy nyílt kártyákkal és nyílt lapokkal kell játszani azzal kapcsolatosan, hogy főként a vagyonkezelésre, és az önkormányzati bérlakásokkal egyáltalán nem volt foglalkozva. Több alkalommal interjúban is kitértem már arra, tévé, rádiófelvételek kapcsán, hogy milyen mértékű volt ennek az elhanyagolása. Gondolhatunk itt akár a szerződéskötésekre, és egyebekre, amire majd fel fogom kérni aljegyző asszonyt, a 4. számú előterjesztésnél, hogy ismertesse a tisztelt képviselő-testülettel részleteiben, hogy hány ponton keresztül kellett ezt a lakásrendeletet most átvizsgáljunk és eszerint megalkotnunk az új lakásrendeletet. Igen, ismét polémiázhatunk erről, és kell is, pontosan azért, hogy az érveket és ellenérveket meghallgatva közösen egy olyan jó úton induljunk el, amivel hosszú évek alatt majd, mert az elkövetkezendő négy év alatt biztosan nem fogjuk tudni helyre rakni ezeket, ha 2003-tól számítjuk 13 év alatt elhanyagolt vagyon-, illetve lakásügyeket. Ez a mi örökségünk valóban. Elkezdjük ezt a folyamatot, ütemezve lépésről lépésre, de négy év alatt nem rakható helyre az, amit hosszú évek, évtizedek óta elhanyagoltak. Köszönöm szépen. Marosvári Attila képviselő úr.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen polgármester asszony. Csak egy megjegyzést szeretnék ehhez tenni, mert firtatta az előző önkormányzat felelősségét. 2013-ban, ha jól emlékszem az Állami Számvevőszék komplex, teljes átvilágítását végezte el a makói önkormányzat vagyongazdálkodásának és ez az átvilágítás néhány technikai típusú módosításon túl érdemi észrevételt nem tett. Ez nem jelenti azt, hogy a tekintetben, hogy az önkormányzati vagyonelemek bizonyos részben nem voltak megfelelően kezelve, én ezt természetesen elfogadom. De azt, hogy ez 20 év, vagy 30 év, vagy 50 év öröksége...

Farkas Éva Erzsébet polgármester: 13 év biztos.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő:.. ezt azért nagyon érdekes kezelni. Az előző önkormányzat kicsit más preferenciával kezelt különböző dolgokat. Önök most beleálltak a lakások rendbetételére. Sok sikert hozzá. Ezek a lakások, amik egyébként itt maradtak a privatizációt követően, ha tetszik az első önkormányzat döntéseit követően a városban, ezek döntő részben a legrosszabb állapotú lakások, ezek valóban sok esetben méltatlan helyzeteket teremtenek. Nem tudom, hogy lesz-e elegendő forrása és ereje az önkormányzatnak, hogy ezeket megcsinálja. Elindultak egy úton, én ezt egyébként támogatom, ezt a részét nem vitattam egy pillanatig sem. Lehet szembesíteni hosszasan majd, hogy az előző önkormányzat, meg az előző jegyző, stb. Itt ülnek képviselők, nem sok esetben volt preferált téma a vagyongazdálkodás ügye az előző képviselő-testületben, tehát én azért ezt a hűtlen kezelést, ami egy jogi kategória, kicsit óvatosabban kezelném, tény azonban ezzel együtt is, hogy nem voltak jó állapotban ezek a lakások. Az is tény, hogy választási kampányban önök elég tisztességesen beleálltak a lakások kezelésébe, és noha korábban ilyen tömegek lakásügyben nem álltak a polgármester fogadóóráján, mint ahányan most állnak, ez nyilván ennek is köszönhető. Nincs ezzel gond, csak a valóság, a realitás, a lehetőség, az kicsit más, mint a meglévő mozgástér. Nem lesz könnyű a helyzetük. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Nem tudom óvatosan kezelni ezt az ügyet, ahogy ön jellemezte tisztelt képviselő úr, hiszen ha az elmúlt évekre visszatekintek, az, hogy 85 ezer Ft körüli összeget hasznosítunk arra, hogy a 210 önkormányzati bérlakás karbantartását orvosoljuk, akkor nem tudok erről óvatosan beszélni. Nem vonom kétségbe, hogy privatizáció során több olyan épületet, ingatlan került önökhöz, melyek valóban rossz állapotba kerültek, de az, hogy hosszú évekig nem volt rá egyetlen egy fillér sem, az viszont már az önök felelőssége volt. Jegyző asszony kíván még azzal kapcsolatosan szólni, hogy 2013-ban valóban volt ÁSZ vizsgálat, és én örülnék a legjobban annak, hogy ha csak technikai hibákra való hivatkozásra lehetne itt most utalni a vagyon-, illetve lakásügyek kezelésével kapcsolatban.

dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Marosvári képviselő úr felvetésére reagálnék, hogy átolvastam a 2013. évi ÁSZ jelentést, és már ott felrótta, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodása nincs rendben. Ezt visszük tovább. Itt van megint az ÁSZ és nem tudunk nekik hiteles dokumentumokat produkálni. Én azt látom, hogy most megfelelő munkaerő igénybevételel megpróbáljuk rendbetenni, de az minimum egy év, hogy egy hiteles vagyongazdálkodást tudjunk látni. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Marosvári Attila képviselő úr, parancsoljon.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Természetesen elfogadom jegyző asszony észrevételét, én nem tudom kontrollálni, hogy ez a vagyonszétosztás pontos vagy nem pontos. Egyelőre azt látom, hogy változatlanul ennek a rendeletnek a mellékletében ugyan az a vagyonszétosztás szerepel, mint ami a korábbi évben volt. Természetesen azt is elfogadom, hogy ennek a felülvizsgálatára sort kell majd keríteni a közeljövőben. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönjük szépen. Toldi János képviselő úr.

Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselő Társaim! Képviselő társam említette, hogy az előző ciklusban is voltak képviselők, és szerencsére vannak is itt, akik végigcsinálták azt. De hogy? Mindig kisebbségben. Igaz, hogy megvolt az ÁSZ vizsgálat, de emlékezzünk arra, amit jegyző asszony is mondott, a Dr. Sánta Edina átminősítései, a vagyongazdálkodással kapcsolatos dolgok. A másik, hogy más az, hogy valamit papíron megállapítottam, hogy ez 37 m²-es lakás, ez az önkormányzat tulajdona. Miért nem mentünk ki oda? Ahol nem a tapéta, hanem a beton látszott ki a közösségi házakban. Had ne mondjam hogy néznek ki azok a bizonyos házak, amelyek ingatlanok vannak minősítve, és had ne mondjam a Liget u. 12-ben kellene kezdenem, és utána szépen elhallgatni. Tudom, hogy ott voltam, de mi volt nekem? Majdnem azt mondom, és ezért ne haragudjon meg Marosvári Attila, elmondtam, csak mi volt utána? Senki meg nem hallgatott. Az, hogy most sokan vannak itt lakásért polgármester asszony fogadóóráján, akkor hogy volt? Odament egy-két önkormányzati alkalmazott, megkérdezte hogy hívják, miért van itt, akkor gyere velem, és ő már nem ment be a polgármester úrhoz. Ez most kezdtük el kedves Sánta képviselő társam, ezért jött létre a Lakásügyi Tanácsadó Testület. Emellett még bármikor nyitott kapu van, a nyílt önkormányzatisággal kapcsolatban tanúsítom, hogy polgármester asszony azután fogadott, hogy nálatok levizitált az a kedves ügyfél és elmondta, hogy nála mi a helyzet. Van egy önkormányzatunk, annak van egy hivatala, annak tekintélyes jó szakemberei, és ugyan arra térek vissza, amit ők elmondtak bizottság előtt, és remélem, hogy most is elmondják, igazunk van, és ez fog továbbiakban is bennünket segíteni. Aztán, hogy min kell, és min nem kell javítani, az megint rajtunk múlik. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Az új vagyonszétosztás megalkotásával kapcsolatban más kérdés, észrevétel, javaslat van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy Marosvári Attila képviselő úr által benyújtott három módosító indítványról szavazzunk először és ezt követően a vagyonszétosztás elfogadásáról. Tisztelt Képviselő-testület! A 7. §-ra vonatkozó módosításról szavazzunk, amelyet polgármesterként elutasítok.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Marosvári Attila települési képviselő 3. sz. előterjesztés „Az új vagyonszétosztás megalkotása” tárgyú rendelet-tervezet 7. §-hoz fűzött módosító indítványát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„7. § (1) Az önkormányzatot valamint az önkormányzat vagyonkezelő szerveit érintő ajándékozási jogügylet, közcélra történő felajánlás esetén elfogadó nyilatkozat tételére a képviselő-testület, illetve a vagyonkezelő szerv vezetője jogosult azszal, hogy a felajánlásról és a döntésről tájékoztatja a képviselő-testületet.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 12. § módosítását polgármesterként elutasításra javaslom. Kérem, szavazzunk róla.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Marosvári Attila települési képviselő 3. sz. előterjesztés „Az új vagyonrendelet megalkotása” tárgyú rendelet-tervezet 12. §-hoz fűzött módosító indítványát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„(4) A polgármester hatáskörébe tartozik:

k) törlésre kerül

l) az Egyenlő Esély Bizottság döntését követően a bérlemény bérlő általi átalakításához, felújításához kapcsolódó megállapodás megkötése

(6) Az Egyenlő Esély Bizottság hatáskörébe tartozik:

a) a bérlemény bérlő általi átalakításához, felújításához való előzetes hozzájárulás megadása

b) A bizottság hatáskörét egyebekben a lakás és nem lakás célú bérlemények bérletére és elidegenítésére vonatkozó önkormányzati rendelet szabályozza”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 13. § módosítása, mely kifejezetten technikai helyreigazítást indítványoz, elfogadom polgármesterként. Kérem, szavazzunk!

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

327/2015. (X. 27.) MÖKT h.

Tárgy: Marosvári Attila települési képviselő módosító indítványa a vagyonrendelet-tervezet 13. §-hoz

HATÁROZAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Marosvári Attila települési képviselő 3. sz. előterjesztés „Az új vagyonrendelet megalkotása” tárgyú rendelet-tervezet 13. §-hoz fűzött módosító indítványát elfogadja, mely a 13. § (1) bekezdésében szereplő (4) bekezdésre történő hivatkozást – annak téves megjelölése okán - a (3) bekezdésre módosítja.

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere

- Makó város jegyzője
- Polgármesteri Hivatal – Innovációs és Városfejlesztési Iroda - Vagyoncsoport
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Volt még a 25. § -ra vonatkozó módosító indítvány, de azt képviselő úr visszavonta. Tisztelt Képviselő-testület! Kérem, hogy a rendelet 31. § (1) bekezdése kihirdetését követő napon lép hatályba szövegrész helyett a 2015. december 1. napján lép hatályba szövegrészt szíveskedjenek elfogadni. Kérem, hogy a rendelet-tervezet módosítással érintett szövegét elfogadni szíveskedjenek. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a rendelet-tervezetről a módosításokkal együtt, melyet elfogadásra javaslak.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotja:

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete**

Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról

4. sz. előterjesztés

Az új lakásrendelet megalkotása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Engedjék meg, hogy elsőként felkérjem Kruzslicz-Bodnár Gréta aljegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást az eddigi lakáskonceptió szükségességéről, illetve magának az új lakásrendeletnek a megalkotásáról. Parancsoljon.

dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta aljegyző: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Makó Város Önkormányzata tulajdonában 210 db önkormányzati bérlakás van, ezek kezelése az elmúlt évtizedek elhanyagolásának következtében jelenleg meglehetősen nehéz. Nagy figyelmet, és pontosan meghatározott irányokat igényel. Ezt felismerve fogadta el Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 293/2015-ös képviselő-testületi határozatával Makó Város Önkormányzat bérlakás koncepcióját, melyben felvázoltuk a meglévő problémákat, amik eredményeként most ezt a lakásrendelet-tervezetet elkészítettük. Röviden ezt azért szeretném ismertetni, hogy melyek azok a problémák, melyek átvezetésre kerültek a mostani rendeletünkben. A 210 db önkormányzati lakáshoz viszonyítva rendkívül magas a komfort nélküli lakások száma. Szintén nagyon magas a határozatlan idejű bérleti szerződések száma, valamint a határozott idejű, de 5 évre kötött szerződések száma. A lakástörvényben előírt bérlemény ellenőrzések, amelyek vonatkoznának a bérlemények állapotára, az abban lakók személyére, és a lakáshasználat körülményeire, nem teljeskörűen történtek meg, többször ezek elmaradtak. Találkoztunk olyan ingatlannal, ahol már évek óta senki nem lakott, de

oda lakbérszámlázás történt, így más részére sem volt kiadható az önkormányzati ingatlan. Hatalmas összegű lakbér, és lakáshasználati díjhátralékok halmozódtak fel. Korábban jeleztük, ez július 31. napján 21.542.520 Ft volt a 210 darab önkormányzati ingatlanra vonatkozóan. A bérlemények műszaki állapota rendkívül leromlott, sem a bérlők, sem az önkormányzat, mint azok tulajdonosa nem tett eleget karbantartás, illetve felújítási kötelezettségének. Éves szinten visszaköveztük a KSH által nyilvántartott statisztikákból, hogy az önkormányzat mennyi pénzt fordított felújításra, karbantartásra. Ez alapján 2013-ban 80.000-80.000 Ft-ot költöttek a 210 db lakásra, az az összesen 160.000 Ft-ot. Emellett az önkormányzat nem ösztönözte a bérlőket sem felújítási munkák végzésére, és amint említettem, a jó gazda gondosságával történő lakáshasználatot sem ellenőrizte. Lakások átadásakor, valamint visszavételükkor nem készült tételes leltár, így abban nem tudták rögzíteni a bérlemények állapotát, de nem is lehetett később semmit számon kérni a bérlőkön. Nagyon fontos kérdés, hogy a bérlemények túlnyomó többsége társasházi ingatlanban található. Erre nem fordítottak kellő figyelmet, nem érvényesítették a tulajdonosi vagyónvédelmet, a tulajdonosi képviselőt. Több esetben nem volt ismert a kollegák előtt, hogy adott társasháznak ki a képviselője. Találkoztunk olyan szabályozással, hogy a társasház vizórájának főmérője az önkormányzat nevében szerepel, holott nem is 100%-ban önkormányzati tulajdonú az adott ingatlan. A közös költséget az önkormányzat minden esetben megfizette a társasházak részére, ezt azonban a bérlőkre nem hárították át, legalábbis annak az üzemeltetési költség részét nem hárították át, kellett volna. A társasházak működése sem felelt meg sok esetben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Miután az önkormányzat képviselői nem is voltak jelen a közgyűlésen, így nem is tudták az érdekeket érvényesíteni, és felhívni adott esetben a közös képviselő figyelmét a megfelelő eljárásra. Az önkormányzat, mint a lakások tulajdonosa nem ismeri a társasházak költségvetését, az éves elszámolásokat, a társasházi közgyűlésekre meghívót sem kapott sok esetben, vagy csak késve, így esélye sem volt sok esetben a közgyűlésen való részvételre, ugyan akkor nem is kérték a társasháztól, hogy erre fordítsanak figyelmet, és az önkormányzat képviselőit a közgyűlésre hívják meg. A szemétszállítás díja a közös költség részeként kerül meghatározásra. Ez a lakók részére nem került továbbszámlázására, holott ez közüzemi költségnek minősül. A hátralékkezelés és behajtási tevékenységre sem fordítottak kellő figyelmet, nem voltak naprakész nyilvántartások, jogi képviselő végezné a tartozások behajtását, de részükre hiányosan kerültek átadásra az anyagok. Nem volt teljeskörűen tisztázott a feladat ellátásának a helye, a részes felek nem kommunikáltak egymással megfelelően, néha sehogyan sem. Nem volt nyomon-, és utánkövetés, tehát a kibocsátott fizetési meghagyásokkal a későbbiekben nem foglalkoztak, sorozatosan elhunyt személyek részére küldtek felszólító levelet, a nem kereste jelzéssel visszaérkező levelekkel a továbbiakban semmi nem történt. Részletfizetési megállapodásokat nem kötöttek, amennyiben igen, nem ellenőrizték azok betartását. A végrehajtások költségeit pedig nem terhelték az adósokra. Ennek a végrehajtásnak jelentős költsége van önkormányzati oldalon. Joggal feltételezhető, hogy jelentős számú bérlőnek közüzemi tartozása is van. Erről jelenleg hiteles információval nem rendelkezünk, de ez a későbbi bérbeadást tovább nehezíti. Bírósági végrehajtási eljárások nem indultak. A bérlők az írásbeli felszólításokat már nem is vették komolyan, amit kaptak, hiszen tudták, hogy a továbbiakban nem fog történni semmi. Több bérleményben nincs hitelesített vízmérő, így a lakáson belüli vízdíj elszámolása is problémás, általában el is maradt. Ezt a közüzemi díjat is az önkormányzat viselte a bérlők helyett. A helyi rendelet néhol megítélésünk szerint túlszabályozott volt, olyan esetekben tartalmazott részletszabályokat, ahol arra nem

volt szükség, más kérdést pedig egyáltalán nem rendezett. Pályázat esetén bánatpénz fizetését írta elő, ezt nem tartottuk célravezetőnek, ezért a mostani rendelet-tervezetbe ez nem is került beépítésre. Amennyiben megnövelte az adminisztrációs terheket, annyi haszon nem lett, tehát nem pályázott emiatt kevesebb ember. Számba véve ezeket a problémákat, ami a jelenlegi gyakorlatot mutatja be, hogy mi volt az elmúlt évek gyakorlata, a megoldási javaslatok vonatkozásában ütemezésre három csoportot alakítottunk ki. Az egyik az azonnali megoldást igénylő problémák, a következő, amelyik rendelet módosítással orvosolható problémák, és a harmadik csoport, ami nagyobb volumenű, ezért talán a 2016-os költségvetés tervezésekor lehet visszatérni erre. Amiről most a képviselő-testület tárgyalni fog, az a rendelet módosítás. A rendeletet az előbb vázolt problémáknak megfelelően igyekeztünk előkészíteni, figyelembe véve mind a jogalkotásról szóló törvényt, mind pedig a jogszabályszerkesztésről szóló vonatkozó rendeletet. A lakástörvény meghatározza, hogy helyi önkormányzat a rendeletébe mit építhet bele, miről rendelkezhet. Ezt ez a rendelet-tervezet tartalmazza. Először a lakásokra vonatkozó szabályokat részletezzük, a hatásköri kérdéseket, a lakásbérlet létrejöttét, a lakáshoz jutás feltételeit vettük számba. Itt kitértünk a szociális jellegű bérbeadásra, a piaci alapon és költségelven történő bérbeadásra, a bérlő kijelölési jogra, a bérbeadás közérdekű célból, önkormányzati érdekből lehetőségére is. Ezután a lakásbérlet megszűnéséről rendelkezünk, valamint részletesen szabályoztuk az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérlőinek fizetési kötelezettségeit. Itt igyekeztünk az említett problémákat megoldani a vízórák felszereltetésével, az üzemeltetési költség továbbszámlázásával, és hogy mindenkinek legyen az nyílt és világos, hogy milyen fizetési kötelezettsége van akkor, amikor önkormányzati lakásba költözik. Ezt követően a felek jogait és kötelezettségeit soroltuk fel. Ez mind az önkormányzati lakás bérlőire, mind annak tulajdonosára vonatkozik. Itt tértünk ki a lakások felújítása, korszerűsítése esetén érvényesíthető bérbeszámítás lehetőségére is. Ezt követően a helyiségbérlet szabályai következtek, ahol azt a lehetőséget meghagytuk, hogy amennyiben ebben a részben nem szabályozott kérdések vannak, akkor azt természetesen visszautalva a lakásoknál olvasott rendelkezésekre, itt is alkalmazni kell. A helyiségek bérbeadásának feltételeit rögzítettük, pályázati eljárással, vagy pályázati eljáráson kívül. Az albérletbe adáshoz hozzájárulást, a bérleti jog átruházását, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek cseréjét, valamint a bérlőtársi jogviszony létesítésének feltételeit. Ezt követte az önkormányzati lakások és helyiségek elidegenítése feltételeinek taglalása. A rendelet-tervezetet úgy állítottuk össze, hogy reméljük, megoldásul tud szolgálni a vázolt problémákra. Amit Marosvári képviselő úr módosító indítványában jelzett, egy pár szóban szeretnék arra is reagálni. A hatásköri kérdésekben igyekeztünk azt figyelembe venni, hogy mi szolgálja mind az önkormányzat, mind a bérlők érdekét, hogy gördülékenyen menjenek az ügyintéзések, hogy a döntést megalapozottan tudja mindenki meghozni. Képviselő úr 9. §-hoz tett módosító indítványa kitér arra, hogy méltányosságból történt lakáskiutalás időtartama legfeljebb egy év lehet. Ez anélkül is egy év, hogy konkrétan leírnánk, hisz az általános szabályok tartalmazzák, hogy szociális alapon egy évre lehet önkormányzati lakást bérbeadni, méltányosságból pedig csak szociális alapon lehet lakást kiutalni. A bérbeszámítás esetében is egy előzetes jóváhagyást kér a képviselő úr a rendeletben átvezetni, azonban az, hogy a bérbeszámítás lehetőségét közös megegyezéssel történő megállapodás megkötésével szabályozzuk, feltételezi azt, hogy a közös megegyezésnek része az önkormányzat egyetértése, tehát ő előzetesen tud arról, hogy milyen felújításokat, átalakításokat kíván a bérlő végrehajtani és hogy azok mennyibe fognak kerülni, hiszen csak így lehet erre engedélyt adni, a közös

megegyezés csak így jöhet létre. Hiányolja ennek a megállapodásnak a lehetőségét a nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében, itt viszont a rendelet-tervezet 40. §-ára tudok visszautalni, jelesül amit említettem, hogy amennyiben helyiségek vonatkozásában valamit nem szabályoz a rendelet, ott a lakásokra vonatkozó szabályokat kell figyelembe venni, tehát biztosított a felújítás itt is. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönjük szépen. Valóban az ügy rendezése nagyon összetett, mint hallhattuk az előzetes felvezetésből. Hosszadalmas, pénz és időigényes történet lesz, valamint sok esetben fájdalmas is lehet, hiszen nyilván majd olyan intézkedéseket is kell megfogalmaznunk, illetve elkezdenünk, ami sok esetben fájdalmas is lehet. Az önkormányzat tehát az előbb felsorolt több mint harminc problémát felismerve a bérlakásokra vonatkozóan, a jelenlegi rendkívül elhanyagolt állapotot az önkormányzati bérlakásokra vonatkozóan, és a feladatokat meghatározó koncepció elkészítését és elfogadását tűzte ki célul. Ezt a munkát akkor kezdte meg, amikor az első képviselő-testület ülésen felhívta a tisztelt képviselők figyelmét Sánta képviselő úr. Ennek eredményeként Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 293/2015. számú határozatával elfogadta Makó Város Önkormányzata bérlakás koncepcióját. Ebben több javaslat szerepelt a lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítására, és határidőként a 2015. évi október havi soros képviselő-testületi ülést jelölte meg. A határozatnak megfelelően elkészítettük, úgy gondolom, hogy teljes körű áttekintéssel és körüljárással, és most a képviselő-testület elé terjesszük az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és azok elidegenítéséről szóló szabályokat új önkormányzati rendelet-tervezetben. Az előterjesztés mellékletét képezi a jogalkotásról szóló törvény előírásainak megfelelően elkészített hatásvizsgálati lap is, valamint a rendelet-tervezet indoklása, mely szakaszonként részletesen mutatja be a szabályozás kötelező elemeit és azok tartalmát. Sánta Sándor képviselő úré a szó.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Köszönöm szépen. Módosító javaslatot szeretnék előterjeszteni. A lakásbizottság mellé delegált másik lakásbizottság tevékenységét maximálisan indokoltnak tartva, annak összetételét ismertetve, legalábbis a tagok beosztását, funkcióját, az a javaslatom, hogy semmiféle döntéssel ne ruházzuk fel. A másik módosító javaslatom az, hogy polgármester asszony és a testület gondolja át, hogy a lakások kiutalása testületi hatáskör és a felmondás kerüljön vissza testülethez.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen! Más kérdés, észrevétel van-e? Dr. Török Miklós képviselő úré a szó.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Azt szeretném megkérdezni, hogy a rendelet alkotás folyamatában történt-e gazdaságossági számítás, van-e ennek olyan összetevője, amiről tudnunk kellene a döntéshozatalkor? Eredője van-e ennek a rendeletnek? Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Megkérem aljegyző asszonyt, hogy néhány mondatban tájékoztassa erről képviselő urat.

dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta aljegyző: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Nem tudom, milyen gazdaságossági számításokra gondol képviselő úr. A hatástanulmányt elkészítettük, amit a jogalkotásról szóló törvény előír. Felmértük a jelenlegi hátralékok állományát, megkezdtük a behajtási tevékenységet, melynek már eredménye is van. Nem értem pontosan a kérdést, hogy milyen gazdaságossági számításra gondol.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Az előterjesztés mellékletét képezi.

dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta aljegyző: A felmondással kapcsolatban kolleganő tud reagálni.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Az innovációs iroda vezetőjéé a szó.

Darabos Orsolya, a Innovációs és Városfejlesztési Iroda vezetője: Felmondás tekintetében arról van szó, hogy nem tarthatók a határnapok az eljárás keretében akkor, ha képviselő-testületi döntést igényel.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. A Lakásügyi Tanácsadó Testület, amelyre a Dr. Sánta Sándor képviselő úr hivatkozott, engedjék meg, hogy elmondjam, olyan tanácsadó testület, amely éppen a polgármester döntéshozatalát segíti és támogatja. Én is egyetértek, hogy ne legyen döntéshozó ez a tanácsadó testület, hiszen ez bizottsági, illetve polgármesteri hatáskörbe kerüljön, lakásügyi tanácsadó testület létjogosultságát az adja, hogy ebbe a hivatal szakemberei vannak jelen, illetve annak az adott városrésznek a települési képviselője, aki az érintett a bérbeadandó ingatlanra vonatkozóan. Fontos, hogy ő személyesen ismeri azt a családot, aki bérbeadást szeretne kieszközölni. Ez egy olyan tanácsadó testület, amelyben mind a szakemberek, mind a képviselők jelen vannak és előzetes felméréseket, hatástanulmányokat végeznek, körüljárja a hatósági csoport természetesen, hogy milyen szociális helyzetben él az a család, vagy az a személy, akinek bérbe szeretnénk adni az ingatlant, esetlegesen építésügyi hatóság körüljárja, hogy az ingatlan milyen állapotban van, bontásra indokolt-e vagy sem. Tehát az összes vagyoncsoport természetesen erre vonatkozóan azokat a javaslatokat megteszi, amelyek indokoltak. Képviselő úr, aki adott településrészben képviselteti magát, elmondja, hogy a családról milyen ismeretei vannak és ezt követően alakulhat ki egy olyan közös javaslat, amely alapján a döntést meghozhatja a bizottság, illetve a polgármester. Marosvári Attila képviselő úr.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Aljegyző asszonyt meghallgatva a 9. § módosítására tett indítványomat, ami a méltányosság 1 évre vonatkozó szabályozását tartalmazza, visszavonom. Elfogadom azt a szempontot, hogy az általános szabály erre precízen vonatkozik, tehát ezt nem kívánom fenntartani. A többit viszont mindenképpen szeretném fenntartani azzal együtt is, hogy vannak olyan szabályok, amelyek visszaköszönnék valahol a rendeletben, de ezt, hogy előzetes egyeztetés, nem győzöm hangsúlyozni. Értem, hogy megállapodások fogják ezt rögzíteni, de itt legyen teljesen egyértelmű és világos a bérlő számára is, hogy akkor jöhet megállapodással, ha

ezeket az anyagokat, költségvetés, stb., az utólagos pénzügyi elszámolás vitathatósága miatt mindenképpen fenntartani szeretném, és ugyan így szeretném az utolsó passzust, ami a nem lakáscélú ingatlanok felújításával kapcsolatos bérleti díj beszámításával kapcsolatban új szabályokat alkalmaz, fenntartani, és annyit szeretnék elmondani csupán, hogy aljegyző asszony a gördülékenységre, és a megalapozottságra hivatkozott. Azt gondolom, hogy az én javaslataim, az, hogy a hatáskörök maradjanak döntő többségben testület, illetve bizottság hatáskörében, semmiféle fennakadást nem fog jelenteni a két fogalom teljesítése kapcsán, hiszen, ahogy említettem, ebben az évben 21 testületi ülésünk volt, bizottsági ülés még gyakrabban történhet. A legsürgősebb méltányossági kiírás amúgy is az Egyenlő Esély Bizottsága kezelésében van, nem gondolom, hogy indokolt lenne bármilyen bérleteztetés hatáskörének elvonása a testülettől, vagy a bizottságtól, úgy hogy tisztelettel kérem képviselő társaimat, hogy a többi módosító indítványomat, melyek ezekre a szempontokra irányulnak, szavazzák meg, hiszen szinkronban vannak a testület akaratával és működésével és nem fog fennakadást okozni a gyorsaságban, viszont a transzparencia, az átláthatóság szempontjából, lásd üzlethelyiségek bérbeadása, amely mint említettem korábban e javaslat alapján teljes egészében kikerülne a képviselő-testület látóköréből, vagy csak utólagos tájékoztatást kapnánk, azt gondolom, hogy nem indokolt bevezetni. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Dr. Sánta Sándor képviselő úr kíván még szólni.

Dr. Sánta Sándor, az Egyenlő Esély Bizottság elnöke, települési képviselő: Elnézést kérek képviselő úr. Most úgy adta ezt elő, mintha nem is lett volna itt a testületi ülésen. Elmondta, hogy a mi érdekünk, stb. Legalább olyan részletességgel ismertette lettek, nem is egy ember által mindazok a szempontok, amelyek miatt ezek az előterjesztésbe polgármester asszony, jegyző részéről belekerültek. Ön ismertette a dolog egyik oldalát, mi ismertettük a másikat. Én meg arra kérem a tisztelt képviselő társaimat, hogy a javaslatokat egy kivétellel ne fogadják el. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Marosvári Attiláé a szó.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen, csak meg lettem szólítva. Nem teljesen értem Sánta képviselő urat. Attól azok a problémák miért nem tudnak megoldani, amiket aljegyző asszony felsorolt, hogy adott esetben egy üzlethelyiség bérbeadásának kihirdetéséről és döntéséről a képviselő-testület dönt. Nem értem az összefüggést, hogy ez mennyiben hátráltatja azoknak a behajtási és egyéb problémáknak a kezelését, amelyet felvetettek. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! Engedjék meg, hogy először is megköszönjem a hivatal dolgozóinak mind a tájékoztatást, mind a képviselők javaslatai alapján elkészített új vagyonrendeletet, és új lakásrendeletet. Megköszönöm tisztelt képviselő társaimnak mindaz írásban, mind szóban nyújtott javaslataikat, illetve észrevételeiket. Az új lakásrendelet, és az új vagyonrendeletet úgy gondolom, hogy az önkormányzati bérlakásokra vonatkozóan új korszakot indít el, ez is volt a célunk a választásokat követően is. Nagyon örülök annak, hogy folyamatosan erről vita folyik itt a képviselő-testületi ülésen, és bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban is ilyen módon tudunk majd egyeztetni ezekről a történésekről. Tisztelt Képviselő-testület! A rendelet-tervezet Makó város holnapján

közzétételre került a társadalmi egyeztetés céljából, ugyan úgy, mint a vagyonrendelet. Az észrevételek megtételére nyitva álló határidőben vélemény nem érkezett. Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság a módosító indítványról a mai rendkívüli ülésen tárgyalta és a következő döntéseket hozta. A 9. § vonatkozásában, amely bár most visszavonásra került, 1 igen és 3 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította, a 20. § vonatkozásában 1 igen és 3 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította, a 31. § vonatkozásában 1 igen és 3 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította, a 34. § vonatkozásában 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta, a 36. § vonatkozásában 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta, a 38. § vonatkozásában 1 igen és 3 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította, a 47/A. § vonatkozásában 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta, a 2. § vonatkozásában 1 igen és 3 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította. A módosító javaslatokat előterjesztőként nem fogadom el, kivételt képezve Sánta képviselő úr módosító indítványára. Kérem, hogy a módosító javaslatokat egyenként szavazzuk meg. Kérem, hogy a 2. §-ra vonatkozó módosító indítványt a legvégén szavazzuk meg, pontosan azért, mert több paragrafust is érint. A 9. §-ra vonatkozó módosító indítvány visszavonásra került. Kérem, szavazzunk a 20. §-ra vonatkozó módosító indítványról, melyet nem javaslok elfogadásra.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet 20. §-hoz fűzött azon módosító indítványát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„ (2) A Képviselő-testület – a Polgármester javaslatára – a lakás állapotát, minőségét, valamint annak fekvését és egyedi méltányossági szempontokat figyelembe véve dönt a lakbér mérsékléséről akként, hogy a mérséklés nem haladhatja meg a lakbér 40%-át.

(4) A mérsékelt bérleti díj megállapítása esetén annak mértékét és jogosságát a Képviselő-testület évente felülvizsgálja.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 31. §-ra vonatkozó módosításról döntünk, melyet szintén nem javaslok. Kérem, szavazzunk róla.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet 31. §-hoz fűzött azon módosító indítványát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Az önkormányzati lakás bérlője a lakás alapterületének 50 százalékát meg nem haladó részét lakás céljára a Bizottság döntése nyomán, a bérbeadó írásbeli hozzájárulásával albérletbe adhatja.

(4) A bérbeadó az engedélyezett albérleteztetés jogszerűségét évente felülvizsgálja. A jogszerűen albérleti tevékenység folytatása a bérleti jogviszony azonnali megszüntetését vonja maga után.,,

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 34. §-ra vonatkozó módosításról szavazunk, melyet szintén nem javaslok. Kérem, szavazzunk róla.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása„ tárgyú rendelet-tervezet 34. §-hoz fűzött azon módosító indítványát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„(2) Ha a bérlő a bérbeadótól az (1) bekezdésében felsoroltak közül a bérbeadó előzetese jóváhagyását követően bármelyiknek a teljesítését átvállalja, a munkavégzést követően az igazolt költségeinek megtérítése illeti meg a bérlőt. Az átvállalás közös megegyezéssel történhet.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 36. §-ra vonatkozó módosítást szintén nem javaslom. Kérem, döntsünk róla.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása„ tárgyú rendelet-tervezet 36. §-hoz fűzött azon módosító indítványát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„ (1) A bérlő a lakáson átalakítási, korszerűsítési munkát a bérbeadóval az átalakítást megelőzően benyújtott kivitelezői árajánlat vagy tételes költségvetés alapján, írásbeli megállapodás alapján végezhet.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 38 §-ra vonatkozó módosítást szintén nem javaslom. Kérem, döntsünk róla.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása„ tárgyú rendelet-tervezet 38. §-hoz fűzött azon módosító indítványát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„ (3) A Képviselő-testület

- a) dönt pályázat kiírásáról
- b) egyedi esetekben dönt a bérleti díj méltányossági szempontok miatti csökkentéséről

(4) A Polgármester

Az a), b), d), f), i) és j) pontok törlésre kerülnek

(5) A Bizottság

- a) dönt a pályázatok eredményéről, kijelöli annak eredményeként a bérlőt, bérlőket
- b) dönt a bérleti szerződések meghosszabbításának kérdésében
- c) dönt a bérleti jog átruházásának engedélyezése kérdésében
- d) engedélyezi a lakbérszámításokat
- e) dönt az albérletbe adásról

- f) dönt a bérbe adásról, amennyiben a jogszerű használónak a helyiséget az építési hatóság életveszélyessé nyilvánítása miatt kell kiüríteni, elhagyni
- g) dönt a bérlemények átalakítására és felújítására benyújtott kérelmekről
- Az eredeti javaslatban szereplő a) – f) pontok értelemszerűen h) – m) pontokra változnak.”*

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 47/A §-ra vonatkozó módosításokat szintén nem javaslom. Kérem, döntsünk róla.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Marosvári Attila települési képviselő 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása, tárgyú rendelet-tervezetbe fűzött módosító indítványát, mely a rendelet-tervezetbe 47/A. § szakasz beépítését javasolja az alábbi szövegezéssel:

„ (1) A bérlő írásban benyújtott, részletes műszaki leírást és kivitelezői árajánlatot tartalmazó kérelemben kezdeményezheti bérbeadónál a bérlemény átalakítását, korszerűsítését. A kérelem elfogadásáról, a tervezett átalakítás és korszerűsítés indokoltságáról, a benyújtott műszaki leírás és költségvetés megalapozottságáról – indokolt esetben szakértő bevonásával – a Bizottság dönt.

(2) A bérlő a bérleményen átalakítási, korszerűsítési munkát kizárólag az (1) bekezdésben foglaltak alapján, a bérbeadóval kötött előzetes írásbeli megállapodás alapján végezhet. A megállapodás tartalmazza az átalakítás, korszerűsítés konkrét műszaki tartalmát és tételenkénti költségvetését.

(3) A bérlő az átalakítás, korszerűsítés befejezését követően – melynek átvételét a bérbeadó műszaki megbízottja írásban igazolja – írásban kezdeményezheti a bérbeadónál az önkormányzati vagyon növekedését eredményező, számlával igazolt átalakítási és korszerűsítési költségei 50%-ának megtérítését. Felek a költségek elszámolásáról megállapodást kötnek, s a bérlő költségei megtérülése mértékéig mentsül a bérleti díj megfizetése alól. Amennyiben a megállapodásban rögzített költségek teljes egészében megtérítése kerülnek, a bérlő az átalakításhoz, felújításhoz kötődően semmilyen további ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt bérbeadó részéről, még abban az esetben sem, ha a bérleti jogviszony a bérleti szerződésben foglaltaknál hamarabb szűnik meg.

(4) Ha a bérlő a bérbeadó előzetes hozzájárulása, és az erre irányuló megállapodás megkötése nélkül végzett átalakítást vagy korszerűsítést a bérleményen, úgy köteles az eredeti állapot helyreállítására. Amennyiben az eredeti állapot helyreállításának költségei – szakértői vélemény szerint – magasabbak lennének, mint az elvégzett munka számlával igazolható költségei, a bérbeadó megtérítheti a bérlőnek az átalakítással, korszerűsítéssel felmerült és igazolt költségei, valamint az eredeti állapot helyreállításának költségei közötti különbség 50%-át.

(5) A bérlő az általa létesített (beszerzett, felszerelt) és az (1) – (3) bekezdésben nem érintett berendezési tárgyakat a helyiség állagának sérelme nélkül leszerelheti és elviheti. A bérbeadó azonban – amennyiben azokra a helyiség további hasznosítása kapcsán szükség lehet – megtérítheti ezen tárgyaknak az igazolt vételárát és felszerelési költségeit, amennyiben azok együttesen – szakértői vélemény szerint – alacsonyabban, mint e tárgyak leszerelésével okozható kár összege, vagy egyébként is, ha a bérbeadó és a bérlő ebben megállapodik.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A 2. §-ra vonatkozó módosítás kapcsán a (6) bekezdésre tett javaslatot Sánta Sándor képviselő úr, amelyet én magam is javaslok, hogy fogadjunk el. Kérem, hogy erről igen szavazattal döntsünk.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Pontosítást kérek.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A lakásügyi tanácsadó testületnek csak javaslatételi hatásköre, ne pedig döntési hatásköre legyen.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

328/2015. (X. 27.) MÖKT h.

Tárgy: Dr. Sánta Sándor települési képviselő módosító indítványa a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet 2. § (6) bekezdés a) pontjához

HATÁROZAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Dr. Sánta Sándor települési képviselő 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása ” tárgyú rendelet-tervezet 2. § (6) bekezdés a) pontjához fűzött módosító indítványát elfogadja, mely alapján a rendelet-tervezet 2. § (6) bekezdésének a) pontjában foglalt szövegben a „*dön*” szövegrész helyébe „*javaslatot tesz a Bizottságnak*” szövegrész lép.

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Polgármesteri Hivatal – aljegyző
- Polgármesteri Hivatal – Innovációs és Városfejlesztési Iroda - Vagyoncsoport
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: dr. Bálint-Hankóczy Beatrixé a szó.

dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző: Tekintettel a szavazásra, jogtechnikai szempontból annyi módosítást tennék, hogy a 2. § (4) bekezdése vonatkozásában a bérbeadás jogcíme átkerülne oda a (6) bekezdésből. Erről kellene döntenünk majd.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Amiről most döntöttünk, bekerülne a 2. § (4) bekezdésbe. Ezt a módosító indítványt előterjesztőként befogadom. Kérem, hogy erről szavazzunk.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

329/2015. (X. 27.) MÖKT h.

Tárgy: Dr. Sánta Sándor települési képviselő módosító indítványa a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet 2. § (4) bekezdése vonatkozásában

HATÁROZAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása ” tárgyú rendelet-tervezet 2. § (4) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki: „d) *dönt a lakások bérbeadásának jogcíméről (szociális, költségelví, piaci alapú).*”

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Polgármesteri Hivatal – aljegyző
- Polgármesteri Hivatal – Innovációs és Városfejlesztési Iroda - Vagyoncsoport
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 2. § (3) bekezdéséről, melynek elfogadását nem javaslom.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet 2. § (3) bekezdéséhez tett módosító indítványt, mely az alábbiakat tartalmazza:

„(3) A Képviselő-testület:

a) dönt pályázat kiírásáról

b) dönt a lakások bérbeadásának jogcíméről (szociális, költségelví, piaci alapú)

c) egyedi esetekben dönt a lakbér méltányossági szempontok miatti csökkentéséről

A jelenlegi a) – d) pontok értelemszerűen d) – g) pontokra módosulnak.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 2. § (4) bekezdéséről, melyet szintén nem javaslom.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet 2. § (4) bekezdéséhez tett módosító indítványt, mely az alábbiakat tartalmazza:

„(4) A Bizottság

a) dönt a bérleti szerződések meghosszabbítása kérdésében

b) dönt a befogadás engedélyezése tárgyában

c) dönt a bérletársi, társbérleti jogviszony továbbá az albérletbe adás engedélyezése, folytatása tárgyában

d) engedélyezi a lakbérbeszámításokat

A jelenlegi a) – c) pontok értelemszerűen e) – g) pontokra módosulnak.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 2. § (5) bekezdéséről, melyet szintén nem javaslok.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Marosvári Attila települési képviselő által a 4. sz. előterjesztés „Az új lakásrendelet megalkotása,, tárgyú rendelet-tervezet 2. § (5) bekezdéséhez tett módosító indítványt, mely az alábbiakat tartalmazza:

„(5) A Polgármester

Az a), c), d), e) pontok kikerülnek

j) a Bizottság döntését követően megkötöti a bérlőkkel a lakbérbeszámításokkal kapcsolatos megállapodásokat.”

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Kérem önöket, hogy a 16. § (1) bekezdésében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi 78. törvény után a „továbbiakban: Ltv.” szövegrésszel való kiegészítésével, továbbá a rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő hivatkozás helyett (3) bekezdés kerüljön elfogadásra, mely módosítások technikai jellegű pontosításokat jelentenek. Kérem, hogy a rendelettervezet módosításokkal érintett szövegét elfogadni szívesedjenek. Kérem, szavazzunk erről.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotja:

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló
helyiségek bérletről és elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról**

5. sz. előterjesztés

Az állattartásról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló törvény kimondja, hogy mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Az állattartásról szóló önkormányzati rendelet az 1. számú melléklete meghatározza az állattartás céljára szolgáló épületek építési telken való elhelyezésénél irányadó védőtávolságokat. Ezen védőtávolságok, figyelembe véve a helyi viszonyokat, az építési telkek méretét, sok esetben ellehetetlenítik a mezőgazdasági haszonállatok tartását.

A fenti jogszabályi rendelkezések céljának megvalósítása érdekében, a helyi adottságok figyelembevételével indokolt az állattartásról szóló önkormányzati rendelet mellékelt szerinti módosítása. Kérdés, észrevétel van-e? Gáspár Sándoré a szó.

Gáspár Sándor, közbiztonsági tanácsnok, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Társaim! Kicsit gondban vagyok a védőtávolságok eltörlésével, ugyanis olyan helyen lakok, ahol nem lehet betartani azon védőtávolságokat, melyek jelenleg jogszabályban vannak. Van-e mód arra, hogy ezeket a védőtávolságokat csökkentsük? Ha nem szabunk meg védőtávolságot, akkor akár sertéstartásnál, akár szarvasmarha tartásnál a trágyát oda teszi a területen, ahova akarja. Az, hogy a környező szomszédokat ne bántsa, azzal nem tudunk mit elérni. Ha egy trágyakupacot a szomszéd kerítésére rárakunk, onnan a lé folyik át a szomszédba, valamilyen védőtávolsággal ezt le kellene védeni. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Megkérem dr. Ákosi Ádámot, hogy néhány mondatban reagáljon.

dr. Ákosi Ádám, a Hatósági Csoport vezetője: Tisztelt Testület! Tisztelt Polgármester Asszony! A rendelet módosítására azért van szükség, mivel a jelenlegi minimális telekméret 12-16 méter Makón, és ritkán haladja meg a 20 méteres szélességet. A jelenleg sertéstartásra meghatározott védőtávolság 12 méter, ennek a betartása nagyon sok helyen ellehetetleníti az állattartást. Az említett élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló törvény célja pedig pont az, hogy önkormányzati rendelet semmilyen módon ne tudja a haszonállatok tartását korlátozni. Képviselő úr által felvetett probléma úgy gondolom, hogy egyedi esetekben mindenképpen figyelembe vehető, de úgy gondolom, mivel rengeteget különböző egyedi eset van, így nem tanácsos a védőtávolságokat meghatározott módon, konkrét szám szerinti méterben meghatározni, mivel ez minden egyes esetben egyedi méltányolást érdemlően felmérhető a rendelet módosításának köszönhetően.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Dr. Török Miklós képviselő úré a szó.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Meg szeretném védeni az előterjesztőt, ugyanis a rendelet elejében pont arról van szó, hogy ilyen létesítménynek, egy állattartó létesítményben milyen előírások vannak. Nyilvánvaló, hogy a trágyatárolót akkor is meg kell építeni, nem csuroghat át a kerítésen. A szomszéd zavarása ebben az esetben legfeljebb a szag, de pont a módosítás tartalmazza, hogy nem zavarhatja a szomszédot. Ezek a védőtávolságok itt legalábbis Makón irreálisak, ez a visszavonás jogos, viszont az állattartók figyelmét fel szeretném hívni, hogy ettől függetlenül még oda kell figyelni, hogy hogyan tartjuk azt az állatot. A trágyatárolót akkor is meg kell csinálnia. Az állattartó létesítményt akkor is úgy kell elhelyezni, hogy a szomszédot nem zavarhatja. Ez a rendelet lényege, ezért tudom támogatni a módosítást. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Marosvári Attila képviselő úr, parancsoljon.

Marosvári Attila, a civil kapcsolatok tanácsnoka, települési képviselő: Köszönöm szépen. Én bizottsági ülésen egy észrevételt tettem ezzel, ezt szeretném itt is megismételni. Elfogadom, hogy nagyon nehéz kezelni ezt a témát, a korábbi szabályozás konkrét távolságokat határozott meg. Most ez jogos érdekek és birtokláshoz fűződő jog megtartásával kicsit felpuhítja, enyhíti a szabályozást. Ez véleményem szerint nagyon meg fogja növelni a hivatal leterheltségét, a hatósági osztály problémáit. Rengeteg objektív szempontokkal egyébként nehezen megvívható csata előtt fog állni a hivatal. Magunkra fogjuk húzni ezt az egyébként valamilyen szempontból most nyugvó ponton lévő problémát. Nagyon nehéz eldönteni, hogy a jogos igény milyen objektív mutatókkal minősíthető. Az, hogy egyedi döntésekkel majd egyesével a hatósági kollega el fogja dönteni, hogy ennél igen, a másiknál nem engedem meg, ez valahol szubjektívvá teszi a döntéseket, és szerintem olyan békétlenséget fog elindítani ebben a városban, aminek a következményeire, megakadályozni nyilván nem tudom, de felhívom a figyelmét a döntéshozóknak, a kollegáknak. Szerintem nem fogjuk nyugvópontra juttatni ezt a problémát ezzel a döntéssel. Nagyon nehéz egyébként is, ezt elfogadom, jó megoldást hozni ebbe, de szerintem az objektív mért számokkal való döntés, még mindig jobb, mint egy szubjektív, vitatható, adott esetben nagyon nehéz érvekkel szabályozható döntést meghozni ez ügyben. Én inkább maradnék a jelenlegi gyakorlat mellett. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Dr. Bálint-Hankóczy Beatrixé a szó.

dr. Bálint-Hankóczy Beatrix jegyző: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Marosvári képviselő úrral erről már bizottsági ülésen beszéltünk. Igen, nehéz ebben jó döntést hozni. Valójában azért kerül sor a rendelet módosítására, mert több olyan lakossági igény megfogalmazódott, hogy nem tudnak így haszonállatot tartani. Ha annak az állatnak szaga van, teljesen mindegy, hogy 10 méterre vagy 12 méterre van, ezért próbáltunk meg egy lehetőséget adva ezzel, hogy meglátjuk, hogy hogy válik ez be. Így rengeteg olyan lakossági igény, rossz szomszédi viszony került hozzánk, amit igencsak nehéz volt kezelni, ezért került sor a rendelet módosítására.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kádár József képviselő úr, parancsoljon.

Kádár József, az Agrárgazdasági Bizottság elnöke, települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselő Társaim! Én úgy gondolom, hogy Makón nagyon kevés háznál tartanak már haszonállatot, nem kellene őket azért olyan szigorúan bántani. A lakóépülettől vagy kúttól természetesen a környezetvédelmi szabályok betartásával egyértelmű, hogy oda kell figyelni, de ha a haszonállatot a harmadik szomszédban tartanak, akkor is probléma. Ez újvároson is probléma, ahol nagyobb porták vannak. Úgy látom, hogy a belvárosban nem igazán tartanak haszonállatot, az újvárosi részen meg úgy gondolom, hogy el kell viselni ezt a pár becsületesen dolgozó gazdát, aki még esetleg tart állatot. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Dr. Török Miklós képviselő úr.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Köszönöm a szót. Pont ezt hangsúlyoztam. A módosítás helyre teheti. Ha valakit zavar az állattartás, azt nem lehet megengedni. Ha a szomszédot zavarja, akkor gyakorlatilag kizártuk annak a lehetőségét, hogy állatot lehessen tartani. A módosítás ezt tartalmazza. Ha zavarja, akkor sajnos nem lehet állatot tartani. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Toldi János képviselő úr.

Toldi János, az Emberi Erőforrások Bizottsága elnöke, települési képviselő: Szemléletváltás. Kedves Polgármester Asszony, Képviselő Társaim! Erről van szó. Egyetértének Marosvári képviselő társammal, de nem tudok. Ezek az emberek, akik most az állattartás miatt fognak összeveszni, már előtte is összeveszett, hogy hol van a fája, hol a kerítése, hol az oszlopa, miért megy a kémény füstje rá, és ehhez hasonló dolgok. Tudom jól, a saját ingatlan övezetemben erről van szó. Ha meg nincs állat a közelben, akkor miért ugat a lakosság egyetlen kutyája. A Bajcsy lakótelepen nem hallják. Ha szemléletben meg tudjuk egymást értetni, abban a pillanatban ez a határozat jó. Annak idején emlékezzünk rá, Marosvári képviselő társam biztos emlékszik, még a galambok párszámát is meghatározzuk, hogy hány pár galambot tarthattunk a padláson. Ez a normális. Makóiak, legyünk makóiak, szeressük egymást.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, javaslat a rendelet módosításával kapcsolatban, kérem, szavazzunk róla.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotja:

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete
az állattartásról szóló 31/2012. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

6. sz. előterjesztés

A 2015. évi költségvetési rendelet módosítása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Felkérem Vargáné Nagy Éva pénzügyi irodavezetőt, tájékoztassa ezzel kapcsolatosan a képviselő-testületet.

Vargáné Nagy Éva, a Pénzügyi Iroda vezetője: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetési rendelet módosítására azért van szükség, mert a 4/2013-as kormányrendelet előírja, hogy a lekötött betétekre előirányzatot kell képezni. Eddig ezt nem képeztük meg, és ezért most 4.029.000.000 Ft a lekötött betét előirányzat megképezése. Ez nem azt jelenti, hogy ennyivel növekedett a pénzügyünk, hanem ezt görgetve kell érteni. Ha havonta lekötöm a betétemet, a következő hónapban a betét felszabadítom és újra lekötöm, így 10 hónap alatt görgetve keletkezett ez a 4.029.000.000 Ft, ami jelentős a költségvetési rendelet módosításán. A költségvetési rendelet módosítása még tartalmazza az egy hónap alatt megkapott támogatásokat, amelyek működési célú

bevételeként átkerültek a dologi és személyi kiadások közé. Mást nem tartalmaz a mostani módosítási javaslatunk.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotja:

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete
Makó Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről, módosításának és
végrehajtásának rendjéről szóló 2/2015. (II.12.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

7. sz. előterjesztés

A Makói Gyógyfürdő Kft. részére nyújtott visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének módosítása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Felkérem Vargáné Nagy Éva pénzügyi irodavezetőt, tájékoztasson bennünket ennek szükségességéről.

Vargáné Nagy Éva, a Pénzügyi Iroda vezetője: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésre azért került sor, mert a fürdő ügyvezetője megkereste hivatalunkat, hogy a részére bocsátott üzemelési támogatásból, 20.000.000 Ft-ból 3.000.000 Ft augusztus hónapban visszafizetésre került, és a fennmaradó 17.000.000 Ft-ot likviditási gondja miatt nem tudja az önkormányzat részére november 30-ig visszafizetni, és a visszafizetés határidejét szeretnénk 2016. augusztus 31-ig meghosszabbítani.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A visszafizetés határideje módosulna 2016. augusztus 31-ig. Ügyvezető asszony megkeresett bennünket, mind a képviselő-testületet, illetve a felügyelő bizottság tagjait is. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban, kérem, szavazzunk a határidő módosításáról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

330/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: A Makói Gyógyfürdő Kft. részére nyújtott visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének módosítása

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő testülete úgy dönt, hogy a 423/2014. (XI.26.) MÖKT h. számú határozatban foglalt visszafizetési határidőt 2016. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.
2. A Képviselő - testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás módosítására és aláírására.
3. A Képviselő- testület felkéri a jegyzőt, hogy az előirányzatok fentiek szerint módosítását a költségvetési rendeletben vezesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Makói Gyógyfürdő Kft. (6900 Makó, Makovecz tér 6.)
- Irattár

8. sz. előterjesztés

Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetőinek megbízása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A Képviselő-testület részben a tavalyi év folyamán, részben idén döntött az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek megbízásáról. A határozatok értelmében az ügyvezetői jogviszonyok vége egységesen 2015. november 30. napja. Az eltelt időszak alatt megállapítást nyert, hogy az érintett négy önkormányzati tulajdonú cég vezetője kellő szakmai színvonalon látja el feladatait. Javasolom ezért a tisztelt képviselő-testületnek, hogy a jelenlegi ügyvezetők kapjanak bizalmat 5 éves időtartamra. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a 4-5-6. határozati javaslat vonatkozásában az értesítő rész az érintett társaságok megjelölésével kerüljön elfogadásra. Kérdés, észrevétel van-e? Dr. Török Miklósé a szó.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Módosító javaslatom lenne a határozatokhoz. Azt szeretném kérni a testülettől, hogy a szerződéseket 4 évre kösse meg a testület, 2019. november 30-ig, ugyanis önkormányzati választások lesznek akkor valószínűleg, és nem lenne jó, ha a következő testület olyan helyzetbe kerülne, mint önök, hogy fel kellene mondani valakinek. Ez a módosításom lényege. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Valóban 2019-ben önkormányzati választások lesznek. Az intézményeknek, cégeknek ettől függetlenül működniük kell az önkormányzati választások időszakában is, és majd az új

képviselő-testület dönt arról, hogy a munkakörükben tovább szeretnék-e őket foglalkoztatni vagy sem, ezért a módosító javaslatot nem támogatom. Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról, melyet polgármesterként nem támogatok.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Dr. Török Miklós települési képviselő által a 8. sz. „Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetőinek megbízása” tárgyú előterjesztéshez fűzött módosító indítványát, mely szerint a Makói Városi Televízió Nonprofit Kft., a Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft., a Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft., valamint a Makói Városfejlesztő Kft. ügyvezetőinek megbízási ideje – a határozati javaslatokkal ellentétben – 2019. november 30. napjáig kerüljön megállapításra.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk az ügyvezetők 5 évre szóló megbízásáról döntsünk. Kérem, szavazzunk az 1. sz. határozati javaslatról!

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

331/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Makói Városi Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Makói Városi Televízió Nonprofit Kft. (cg: 06-09-013783, székhely: 6900 Makó, Hollósy Kornélia utca 2. A. ép.) alapítója és tulajdonosi jogok gyakorlója, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja alapján - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 3:109. § (2) bekezdésére tekintettel - a Makói Városi Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének ellátására

Dr. Keresztúriné Kisistók Tímeát
(6726 Szeged, Lövölde u. 167/6.)

bízza meg 2015. december 01. napjától 2020. november 30. napjáig munkaviszonyban, bruttó 350.000,- Ft/hó munkabér mellett.

2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az alapítói döntés, az Alapító Okirat Módosítása, továbbá az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat, valamint a munkaszerződés aláírására.
3. A Képviselő-testület utasítja a Kft. ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartási átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Városi Televízió Nonprofit Kft.
- Makói Polgármesteri Hivatal Jogi Iroda (irodán keresztül ügyvéd)
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 2. sz. határozati javaslatról!

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

332/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása (Zsámboki Erika)

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. (cg: 06-09-013772, 6900 Makó, Posta utca 2. szám) alapítója és tulajdonosi jogok gyakorlója, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja alapján - a Ptk. 3:109. § (2) bekezdésére tekintettel - a Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének ellátására

Zsámboki Erikát

(6900 Makó, Kálvária u. 108.)

bízza meg 2015. december 01. napjától 2020. november 30. napjáig munkaviszonyban, bruttó 350.000,- Ft/hó munkabér mellett.

2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az alapítói döntés, az Alapító Okirat Módosítása, továbbá az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat, valamint a munkaszerződés aláírására.

3. A Képviselő-testület utasítja Zsámboki Erikát, mint a Kft. ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartási átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft.
- Makói Polgármesteri Hivatal Jogi Iroda (irodán keresztül ügyvéd)
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 3. sz. határozati javaslatról!

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

333/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása (Márton Imre József)

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. (cg: 06-09-013772, 6900 Makó, Posta utca 2. szám) alapítója és tulajdonosi jogok gyakorlója, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja alapján - a Ptk. 3:109. § (2) bekezdésére tekintettel - a Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének ellátására

Márton Imre Józsefet

(6900 Makó, Kossuth utca 62.)

bízza meg 2015. december 01. napjától 2020. november 30. napjáig munkaviszonyban bruttó 350.000,- Ft/hó munkabér mellett.

2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az alapítói döntés, az Alapító Okirat Módosítása, továbbá az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat, valamint a munkaszerződés aláírására.
3. A Képviselő-testület utasítja Márton Imre Józsefet, mint a Kft. ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartási átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft.
- Makói Polgármesteri Hivatal Jogi Iroda (irodán keresztül ügyvéd)
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 4. sz. határozati javaslatról az előbb elmondott technikai jellegű módosítással együtt!

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

334/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (cg: 06-09-013733, székhely: 6900 Makó, Návay L. tér 5-7.) alapítója és tulajdonosi jogok gyakorlója, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja alapján - a Ptk. 3:109. § (2) bekezdésére tekintettel - a Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségébe

Nagy Nándort

(6774 Ferencszállás, Szegedi utca 91.)

bízza meg 2015. december 01. napjától 2020. november 30. napjáig munkaviszonyban, bruttó 350.000,- Ft/hó munkabér mellett.

2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az alapítói döntés, az Alapító Okirat Módosítása, továbbá az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat, valamint a munkaszerződés aláírására.
3. A Képviselő-testület utasítja a Kft. ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartási átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője

- Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
- Makói Polgármesteri Hivatal Jogi Iroda (irodán keresztül ügyvéd)
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Kérem, szavazzunk az 5. sz. határozati javaslatról szintén a technikai jellegű módosítással együtt!

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

335/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Makói Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megbízása

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Makói Városfejlesztő Kft. (cg: 06-09-014398, székhely: 6900 Makó, Széchenyi tér 22.) alapítója és tulajdonosi jogok gyakorlója, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja alapján - a Ptk. 3:109. § (2) bekezdésére tekintettel - a Makói Városfejlesztő Kft. ügyvezetői tisztségébe

Nagy Nándort

(6774 Ferencszállás, Szegedi utca 91.)

bízza meg 2015. december 01. napjától 2020. november 30. napjáig azzal, hogy tekintettel a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékos működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra, e tevékenységét megbízási jogviszonyban, díjazás nélkül látja el.

2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az alapítói döntés, az Alapító Okirat Módosítása, továbbá az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.
3. A Képviselő-testület utasítja a Kft. ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartási átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Városfejlesztő Kft.
- Makói Polgármesteri Hivatal Jogi Iroda (irodán keresztül ügyvéd)
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 6. sz. határozati javaslatról szintén az elmondott technikai jellegű módosítással együtt!

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

336/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. elektronikus elérhetősége megváltoztatásának engedélyezése

H A T Á R O Z A T

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy engedélyezi, és hozzájárul ahhoz, hogy a Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft. (cg: 06-09-013772, 6900 Makó, Posta utca 2. szám) elektronikus elérhetősége makoihagymahaz@gmail.com címre változzon 2015. december 01. napi hatállyal.
2. A Képviselő-testület utasítja Zsámboki Erika ügyvezetőt, hogy a változások átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makó Városi Kulturális - Közművelődési Nonprofit Kft.
- Makói Polgármesteri Hivatal Jogi Iroda (irodán keresztül ügyvéd)
- Irattár

9. sz. előterjesztés

A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának és szervezeti kereteinek felülvizsgálata

Farkas Éva Erzsébet polgármester: 2016. január 01. napjával megváltoztatásra kerül a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás eddigi rendszere. A járasszékhely település lakosságszámtól függetlenül köteles lesz gyermekjóléti központot működtetni. A járasszékhely településen működő gyermekjóléti központ ellátási területe a járás lakosságára fog kiterjedni. Makó jelenleg a Makói ENI keretein belül önállóan működtet családsegítő és gyermekjóléti szolgálatot Makó város közigazgatási területén, ezen szolgáltatásra feladat ellátási szerződést nem kötött, mivel ez az önálló feladat ellátás esetén nem szükséges. A gyermekvédelmi törvény szerint a települési önkormányzat 2015. október 31-éig felülvizsgálja a családsegítés illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának módját, szervezeti kereteit és a feladatok biztosítására kötött ellátási szerződést. Megkérem dr. Ákosi Ádámot, hogy a folyamatról tájékoztassa a jelenlévőket.

dr. Ákosi Ádám, a Hatósági Csoport vezetője: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A szociális törvény és a gyermekvédelmi törvény módosulásának köszönhetően 2016. január 1-jétől fog felállni az új rendszer, amiben gyermekjóléti és családsegítő központot kell létrehoznunk. Ezt törvény szerint kizárólag egy szolgáltató keretében lesz majd működtethető. Ennek a folyamatnak az első lépésénél tartunk most. 2015. október 30-ig felülvizsgáltuk a jelenlegi rendszert, a következő lépés 2015. november 30-án fog következni, amikor az önkormányzatoknak dönteniük kell a feladatellátás új rendelkezéseinek megfelelő biztosításának módjáról és kérelmezniük kell a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítását. Ez a következő képviselő-testületi ülés anyaga lesz. Az átalakulásról fogunk dönteni, amely 2016. január 1-jétől hatályba is lép.

13:20-kor Marosvári Attila települési képviselő elhagyta az üléstermet.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Kérdezem a Makói Egyesített Népjóléti Intézmény vezetőjét, hogy kíván-e kiegészítést tenni az elhangzottakhoz? Nem. Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról!

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

337/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának és szervezeti kereteinek felülvizsgálata

H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 174. § (5) bekezdése, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 136. § (9) bekezdése alapján - az alábbi döntést hozza.

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a jogszabályi kötelezettségének eleget téve felülvizsgálta a családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának módját, valamint szervezeti kereteit, továbbá megállapítja, hogy e feladatok biztosítására kötött ellátási szerződéssel nem rendelkezik.

2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a család-és gyermekjóléti központot a Makói Egyesített Népjóléti Intézmény önálló intézményegységeként kívánja működtetni.
3. Makó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Makói Egyesített Népjóléti Intézmény vezetőjét, hogy a következő rendes testületi ülésre készítse el a 2016. január 01-jétől hatályos jogszabályoknak megfelelően a család-és gyermekjóléti központ szakmai programját, házirendjét illetve a szervezési és működési szabályzat módosítását.

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2015. október 31.

a 2. pont tekintetében: 2016. január 01.

a 3. pont tekintetében: 2015. november 15.

Felelős: polgármester, 3. pont tekintetében: intézményvezető

Erről értesítést kap:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Hatósági Csoport
- Makói Egyesített Népjóléti Intézmény
- Irattár

10. sz. előterjesztés

Makovecz téri parkolás rendje

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A korábbi testületi határozatok okán a Makovecz téri behajtás és parkolás korlátozásának műszaki és jogi feltételei megvizsgálásra kerültek, melynek eredményeképp a Makovecz téri kiépített parkolóknál kulccsal zárható, parkolás gátló szerkezetek kerülnek elhelyezésre. A Makovecz téren és az ott lévő két társasház közötti részen lakók ingyenesen egy-egy darab kulcsot igényelhetnek a parkolás gátló karok használatához. Kérdés, észrevétel van-e? Weszelyné Véghseő Henriett Máriáé a szó.

13:22-kor Marosvári Attila települési képviselő visszatért az ülésterembe.

Weszelyné Véghseő Henriett Mária települési képviselő: Örülök neki, hogy valamilyen megoldás született. Az eredeti kérelmem nem erről szólt, de annak legalább örülök, hogy ott vagyunk talán a célban. Ha ez megvalósul, azt gondolom, hogy az átmenő forgalom is csökkenni fog, táblákon jelezni fogják, hogy parkolás csak az ott lakóknak lehetséges. Remélem, hogy valami úton-módon ez már a jó megoldás lesz, és mindenki nyugalma meglesz az ottlakóknak és az oda látogatókat sem fogja gátolni, mert a Teleki László utcán és a volt járási hivatal mögött rengeteg parkoló van, mindenki számára megfelelő lesz. Köszönöm szépen.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Ha már a Makovecz tér problematikáját járjuk körbe, had kérjem meg Nagy Nándor ügyvezetőt, hogy tájékoztasson bennünket az ottani közvilágítás megújulásáról, a tó körüli kerítés elkészítéséről, ennek folyamatáról.

Nagy Nándor, a Makói Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A döntésnek, illetve az ígéretnek megfelelően a szezon végére, tehát a szökőkutak üzemeltetése szezonjának végére a medencét leürítjük, elkészítjük azt a kerítést, ami már látható a Makovecz téri medence körül, illetve a közvilágítás is megújításra került. Négy új kandelláber került kihelyezésre, melyek az eddigi tapasztalatok alapján elég fényt adnak. Ha továbbra is azt látjuk, hogy nem elégséges, akkor ezt fényvető reflektorokkal is ki tudjuk egészíteni. Egyelőre azt látjuk, hogy ez elegendő, a kerítéshez a korlát elkészült a főépítész jóváhagyásával és általa megszabottakkal. A színe még egy sötétebb árnyalatot fog kapni, azt a színt fogjuk rákenni a korlátra, ami most a Makovecz téri medence körül található.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönjük szépen. Dr. Török Miklós képviselő úr a szó.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A parkolásnak ezen megoldása számomra több kérdést is felvet. Az első kérdés az, hogy egy társasházhoz, aminek nincs udvara, tartozik-e olyan parkoló, ami csak hozzá tartozik. Én úgy tudom, hogy ez a parkoló közterület, és most valakinek oda fogjuk adni ezt a közterületet kizárólagos használatra. Ha jól tudom ez a tér EU-s támogatással lett felújítva, tehát bérleti díjat nem lehet érte szedni, ezt elfogadom, de mit szól az a Hunyadi utcai lakó, akinek hasonlóan ott az autója, szeretné a háza előtt leállítani és nem tudja, mert valaki odaállt a helyére. Ezzel a lakóknak a Makovecz téren egy privilégiumot biztosítunk, ő saját maga odaparkolhat a háza elé, de a városban más senki más, és önkormányzati pénzből alakítjuk ki ezeket a lehetőségeket. Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan szellemet indít el a palackból, amit szerintem nehéz lesz visszagyömöszölni. Máshol is vannak megoldandó parkolási problémák, ez a lakók problémája, de vannak olyan helyek a városban, ahol megállási problémák vannak, gondolok itt a rendelői intézet tájékára, igaz, hogy most ott felújítás van, de reggelente káosz van az úthasználat tekintetében, a Bartók iskolánál is vannak megállási problémák, a Kelemen háznál is tapasztalok ilyen problémákat rendszeresen. Oda kellene rá jobban figyelni és szerintem ez a megoldás nem olyan jó. Biztos, hogy megoldják, de nem biztos, hogy ez a követendő út. Jogi szempontból szerintem aggályos, hogy valakinek egy közterületet odaadunk kizárólagos használatra. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönjük szépen az észrevételt. Más kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a Makovecz téri parkolás rendjéről.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

338/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Makovecz téri parkolás rendje

H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában rögzített felhatalmazás alapján - a 42/2015. (II.11.) MÖKT h. számú határozatában foglaltak módosításával - Makó város közigazgatási területén levő **Makovecz téren az alábbi parkolási rendet vezeti be:**

1. A makói Makovecz téri kiépített parkolókból kulccsal zárható, parkolás gátló szerkezetek kerülnek elhelyezésre.
2. A makói Makovecz téren és az ott levő két társasház közötti részen lakók ingyenesen egy-egy darab kulcsot igényelhetnek a parkolás gátló karok használatához. A kulcs elvesztése esetén annak pótlási költsége a lakót terheli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Makó Rendőrkapitányság.
- Irattár

11. sz. előterjesztés

Helyileg védett épületek homlokzat-felújítására beadott pályázatok elbírálása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A júniusi ülésén döntött a testület pályázat kiírásáról a helyi védelem alatt álló épületek homlokzat felújítására. A pályázati felhívás a honlapon közzétételre került, majd a Makói Hírek számában kétszer is megjelent. A pályázati felhívásban rögzített 2015. szeptember 30-ig négy ingatlanra adtak be pályázatot. A négy pályázó közül három pályázónak a pályázata megfelel a kiírásnak,

egy pályázónál hiánypótlást kellett előírni. A Makovecz Imre Bizottság a tegnapi ülésén a javasolta a határozatok szerinti döntések meghozatalát. A rendeletünk szerint a támogatás mértéke nem lehet több a bekerülési költség 50%-ánál, de maximum bruttó 500.000,- Ft adható. A pályázók 1 főre eső jövedelemhatára nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum ötszörösét, azaz 142.500,- Ft-ot. A fentieket figyelembe véve a Makó, Megyeház u. 7. számú ingatlan homlokzat felújítását 152.100,- Ft-tal, a Makó, Szent János tér 28. és a Petőfi park 2. számú épület homlokzat felújítását 500.000-500.000,- Ft-tal támogassuk. Kérdés, észrevétel van-e? Dr. Török Miklós képviselő úr.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Egy észrevételem lenne. Az első számú javaslatnál nyílászáró cserére van támogatás biztosítva. Én úgy tudom, hogy homlokzatfelújításra adjuk a támogatást, tehát nekem ez a két dolog nem fér össze, a nyílászáró csere és a homlokzatfelújítás nem ugyanaz. Nem tudom, hogy érdemes-e ezt támogatni vagy a homlokzatot is fel fogja újítani az illető. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Megkérem Varga Imrét a válaszadásra.

Varga Imre, az Építésügyi Hatóság munkatársa: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A homlokzat része a nyílászáró is. Nem utcai nyílászáró, hanem az utcai homlokzat nyílászárója kerülne cserére.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk az 1. sz. határozati javaslatról.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

339/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Helyileg védett épületek homlokzat-felújítására kiírt pályázat elbírálása (Györkiné Szilágyi Etelka pályázatának támogatása)

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Makó város helyi építészeti örökségének védelméről szóló 13/2006. (IV.27.) Makó ör. rendelet 19. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy Györkiné Szilágyi Etelka Makó, Virág u. 23. szám alatti lakos által a Makó, Megyeház u. 7. számú 5585 helyrajzi számú ingatlan homlokzat felújítására benyújtott pályázatát 152.100,- Ft-tal támogatja.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Hatósági Csoport
- Györkiné Szilágyi Etelka Makó, Virág u. 23.
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 2. sz. határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

340/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Helyileg védett épületek homlokzat-felújítására kiírt pályázat elbírálása (Szabó István pályázatának támogatása)

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Makó város helyi építészeti örökségének védelméről szóló 13/2006. (IV.27.) Makó ör. rendelet 19. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy **Szabó István** Makó, Szent János tér 28. szám alatti lakos által a **Makó, Szent János tér 28. számú 46 helyrajzi számú ingatlan homlokzat felújítására benyújtott pályázatát 500.000,- Ft-tal támogatja.**
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Hatósági Csoport
- Szabó István Makó, Szent János tér 28.
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a 3. sz. határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

341/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Helyileg védett épületek homlokzat-felújítására kiírt pályázat elbírálása (Kómár Mátyás pályázatának támogatása)

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Makó város helyi építészeti örökségének védelméről szóló 13/2006. (IV.27.) Makó ör. rendelet 19. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy **Kómár Mátyás** Makó, Petőfi park 2. szám alatti lakos a **Makó, Petőfi park 2. számú 717 helyrajzi számú ingatlan homlokzat felújítására benyújtott pályázatát 500.000,- Ft-tal támogatja.**
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Hatósági Csoport
- Kómár Mátyás 6900 Makó, Petőfi park 2.
- Irattár

11. sz. előterjesztés

Belterületi közterületek elnevezésének megállapítása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A közterületek elnevezésének szükségességét a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló Kormányrendelet fogalmazza meg. Javaslom a Maros-parti üdülőterület közterületeinek elnevezését, ill. a város belterületének más részén: az Ipari park közterületét, Lesi szőlő egy közterületét, a Rákosi utat, valamint a Királyhegyesi utat elnevezni. A javaslatokat olvashatták az előterjesztésben a tisztelt képviselők. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról!

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

342/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Belterületi közterületek elnevezésének megállapítása

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontjában rögzített felhatalmazás alapján Makó város közigazgatási területén szereplő helyrajzi számokon nyilvántartásba vett közterületek elnevezése az alábbiak szerint kerül megállapításra:

KÖZTERÜLET	HRSZ.
a) Strand körút	11466/2 11466/3 11472/1 11472/2 11473/3
b) Strand köz	11468
c) Erdő köz	11422 11426 11430 11435 11439
d) Vadászház utca	11450/2
e) Zöldház utca	11466/3 11466/4 11466/5 11417
f) Csalitos dűlő	11420 11433 11443

g) Tisztás köz	11450/1 11450/2
h) Nyárfa köz	11454
i) Szélsőzug köz	11456/1
j) Ipari parki út	12206 10405/18 10405/21 10405/35 10428/1
k) Királyhegyesi út	10433/2 0548/3 10556/2
l) Névtelen utca (Lesi szőlő területén)	10960
m) Kemping út	06/3 012/4
n) Rákosi út	10404/2

Határidő: 2015. október 28.

Felelős: polgármester

2. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy előirányzatot tervezzen be a 2016. évi költségvetésbe az utcanév táblák elkészítésére, kihelyezésére.

Határidő: a 2016. évi költségvetés összeállítása

Felelős: jegyző

3. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a közterület elnevezéseket rögzítse a Központi Címregiszterben.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: jegyző

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Hatósági Csoport
- Tóth István 6900 Makó, Liget u. 8.
- Maros-parti Baráti Kör, Jenei Sándor részére; 6900 Makó, Hunyadi u. 18. I./4.
- A.S.S. Bt. 6900 Makó, Rákosi út 4.
- Irattár

13. sz. előterjesztés

A József Attila Múzeum lezárt képzőművészeti gyűjtőkörének megnyitása

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Körünkben van Badicsné Szikszai Zsuzsanna, kérném szépen, hogy tájékoztassa ezzel kapcsolatban a képviselőket és jelenlévőket.

Badicsné Szikszai Zsuzsanna, a József Attila Városi Könyvtár és Múzeum igazgatója: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselők! A József Attila Múzeum egyik legfontosabb feladata a gyűjtemény gyarapítása. Négy nagy gyűjteménnyel rendelkezünk, két élő és két lezárt gyűjteménnyel. A képzőművészeti és irodalmi gyűjteményünk volt lezárva. Szeretnénk a képzőművészeti gyűjteményünket megnyitni. Szeptember 1-jétől egy félállású képzőművész végzettségű dolgozóval bővült munkatársi létszámunk. Indokolja a képzőművészeti gyűjtemény megnyitását, hogy több mint 100 festmény került az önkormányzattól múzeumunkba, és a múzeum nem raktár, hanem gyűjtemény kezelő, és ha már ott vannak ezek a nagyon értékes festmények és úgyis a mi feladatunk, akkor szeretném, ha ezek a festmények a képzőművészeti gyűjteményünket gyarapítaná. Most már szakember is van, aki ennek a leltározását, elhelyezését szakszerűen el tudja látni és emiatt a múzeum státuszát is egy kicsit erősítenénk.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Köszönjük szépen. A gyűjtőkör megnyitásához és a működési engedély ennek megfelelő módosításához kérném a tisztelt képviselő-testületnek a támogatását. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

343/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: A József Attila Múzeum lezárt képzőművészeti gyűjtőkörének megnyitása

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a muzeális intézmények működési engedélyéről szóló 2/2010. (I.14.) OKM rendelet 17. § (1) bekezdése értelmében kapott felhatalmazás alapján kezdeményezi az Emberi Erőforrások Minisztériumánál a makói József Attila Múzeum gyűjtőkörének módosítását, akként, hogy a lezárásra került képzőművészeti gyűjtőkört megnyitja.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a működési engedély módosítása iránti kérelmet a szükséges dokumentumokkal együtt nyújtsa be a Minisztériumhoz.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: polgármester

A határozatról értesítést kapnak:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Kabinet Iroda
- József Attila Városi Könyvtár és Múzeum (6900 Makó, Deák Ferenc u. 2.)
- Irattár

14. sz. előterjesztés

Bérleti szerződés megkötése a ContiTech Fluid Sportegyesülettel

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A Képviselő-testület ezévi májusi rendes ülésén a Maros parton fekvő 11474/3, és 11474/4 hrsz. alatti ingatlanok sportcélú hasznosításáról döntött. Az ingatlanok bérbe-, illetve használatba adására 2015. év november 01. napjával kerülhet sor a Képviselő-testület egyedi határozatával, amelynek értelmében ContiTech Fluid Sportegyesület - saját céljainak megfelelő és a helyi lakosság érdekeit is szolgáló - sporttevékenység szervezése keretében hasznosíthatja az ingatlanokat. Kérdés, észrevétel van-e? Dr. Török Miklós képviselő úr a szó.

Dr. Török Miklós települési képviselő: Köszönöm a szót. Inkább technikai jellegű az észrevételem, illetve kérdésem. 66.374 Ft + áfa bérleti díj szerepel, utána 40 Ft + áfa /m2. Nekem nem jön ki ez az összeg. Valószínű havi díjat számítanak a 40 Ft-ra. Ki kellene egészíteni a javaslatot ezzel úgy gondolom. Köszönöm.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Más kérdés, észrevétel van-e?

További kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

344/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Bérleti szerződés megkötése ContiTech Fluid Sportegyesülettel

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva, hivatkozva az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról és elidegenítéséről szóló 24/2013. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet 34. § (1) c) pontja rendelkezésére, valamint 35. § (2) bekezdésére figyelemmel - **úgy határoz, hogy pályázati eljárás mellőzésével egyedi határozat alapján a ContiTech Fluid Sportegyesülettel** (székhely: 6900 Makó, Rákosi út 3., képv.: Zelenák György elnök) - mint az egyesületi törvény hatálya alá tartozó társadalmi szervezettel - **helyiségbérleti szerződést köt** a tulajdonát képező, Makó, 11474/3 hrsz. alatt fekvő 138,28 m² alapterületű helyiség és az ahhoz tartozó Makó, 11474/3 és Makó, 11474/4 hrsz. alatti ingatlanok bérbeadására vonatkozóan **66.374,- Ft + Áfa** (40,- Ft + Áfa/m²) **éves bérleti díj mellett**, 2015. év november 02. napjától 2025. év november 01. napjáig terjedő 10 évi határozott időtartamra.
2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. november 01.

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Vagyoncsoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- ContiTech Fluid Sportegyesülettel (6900 Makó, Rákosi u. 3.; képv.: Zelenák György elnök)
- Irattár

15. sz. előterjesztés

Bérleti szerződés megkötése Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesülettel

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület bérbe kívánja venni a Makó, Széchenyi tér 10. I. emelet 224-es, 227-es és 228-as számú helyiségeit az Egyesület által a térségben élők javára végzett széleskörű társadalmi tevékenységének minél eredményesebb folytatása érdekében. A bérbeadásról a

Képviselő-testület, a civil szervezetek estében alkalmazott 40,- Ft/m² mértékű bérleti díj előírása mellett egyedi határozattal jogosult döntést hozni. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

345/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Bérleti szerződés megkötése Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesülettel

HATÁROZAT

1. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva, hivatkozva az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról és elidegenítéséről szóló 24/2013. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet 34. § (1) c) pontja rendelkezésére, - **úgy határoz, hogy pályázati eljárás mellőzésével egyedi határozat alapján a Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesülettel (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.; képv.: Szél István elnök) - mint az egyesülési törvény hatálya alá tartozó társadalmi szervezettel - helyiségbérleti szerződést köt a tulajdonát képező, Makó, Széchenyi tér 10. I. emelet 224-es és 227-es számú, összesen 38,74 m² alapterületű, valamint a 228-as számú 16,75 m² alapterületű, együttesen 55,49 m² irodahelyiségek bérbeadására vonatkozóan 2.220,- Ft + Áfa (40,- Ft + Áfa/m²) havi bérleti díj mellett, 2015. év november 02. napjától 2020. év november 01. napjáig terjedő 5 évi határozott időtartamra. Bérlő a helyiség közüzemi díjainak megtérítésére is köteles.**
2. Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. november 01.

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

- Makó Város Polgármestere
- Makó Város Jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Vagyoncsoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda
- Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.; képv.: Szél István elnök)
- Irattár

15/A. sz. előterjesztés

Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület székhelyhasználatához

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület képviselője székhelyhasználat iránti kérelmet nyújtott be a Makó, Széchenyi tér 22. szám alatti ingatlan vonatkozásában, melynek megadására arra tekintettel van lehetőség, hogy az Egyesület egyik fő célja összhangban áll az önkormányzatok által helyben biztosítható közfeladatok megvalósításával. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

346/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Tulajdonosi hozzájárulás megadása Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület székhelyhasználatához

H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testület – a Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban, valamint a Makó Város Önkormányzatának vagyonáról a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2003. (III.26.) Makó önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésére és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvény 11. § (13) bekezdésére úgy határoz, hogy **Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület** (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1., képviseli: Szél István elnök) részére tulajdonosi hozzájárulást ad ahhoz, hogy az Egyesület a 6900 Makó, Széchenyi tér 22. szám alatti ingatlanban székhelyet létesítsen, és az ingatlan címét a Szegedi Törvényszék előtti változásbejegyzési eljárásban a szervezet székhelyeként jelentse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 27.

A képviselő-testület a határozat végrehajtásáról tájékoztatást nem kér.

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda - Vagyoncsoport
- Tisza és Maros Vidéke Jövőjéért Egyesület (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1., képviseli: Szél István elnök)
- Irattár

16. sz. előterjesztés

Tájékoztató a testületi határozatok végrehajtásáról

Farkas Éva Erzsébet polgármester: A testületi határozatokról szóló tájékoztatóm a 2015. szeptember 4. és szeptember 30. közötti időszakra vonatkozóan terjesztetem a testület elé. Kérdés, észrevétel van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

347/2015. (X.27.) MÖKT h.

Tárgy: Tájékoztató a testületi határozatok végrehajtásáról

H A T Á R O Z A T

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót 2015. szeptember 4. és 2015. szeptember 30. közötti időszakra vonatkozóan elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A képviselő-testület a határozat végrehajtásáról tájékoztatást nem kér.

A határozatról értesítést kapnak:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda - Közigazgatási Csoport
- Irattár

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Testület! Megállapítom, hogy nyilvános ülési előterjesztéseinket megtárgyaltuk. Megköszönöm megtisztelő jelenléteket. Zárt ülést rendelék el!

ZÁRT ÜLÉS

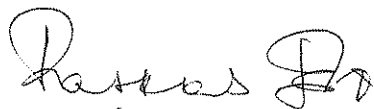
Farkas Éva Erzsébet polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! A képviselő-testület zárt ülésen az alábbi döntéseket hozta: Szabó Mónika és Szabó Katalin kérelmének elbírálása.

18. napirend Egyebek

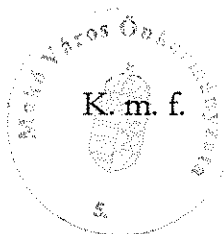
Farkas Éva Erzsébet polgármester: Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, észrevétel?

Hozzászólás nem hangzott el.

Farkas Éva Erzsébet polgármester: Megköszönöm képviselő társaimnak a mai munkát. A képviselő-testület november 25-én tartja következő rendes ülését. Az ülést bezárom.




Farkas Éva Erzsébet
polgármester



dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző

Kádár József
Kádár József
jkv. hitelesítő


Dr. Török Miklós
jkv. hitelesítő