

Képviselő-testületi előterjesztés

2015. november 25.

Előterjesztő: Farkas Éva Erzsébet polgármester

Ügyiratszám: 1/1198-1/2015/I.

Tárgy: Tájékoztató törvényességi felhívásról

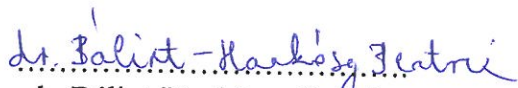
Melléklet: Törvényességi felhívás,
Hatásvizsgálati lap, rendeletervezet

Készítette: Makói Polgármesteri Hivatal
Jegyzői Iroda Közigazgatási Csoport

Témafelelős: dr. Nemes Adrienn

Véleményezésre megküldve: Minden bizottság

**Törvényességi véleményezésre
bemutatva:**


.....
dr. Bálint-Hankóczy Beatrix
jegyző

A napirend előadójának jóváhagyása:


.....
Farkas Éva Erzsébet
polgármester



MAKÓ VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

Előterjesztés - Rendelettervezet

Ikt.sz: 1/1198-1/2015/I.

Üi.: Nagy Gábor/dr. Nemes Adrienn

Tárgy: Tájékoztató törvényességi felhívásról

Melléklet: Törvényességi felhívás,
Hatásvizsgálati lap, rendelettervezet

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete

M a k ó

Tisztelt Képviselő-testület!

A Csongrád Megyei Kormányhivatal a helyi önkormányzatok adókat megállapító, valamint a talajterhelési díjjal összefüggésben megalkotott rendeleteinek felül vizsgálatát végezte el 2015. évi munkaterve keretében.

A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a képviselő-testület által a helyi adóról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.), valamint a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ktdtv.) felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendeletek megfelelően illeszkednek-e a hatályos jogszabályi környezethez.

Csongrád Megyei Kormányhivatal Makó Város Önkormányzatának a helyi adókról szóló 51/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Helyiadó-rendelet), valamint a talajterhelési díjról szóló 31/2013. (XI.28.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban: Talajterhelésidíj-rendelet) kapcsolatosan a törvényességi felhívásában az alábbiakat jelezte és kérte a hivatkozott önkormányzati rendeletek felülvizsgálatával a fennálló összeütközések megszüntetését, a mulasztások pótlását.

I.) Helyiadó-rendelet

- A törvényességi felhívás szerint a Helyiadó-rendelet 4. §-a és 9. § d, pontja együttesen jogbizonytalanságot okoz, mert nem dönthető el egyértelműen, hogy egy adott építményt mely adónemben (építményadó, magánszemély kommunális adója) illet meg adómentesség. Ez az önellentmondás bizonytalanságot okozhat az érintettek adókötelezettségét illetően, így sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság követelményét. A jogbizonytalanság megszüntetése érdekében szükséges a Helyiadó-rendelet 4. §-át 2016. január 1-jétől hatályon kívül helyezni.
- A Helyiadó-rendelet 17. § (2) bekezdése határozza meg az építményadó mértéke szempontjából a kiemelt területet. A törvényességi felhívás szerint azonban a rendelkezés alapján a terület határai nem állapíthatók meg egyértelműen. A határvonal tisztázatlansága miatt nem minden ingatlan esetében dönthető el egyértelműen a kiemelt területhez tartozás kérdése, ezáltal az építményadó mértéke. Mindez jogbizonytalanságot eredményez. A törvényességi felhívás miatt a jogbizonytalanság

megszüntetése érdekében szükséges a kiemelt terület fogalmát pontosítani, egyértelműen meghatározni annak határvonalát képező illetve a határvonalon belüli közterületeket.

- A felhívás szerint a Helyiadó-rendeletnek az iparüzési adó mértékét szabályozó 13. § (2) bekezdés a, pontja az állandó tevékenységek egy része tekintetében is az ideiglenes tevékenységre vonatkozó adómértéket alkalmazza, valamint a törvényhez képest bővíti a bevételszerzéstől függetlenül adóköteles tevékenységek körét. A Helyiadó-rendelet az építőipari tevékenység és a természeti erőforrás feltárása, kutatása esetében mindenképpen a naponkénti 5.000.- Ft-os adómértéket alkalmazza, függetlenül attól, hogy a tevékenység meghaladja-e a 180 napot. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény azonban csak a 181 napot el nem érő ilyen típusú tevékenységet minősíti ideiglenesnek, az ennél hosszabbat állandónak kell tekinteni. Így az utóbbi esetben már a százalékban megállapított, a többi állandó iparüzési tevékenységgel azonos adómértéket kell alkalmazni. A rendelet emellett mind a 30 napot meg nem haladó építőipari tevékenységre és természeti erőforrás feltárására, kutatására, mind pedig az ilyen típusú tevékenységhez kapcsolódó szerelési, szervezési, szaktanácsadói tevékenységre feltétel nélkül alkalmazza az 5.000.- Ft-os adómértéket. Ezt azonban a törvény a tevékenységek e körére vonatkozóan nem teszi lehetővé. Mivel a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény egyértelműen meghatározza az ideiglenes iparüzési tevékenységet, a Képviselő-testület nem köteles ezt szabályozni az adómérték kivételével. **A jogszabálysértést a Helyiadó-rendelet 13. § (2) bekezdése szabályozási körének az adómértékre való leszűkítésével szükséges feloldani.**

II.) Talajterhelésidő-rendelet

- A törvényességi felhívás szerint a hatályos rendelet 1. § (2) bekezdése a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvénytől (a továbbiakban: Ktd.) eltérően határozza meg a **díjfizetésre kötelezett kibocsátót**, ezért szükséges a fennálló összeütközés megszüntetése. A Ktd. 2. § a) pontja szerint „*a törvény hatálya kiterjed: a) arra a környezethasználóra (Kvt. 2. § (2) bek.), aki (amely) az engedélyhez kötött környezethasználata során a környezet terhelésével járó anyagot bocsát a környezetbe (a továbbiakban: kibocsátó); (...)*”.

A Ktd. 11. § (1) bekezdése szerint pedig „a talajterhelési díjfizetési kötelezettségi azt a kibocsátót terheli, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaz. (...)”

Az összeütközés megszüntetése a mellékelt rendelettervezet szerint a jogalkotási szabályok figyelembe vételével történik meg.

- Továbbá a felhívás szerint a Talajterhelésidő-rendelet elmulasztja meghatározni a díj alapjául – mérési lehetőség hiánya esetén – szolgáló **átalány megállapításának** a szempontjait.

Makó Városában az átalány megállapítása a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 8. melléklete alapján, a Szolgáltató által megadott adatok alapján kerül kiszámításra. A rendeletben az átalány megállapításának szempontjai a rendelettervezet szerint **ún. rugalmas hivatkozással kerülnek beépítésre.**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Helyiadó-rendelet felülvizsgálata a mai napon, „A 2015. évi adóbevételek alakulása és felhasználásuk, a helyi adórendeletek felülvizsgálata” tárgyú napirendi pontnál, az ott részletezettek szerint megtörtént.

Kérem a fentiek alapján a mellékelt, Talajterhelésdíj-rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezet, valamint az alábbi határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdését figyelembe véve **megtárgyalta és elfogadja a Csongrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztályának a CSB/01/9773/2015. ügyiratszámú törvényességi felhívását**, melyet 2015. október 2-án a Makó Város Önkormányzatának a helyi adókról szóló 51/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletét, valamint a talajterhelési díjról szóló 31/2013. (XI.28.) önkormányzati rendeletét érintően tett.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30.

Erről értesítést kap:

- Makó város polgármestere
- Makó város jegyzője
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztálya (6722 Szeged, Rákóczi tér 1.)
- Makói Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Közigazgatási Csoport
- Makói Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda Adócsoporthoz
- Makói Polgármesteri Hivatal Innovációs és Városfejlesztési Iroda Műszaki Csoport
- Irattár

M a k ó, 2015. november 10.


Farkas Éva Erzsébet
polgármester



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CSB/01/7773/2015.
Ügyintéző: dr. Semperger Zsolt
Telefon: (62) 562-685

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hiv.szám: –
Melléklet: –

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére
Farkas Éva Erzsébet Polgármester Asszony útján

Makó
Széchenyi tér 22.
6900

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Polgármester Asszony!

A helyi önkormányzatok adókat megállapító helyi rendeletei aktualizálásának elősegítését célul tűzve a Miniszterelnökség – a Nemzetgazdasági Minisztérium szakmai szempontú vizsgálata eredményeinek figyelembevételével – elrendelte a megyei és fővárosi kormányhivatalok számára a 2015. évi ellenőrzési munkaterv keretén belül a helyi önkormányzatok adókat megállapító rendeleteinek törvényességi célvizsgálatát. Erre tekintettel – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva – Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 51/2011. (XII. 15.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Helyiadó-rendelet), valamint a talajterhelési díjról szóló 31/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Talajterhelésidíj-rendelet) érintően az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1./ A Helyiadó-rendelet 4. §-a és 9. § d) pontja együttesen jogbizonytalanságot okoz.

A rendelet 4. §-a szerint „mentes az építményadó fizetési kötelezettség alól az a magánszemély, aki építmény tulajdonjogával rendelkezik, vagy az azt terhelő vagyoni értékű jog jogosultja, amennyiben az építményt kizárólag lakás céljára használja, és az építmény vonatkozásában magánszemélyek kommunális adófizetési kötelezettsége terheli.”

A 9. § szerint pedig „mentes a magánszemélyek kommunális adófizetési kötelezettsége alól: [...] d) aki építmény tulajdonjogával rendelkezik, vagy azt terhelő vagyoni értékű jog jogosultja, ha építményadó fizetési kötelezettség terheli.”

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 7. §-a szerint „az önkormányzat adómegállapítási jogút korlátozza az, hogy: [...] a) az adóalanyt egy meghatározott adótárgy

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

☎ 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. ☎ 6701 Szeged, Pf. 1096

☎ +36 (62) 562-662 ☎ +36 (62) 562-601

☎ www.csmkh.hu ☎ vezeto@csmkh.hu

esetében (4. §) csak egyféle - az önkormányzat döntése szerinti - adó (5. §) fizetésére kötelezheti, [...]”.

1.1./ Az önkormányzati rendelet 4. §-a csak azon építmények esetében küszöböli ki a kommunális és az építményadó együttes alkalmazását, amelyeket kizárólag lakás céljára használnak. Ezzel lehetővé teszi a kettős adóztatást a *nem* vagy *nem kizárólag* lakás céljára használt, de magánszemély tulajdonában (vagy vagyoni értékű joga alatt) álló építmények esetén. A törvény azonban kiköti, hogy egy adótárgyra csak egyféle (vagyoni vagy kommunális) típusú adó állapítható meg.

1.2./ A két rendelkezés együttes alkalmazása bizonytalanságot szülhet, ugyanis nem dönthető el egyértelműen, hogy egy adott – kizárólag lakás céljára használt, magánszemély tulajdonában álló – építményt kommunálisadó-kötelezettség terhel (ami alapján mentes az építményadó alól), vagy építményadó-kötelezettség terheli (ami alapján mentes a kommunális adó alól).

Ez az önellentmondás jogbizonytalanságot okoz az érintettek adókötelezettségét illetően, így sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság követelményét. (Ennek orvoslására alkalmas lehet például a két rendelkezés valamelyikének hatályon kívül helyezése, vagy egy külön rendelkezésben valamelyik adónem elsőbbségének megjelölése is.)

Kérem a Képviselő-testületet, hogy szíveskedjék a Helyiadó-rendelet 4. §-át és 9. § d) pontját – az építményadó- és kommunálisadó-kötelezettség egyértelmű, valamint a Htv. 7. § a) pontjának megfelelően minden érintettre kiterjedő elkülönítése érdekében – felülvizsgálni.

2./ A Helyiadó-rendelet 17. § (2) bekezdése határozza meg az (építményadó mértéke szempontjából) kiemelt területet, azonban a rendelkezés alapján a terület határai nem állapíthatók meg egyértelműen.

A rendelet 17. § (2) bekezdése szerint „*kiemelt terület: Makó város központja – Petőfi park, a Teleki László utca mindkét oldala, a Szent János tér mindkét oldala, a Szegedi utca, Mikes Kelemen utca, a Páva utca és vonaláig, Kálvin tér, Hunyadi utca, Béke utca, Petőfi utca, Rákóczi utca, Hédervári utca, Ráday utca a Hédervártól a Kinizsi utcáig, Kinizsi utca, Hajnal utca, Toldi utca, Templom köz, Vásárhelyi utca, Deák Ferenc utca, Kecskeméti Ármin utca, Csanád vezér tér a Síp utcáig és Hollósy Kornélia utca által határolt terület –, valamint a 43-as főközlekedési út Makó város átkelési szakasza melletti terület, a Maros folyó tengelyétől a vasúti kereszteződést követő külterületi rész kezdetéig*”.

A rendelkezés a kiemelt terület határvonalát alkotó közterületeket és közterület-részleteket sorolja fel. A felsorolás azonban egy többször megszakadó, illetve tisztázatlan irányban haladó vonalat eredményez. A határvonal:

- a „Szegedi utca, Mikes Kelemen utca, a Páva utca és vonaláig”, valamint
- a „Hunyadi utca, Béke utca, Petőfi utca”

szakaszokon bizonytalan irányban halad;

- a „Templom köz, Vásárhelyi utca”, valamint
- a „Deák Ferenc utca, Kecskeméti Ármin utca”

pontokon megszakad;

- a „Petőfi park”,
- a „Kálvin tér”, valamint
- a „Csanád vezér tér a Síp utcáig és Hollósy Kornélia utca”

területek esetében nem dönthető el, azoknak melyik oldalán halad (amiből az következhetne, hogy a teljes területet magában foglalja, ezt az értelmezést azonban bizonytalanná teszi, hogy

amely közterületeken ez a rendelet célja, ott ezt kifejezetten jelzi is a „mindkét oldala” kitétellel);

- a „Petőfi park, a Teleki László utca mindkét oldala [...] és Hollósy Kornélia utca által határolt terület”

megfogalmazás pedig lehetőséget ad arra az értelmezésre is – a parkkal kapcsolatos fent említett bizonytalanságon túl –, hogy a Petőfi park a kiemelt területnek a határvonalon kívül eső, különálló része, de arra is, hogy a Petőfi park a határvonal részét képezi (amely két értelmezés különböző adómértéket eredményez a Hollósy Kornélia és a József Attila utca egy-egy szakaszára vonatkozóan).

A határvonal tisztázatlansága miatt nem minden ingatlan esetében dönthető el egyértelműen a kiemelt területhez tartozás kérdése (ezáltal az adó mértéke), sőt az említett vonal helyébe lépő különálló szakaszok „által határolt terület” léte is vitathatóvá válik. Ez szintén a jogbiztonságot eredményez.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy szíveskedjék a Helyiadó-rendelet 17. § (2) bekezdésének pontosításával a jogbizonytalanságot megszüntetni.

- 3./ A Helyiadó-rendeletnek az iparüzési adó mértékét szabályozó 13. § (2) bekezdés a) pontja az állandó tevékenységek egy része tekintetében is az ideiglenes tevékenységre vonatkozó adómértéket alkalmazza, valamint a törvényhez képest bővíti a bevételszerzéstől függetlenül adóköteles tevékenységek körét.

A rendelet 13. § (2) bekezdés a) pontja szerint „*építőipari tevékenység, vagy természeti erőforrás feltárása vagy kutatása során végzett munkák, és ehhez kapcsolódó szerelési, szervezési, szaktanácsadói tevékenység esetén naptári naponként 5.000,- Ft adóátalány.*”

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 37. § (2) bekezdése szerint „*ideiglenes jellegű az iparüzési tevékenység, ha az önkormányzat illetékességi területén az ott székhellyel, telephellyel nem rendelkező vállalkozó*

- a) *építőipari tevékenységet folytat, illetőleg természeti erőforrást tár fel vagy kutat, feltéve, hogy a folyamatosan vagy megszakításokkal végzett tevékenység időtartama adóéven belül a 30 napot meghaladja, de nem éri el a 181 napot,*
- b) *bármely – az a) pontba nem sorolható – tevékenységet végez, ha annak folytatásából közvetlenül bevételre tesz szert, feltéve, hogy egyetlen önkormányzat illetékességi területén sem rendelkezik székhellyel, telephellyel.*”

A (3) bekezdése szerint pedig „*ha az építőipari tevékenység folytatásának, illetőleg a természeti erőforrás feltárásának, kutatásának időtartama az önkormányzat illetékességi területén a 180 napot meghaladja vagy előreláthatóan meghaladja, akkor e tevékenységek végzésének helye a tevékenység-végzés megkezdésének napjától telephelynek minősül, a vállalkozónak állandó jellegű iparüzési tevékenységet végzőként kell bejelentkeznie és az ideiglenes jellegű tevékenység utáni adót nem kell megfizetnie [...]*”.

A Htv. 40. § (1) bekezdés c) pontja szerint „*állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértékének felső határa [...] 2000. évtől az adóalap 2%-a.*”

A Htv. 7. § e) pontja szerint pedig „*a helyi iparüzési adó esetén egy adómérték alkalmazható.*”

Az önkormányzati rendelet az építőipari tevékenység és a természeti erőforrás feltárása, kutatása esetében mindenképpen a naponkénti 5.000 Ft-os adómértéket alkalmazza, függetlenül attól, hogy a tevékenység meghaladja-e a 180 napot. A törvény azonban csak a 181 napot el nem érő ilyen típusú tevékenységet minősíti ideiglenesnek [Htv. 37. § (2) bek. a) pont], az ennél hosszabbat állandónak kell tekinteni [Htv. 37. § (3) bek.]. Így az utóbbi esetben már a százalékban megállapított, a többi állandó iparüzési tevékenységgel azonos adómértéket [Htv. 40. § (1) bek. c) pont és 7. § e) pont] kell alkalmazni.

A rendelet emellett mind a 30 napot meg nem haladó építőipari tevékenységre és természeti erőforrás feltárására, kutatására, mind pedig az ilyen típusú tevékenységhez kapcsolódó szerelési, szervezési, szaktanácsadói tevékenységre feltétel nélkül alkalmazza az 5.000 Ft-os adómértéket. Ezt azonban a törvény a tevékenységek e körére vonatkozóan nem teszi lehetővé [Htv. 37. § (2) bek. a) pont], így ezek esetében csak akkor keletkezik adókötelezettség, ha abból az adózó közvetlenül bevételre tesz szert, és egyetlen önkormányzat területén sem rendelkezik székhellyel, telephellyel [Htv. 37. § (2) bek. b) pont].

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a Helyiadó-rendelet 13. § (2) bekezdés a) pontjának módosításával szíveskedjék megszüntetni a Htv. 37. § (2) bekezdés a)–b) pontjával és 40. § (1) bekezdés c) pontjával fennálló összeütközést.

Szükségesnek tartom megjegyezni, hogy miután a Htv. meghatározza az ideiglenes iparüzési tevékenységet, a Képviselő-testület nem köteles ezt szabályozni, így a jogszabálysértést lehetőségében áll a Helyiadó-rendelet 13. § (2) bekezdése szabályozási körének az adómértékre való leszűkítésével is feloldani.

4./ A Talajterhelésidő-rendelet 1. § (2) bekezdése a törvénytől eltérően határozza meg a díjfizetésre kötelezett kibocsátót.

A rendelet 1. § (2) bekezdése szerint „a környezethasználó, aki az önkormányzat illetékességi területén a helyi vízgazdálkodási hatósági engedélyhez kötött környezet használata során a környezet terhelésével járó anyagot bocsát a környezetbe (a továbbiakban: kibocsátó) köteles a külön jogszabályban meghatározott talajterhelési díjat fizetni”.

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ktd.) 2. § a) pontja szerint „a törvény hatálya kiterjed: a) arra a környezethasználóra [Kvt. 2. § (2) bek.], aki (amely) az engedélyhez kötött környezethasználata során a környezet terhelésével járó anyagot bocsát a környezetbe (a továbbiakban: kibocsátó); [...]”.

A Ktd. 11. § (1) bekezdése szerint pedig „a talajterhelési díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót terhel, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaz. [...]”.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a Talajterhelésidő-rendelet 1. § (2) bekezdésének módosításával szíveskedjék megszüntetni a Ktd. 2. § a) pontjával és 11. § (1) bekezdésével fennálló összeütközést.

5./ A Talajterhelésidő-rendelet elmulasztja meghatározni a díj alapjául – mérési lehetőség hiánya esetén – szolgáló átalány megállapításának szempontjait.

A Ktd. 12. § (2) bekezdése szerint „a talajterhelési díj alapja a szolgáltatott, vagy egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége, csökkentve a külön jogszabály szerinti locsolási célú felhasználásra figyelembe vett víz mennyiségével”.

A Ktd. 26. § (4) bekezdése szerint pedig „a települési önkormányzatok rendeletben állapítják meg a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjjal kapcsolatban a 12. §-ban meghatározott átalány megállapításának szempontjait, valamint a 21/A. §-ban meghatározottakat”.

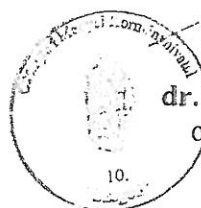
Kérem a Képviselő-testületet, hogy a Ktd. 26. § (4) bekezdése alapján szíveskedjék a Talajterhelésidő-rendeletben meghatározni a Ktd. 12. § (2) bekezdésében meghatározott átalány megállapításának szempontjait.

Kérem Polgármester Asszonyt, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat a Képviselő-testület elé terjeszteni, megvizsgálni, az annak alapján tett intézkedésről pedig hivatalomat legkésőbb 2015. november 30. napjáig – a Nemzeti Jogszabálytár írásbeli kapcsolattartásra kialakított felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjék.

Szeged, 2015. október „2.”

Tisztelettel:

dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és
megbízásából



dr. Szabó Sándor
osztályvezető

*1. melléklet a talajterhelési díjról szóló 31/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet
módosításáról szóló rendelettervezethez*

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A tervezett jogszabály várható következményei, különösen

I. társadalmi hatásai: a tervezetnek társadalmi hatása nincs.

II. gazdasági hatásai: a tervezetnek gazdasági hatása nincs.

III. költségvetési hatásai: a tervezetnek költségvetési hatása nincs.

IV. környezeti következményei: a tervezetnek környezeti hatása nincs.

V. egészségi következményei: a tervezetnek egészségi hatása nincs.

VI. adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: a tervezetnek adminisztratív hatása nincs.

VII. megalkotásának szükségessége: A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktd.) 26. § (4) bekezdése alapján önkormányzati rendeletben kell meghatározni a Ktd. 12. § (2) bekezdésében meghatározott átalány megállapításának a szempontjait.

VIII. a jogalkotás elmaradásának várható következményei: Mulasztásos jogszabálysértés.

IX. alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: rendelkezésre áll, változást nem okoz a módosítás.

Makó, 2015. november 10.

**Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2015. (...) önkormányzati rendelete
a talajterhelési díjról szóló 31/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A talajterhelési díjról szóló 31/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Talajterhelésidíj-rendelet) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Azt a környezethasználót, aki (amely) az engedélyhez kötött környezethasználata során a környezet terhelésével járó anyagot bocsát a környezetbe (továbbiakban: kibocsátó), valamint a műszakilag rendelkezésre álló közcsontra nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági, vagy vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is alkalmaz, talajterhelési díjfizetési kötelezettség terheli.”

2. §

A Talajterhelésidíj-rendelet a következő 2/A §-sal egészül ki:

„2/A § Mérési lehetőség hiánya esetén a kibocsátót terhelő talajterhelési díj alapjául szolgáló átalány megállapításának a szempontjait a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 8. melléklete tartalmazza.”

3. §

Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Farkas Éva Erzsébet s. k.
polgármester

Dr. Bálint – Hankóczy Beatrix s. k.
jegyző

